

Απόφαση του Προέδρου της Αρχής αριθ. 3/2021

(άρθρο 15 παρ. 8 του ν. 4624/19 σε συνδ. με άρθρο 58 παρ. 2 στ' ΓΚΠΔ)

1. Επειδή με την υπ' αριθ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/2924/05-05-2021 αναφορά-καταγγελία τους προς την Αρχή κατά του Δήμου Παλλήνης η πρωτοβάθμια συνδικαλιστική οργάνωση (σωματείο) εκπαιδευτικών πρωτοβάθμιας εκπαίδευσης στην Ανατολική Αττική με την επωνυμία «Σύλλογος Εκπαιδευτικών Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΔΕΛΜΟΥΖΟΣ», εδρεύουσα στο 1ο Δημοτικό Σχολείο Παλλήνης Αττικής και οι Α, Β, Γ και Δ, υπηρετούντες Δάσκαλοι στο ίδιο σχολείο και μέλη του ως άνω συλλόγου, καταγγέλλουν ότι ο Δήμος Παλλήνης, στην ευθύνη του οποίου υπάγεται το 1ο Δημοτικό Σχολείο Παλλήνης, τοποθέτησε σύστημα βιντεοεπιτήρησης (κάμερες) στη σχολική αυτή μονάδα κατά τρόπο που παραβιάζει τις διατάξεις της νομοθεσίας προστασίας προσωπικών δεδομένων και τις Οδηγίες της Αρχής και ζητούν όπως επιβληθεί οριστικός περιορισμός και απαγόρευση της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα εκ του εγκατεστημένου συστήματος βιντεοεπιτήρησης. Με την αναφορά-καταγγελία αυτή ζητούν και την έκδοση προσωρινής διαταγής για άμεσο ολικό περιορισμό της επεξεργασίας και της λειτουργίας του εν λόγω συστήματος βιντεοεπιτήρησης μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης, κατ' εφαρμογήν του άρθρου 15 παράγραφος 8 ν. 4624/2019 για τους λόγους που εκτίθενται κατωτέρω.
Ειδικότερα, οι καταγγέλλοντες αναφέρουν ότι στις 16 Απριλίου 2021 ο Δήμος Παλλήνης τοποθέτησε οκτώ κάμερες, οι έξι εκ των οποίων είναι τοποθετημένες σε εμφανή από τους αύλειους χώρους σημεία και στραμμένες προς τους χώρους

προαυλισμού και άθλησης της εν λόγω εκπαιδευτικής μονάδας και μόλις οι δύο εξ αυτών είναι στραμμένες προς τις εισόδους του σχολείου. Ως εκ τούτου, παρεμποδίζεται δυσανάλογα στους μικρούς μαθητές και εκπαιδευτικούς η ελεύθερη ανάπτυξη της προσωπικότητάς τους αφού όταν θα βρίσκονται εκτός τάξης αλλά εντός των σχολικών χώρων διαρκώς στο πεδίο των καμερών, θα αναπτύξουν το αίσθημα ότι βρίσκονται υπό διαρκή παρακολούθηση, δίχως να υφίσταται επαρκής λόγος προς τούτο. Επίσης, οι καταγγέλλοντες υποστηρίζουν, επικαλούμενοι την υπ' αρ. 77/2009 απόφαση της Αρχής, ότι ο κίνδυνος αυτός υφίσταται ακόμα και αν οι συσκευές αυτές βρίσκονται εκτός λειτουργίας, διότι δημιουργείται το αίσθημα ότι πολύ πιθανό να βρίσκεται ο πολίτης υπό παρακολούθηση.

Περαιτέρω, οι καταγγέλλοντες ισχυρίζονται ότι η απόφαση του Δήμου Παλλήνης να προβεί σε τοποθέτηση καμερών ελήφθη ερήμην του Συλλόγου Διδασκόντων και των διαφωνούντων κατά τη συντριπτική πλειοψηφία τους γονέων των μαθητών της εν λόγω σχολικής μονάδας ενώ αδιαφόρησε πλήρως στις επανειλημμένες εκκλήσεις τους να λάβει ηπιότερα πλην όμως πρόσφορα και αποτελεσματικά μέτρα της βελτίωσης της ασφάλειας της συγκεκριμένης σχολικής εγκατάστασης, όπως βελτίωση των περιφράξεων, βελτίωση του ηλεκτροφωτισμού κατά τις νυχτερινές ώρες ή ακόμη και η πρόσληψη φύλακα.

Ακόμα, προβάλλεται ότι ο Δήμος Παλλήνης παρέλειψε να αποδείξει τη νομιμότητα της εγκατάστασης του εν λόγω συστήματος βάσει της αρχής της λογοδοσίας και να εκπονήσει μελέτη εκτίμησης αντικτύπου σχετικά με την προστασία δεδομένων παρότι απαιτείται για την εγκατάσταση συστήματος βιντεοεπιτήρησης σε δημόσιο χώρο, όπως είναι το σχολείο.

2. Επειδή απαραίτητη προϋπόθεση για την έκδοση προσωρινής διαταγής είναι η ισχυρή πιθανολόγηση ότι η σκοπούμενη επεξεργασία δύναται να προκαλέσει κίνδυνο για τα θεμελιώδη δικαιώματα και ελευθερίες των υποκειμένων των δεδομένων, για την αποτροπή του οποίου είναι αναγκαία η απαγόρευση ή ο περιορισμός της, γεγονός το οποίο δεν συντρέχει στην προκειμένη περίπτωση. Και τούτο διότι, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/3782/09-06-2021 απάντηση του Δήμου Παλλήνης, το σύστημα βιντεοεπιτήρησης που έχει εγκατασταθεί στο 1^ο Δημοτικό Σχολείο Παλλήνης και για το οποίο έχει ληφθεί από

το Δημοτικό Συμβούλιο απόφαση λειτουργίας κατά τις νυχτερινές ώρες (22:30 μ.μ. έως 07.00 π.μ.), δεν έχει τεθεί ακόμα σε λειτουργία. Εξάλλου, η νομιμότητα της εγκατάστασης και λειτουργίας συστήματος βιντεοεπιτήρησης στις σχολικές μονάδες του Δήμου Παλλήνης θα εξετασθεί αυτεπαγγέλτως από την Αρχή, στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων της βάσει των άρθρων 57 και 58 του ΓΚΠΔ και των άρθρων 13 και 15 του ν.4624/2019, κατόπιν και άλλων αναφορών που έχουν υποβληθεί.

3. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω, δεν συντρέχει λόγος έκδοσης προσωρινής διαταγής.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η ΑΡΧΗ

Απορρίπτει το αίτημα έκδοσης προσωρινής διαταγής.

Ο Πρόεδρος

Κωνσταντίνος Μενουδάκος