



Αθήνα, 30-08-2021
Αριθ. Πρωτ.: 1960

ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡ. 38/2021 (Τμήμα)

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συνεδρίασε σε σύνθεση Τμήματος στην έδρα της την 30-07-2021 μετά από πρόσκληση του Προέδρου της, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Παρέστησαν μέσω τηλεδιάσκεψης ο Κωνσταντίνος Μενουδάκος, Πρόεδρος της Αρχής, και τα μέλη Κωνσταντίνος Λαμπρινουδάκης και Σπυρίδων Βλαχόπουλος, ως εισηγητής. Στη συνεδρίαση παρέστησαν, με εντολή του Προέδρου, η Χάρης Συμεωνίδου, ειδικός επιστήμονας – ελέγκτρια, ως βοηθός εισηγητή και η Γεωργία Παλαιολόγου, υπάλληλος του τμήματος διοικητικών υποθέσεων της Αρχής, ως γραμματέας.

Η Αρχή έλαβε υπ' όψιν της τα παρακάτω:

Με τη με αριθ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/7248/06.09.2019 καταγγελία της και την υπ' αριθ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/7249/06.09.2018 συμπληρωματική αναφορά της στην Αρχή η Α κατήγγειλε την Επιτροπή ... Σχολείων και το Τμήμα .. της Δ/σης Σπουδών, Προγραμμάτων και Οργάνωσης Δ/μιας Εκπαίδευσης του Υπουργείου Παιδείας για παράνομη επεξεργασία των προσωπικών της δεδομένων.

Συγκεκριμένα, η καταγγέλλουσα κατήγγειλε ότι η Επιτροπή ... Σχολείων του Υπουργείου Παιδείας: α) μετέφερε προς τρίτους ως «γεγονότα» και «διαπιστώσεις» μεγάλο αριθμό δικών της συμπερασμάτων, τα οποία έρχονται σε πλήρη αντίθεση με τα στοιχεία του

φακέλου της καταγγέλλουσας, τον οποίο είχε στην διάθεσή της, β) έκρινε την καταγγέλλουσα και ως προς το δικαίωμά της να ασκεί το επάγγελμα του καθηγητή ... Μαθημάτων, υποκαθιστώντας έτσι το Συμβούλιο Αναγνώρισης Επαγγελματικής Ισοτιμίας (Σ.Α.Ε.Ι.), παρότι δεν γνώριζε τη σχετική νομοθεσία και βασιζόμενη στα στοιχεία που υπέθετε ότι περιλαμβάνονταν (ή δεν περιλαμβάνονταν) στον σχετικό φάκελο του Σ.Α.Ε.Ι., τον οποίον δεν είχε στην διάθεσή της, γ) δεν συμμορφώθηκε στην ... απόφαση του Διοικητικού Εφετείου, το οποίο έκρινε ότι η κρίση της καταγγέλλουσας από την Επιτροπή ... Σχολείων ήταν επηρεασμένη από τη λογική της ακαδημαϊκής ισοτιμίας και μη σύννομη, και όρισε ότι νόμιμη κρίση θα έπρεπε να είναι σύμφωνη με την ισχύουσα νομοθεσία, δηλ. να υπακούει στις αρχές τις επαγγελματικής ισοτιμίας και να λαμβάνει υπόψη συγκεκριμένα στοιχεία του φακέλου. Έτσι, δεν έλαβε υπόψη τα στοιχεία εκείνα του φακέλου της με βάση τα οποία το Διοικητικό Εφετείο την είχε διατάξει να διαμορφώσει την άποψή της (εναλλακτικοί τρόποι πιστοποίησης γνώσεων), δ) απευθύνθηκε εγγράφως σε φορείς του εσωτερικού και του εξωτερικού πληροφορώντας τους για μέρος μόνο των στοιχείων του φακέλου της καταγγέλλουσας (εκείνων που λαμβάνονται υπόψη για την χορήγηση ακαδημαϊκής ισοτιμίας) και αποσιωπώντας τα υπόλοιπα, καθώς και τη νομοθεσία περί επαγγελματικής ισοτιμίας. Αυτό είχε ως αποτέλεσμα να εκδοθεί γνωμοδότηση αρνητική για την καταγγέλλουσα, καθώς επίσης και να ακυρωθεί μετάθεσή της, ε) ζήτησε από το αγγλικό Υπουργείο Παιδείας με βάση αυτά τα στοιχεία καθώς και άλλα αυθαίρετα συμπεράσματα της Επιτροπής (ότι το αγγλικό Υπουργείο Παιδείας παραπλανήθηκε ως προς το περιεχόμενο των πανεπιστημιακών τίτλων της καταγγέλλουσας ή ότι η βεβαίωσή της χορηγήθηκε «τηλεφωνικώς») να αναθεωρήσει τη βεβαίωση βάσει της οποίας χορηγήθηκε στην καταγγέλλουσα η επαγγελματική της ισοτιμία, στ) τα παραπάνω στοιχεία και συμπεράσματα, τα οποία έρχονται σε αντίθεση με την ισχύουσα νομοθεσία στην οποία είχε κληθεί δυνάμει της απόφασης ... του Διοικητικού Εφετείου [περιοχής] Χ να συμμορφωθεί, τα κοινοποίησε με τη μορφή εισήγησης και στο Κεντρικό Υπηρεσιακό Συμβούλιο Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης, το οποίο βάσει αυτών ακύρωσε μετάθεσή της, ζ) επί τέσσερα έτη δεν ενημέρωσε την καταγγέλλουσα για την παραπάνω χρήση του αρχείου της και την αποστολή επιστολών και εισήγησης σε φορείς του εσωτερικού και του εξωτερικού και τέλος ότι η) επί ενάμιση χρόνο δεν ανακαλούσε τα παραπάνω έγγραφα και δεν χορηγούσε στην καταγγέλλουσα τα έγγραφα που αναφέρονταν στην επίμαχη Πράξη της «ως αναπόσπαστο τμήμα της», παρά το γεγονός ότι η καταγγέλλουσα είχε επανειλημμένως υποβάλει σχετικές αιτήσεις.

Επίσης κατήγγειλε ότι το Τμήμα .. της Δ/σης Σπουδών, Προγραμμάτων και Οργάνωσης Δ/μιας Εκπαίδευσης του Υπουργείου Παιδείας α) δεν προωθούσε επί 15 μήνες την από 27.04.2017 επιστολή της στα μέλη της Επιτροπής ... Σχολείων, με την οποία ζητούσε την ανάκληση δυσφημιστικών για εκείνην εγγράφων και την προώθησε τελικά στις 12.07.2018, ύστερα από υποβολή έξι αιτήσεων της και β) δεν της χορηγούσε όλα τα έγγραφα που την αφορούν και τα οποία είχε επανειλημμένως με σχετικές αιτήσεις της ζητήσει.

Η Αρχή, με την υπ' αρ. 27/2019 απόφασή της, αφού διαπίστωσε ότι τόσο η Επιτροπή ... Σχολείων όσο και το Τμήμα .. της Δ/σης Σπουδών, Προγραμμάτων και Οργάνωσης Δ/μιας Εκπαίδευσης του Υπουργείου Παιδείας δεν είχαν ικανοποιήσει πλήρως το δικαίωμα πρόσβασης της καταγγέλλουσας σε στοιχεία που την αφορούν, ενώ επίσης η Επιτροπή ... Σχολείων δεν είχε ενημερώσει την καταγγέλλουσα για την αποστολή επιστολών και εισήγησης σε φορείς του εσωτερικού και του εξωτερικού (αγγλικό Υπουργείο Παιδείας, Επιμελητήριο Ελλάδος, ΑΣΕΠ, Τμήμα .. Διορισμών, Τμήμα .. Ευρωπαϊκής Ένωσης), καθώς και για το ότι όλοι αυτοί οι φορείς (πλην του αγγλικού Υπουργείου Παιδείας) χορήγησαν στοιχεία ή εξέδωσαν έγγραφα που την αφορούσαν, επέβαλε στο Υπουργείο Παιδείας και Θρησκευμάτων, ως υπεύθυνο επεξεργασίας, για τη μη τήρηση της ως άνω υποχρέωσης προηγούμενης ενημέρωσης της καταγγέλλουσας και τη μη ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασής της στα δεδομένα που την αφορούν, την κύρωση της προειδοποίησης, επισημαίνοντας ότι εφεξής θα πρέπει να ενημερώνει σχετικά τα υποκείμενα των δεδομένων τόσο κατά τη συλλογή όσο και πριν τη διαβίβαση των προσωπικών τους δεδομένων σε τρίτους, καθώς και να ικανοποιεί άμεσα και χωρίς καθυστέρηση το δικαίωμα πρόσβασής τους στα δεδομένα που τα αφορούν, χορηγώντας τους πλήρη πρόσβαση σε όλα τα σχετικά στοιχεία. Παράλληλα, με την ίδια απόφαση η Αρχή διευκρίνισε ότι ο έλεγχος της κρίσεως της Επιτροπής των ... Σχολείων σχετικά με την καταγγέλλουσα, καθώς και η ανάκληση των εκδοθεισών πράξεων της Επιτροπής δεν είναι αρμοδιότητα της Αρχής, αλλά των διοικητικών δικαστηρίων, στα οποία μπορεί να προσφύγει η καταγγέλλουσα για την επίλυση του θέματος.

Ακολούθως, η καταγγέλλουσα με την με αριθ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/5893/31-8-2020 αίτηση θεραπείας της προς την Αρχή, διαμαρτυρούμενη για την, κατά τη γνώμη της ελάχιστη κύρωση που επιβλήθηκε, ζητά την ανάκληση της απόφασης και την επανεξέταση της υπόθεσης ώστε να επιβληθούν κυρώσεις πέραν της προειδοποίησης, να οριστεί προθεσμία για την άρση της παράβασης της μη χορήγησης των εγγράφων που αναφέρονται στις σελ. 9 και 10 της

απόφασης και να επιβληθεί η ανάκληση ή διόρθωση των εγγράφων που απέστειλε η Επιτροπή ... Σχολείων ... προς το Επιμελητήριο Ελλάδος ..., το αγγλικό Υπουργείο Παιδείας και το Κεντρικό Υπηρεσιακό Συμβούλιο Δ/θμιας Εκπαίδευσης (Κ.Υ.Σ.Δ.Ε.) και να ενημερωθούν σχετικά οι παραλήπτες των εγγράφων αυτών.

Στην εν λόγω αίτηση θεραπείας η αιτούσα υποστηρίζει ότι δεν ελήφθησαν υπόψη από την Αρχή όλα τα πραγματικά περιστατικά, τα οποία συνοψίζει ξανά, και ότι, κατά τη γνώμη της, δεν εφαρμόστηκαν ορθώς οι διατάξεις που αναφέρονται στην «κακή επεξεργασία (χρήση, διαβίβαση, διάδοση) προσωπικών δεδομένων ή διαβίβαση δεδομένων που είναι ελλιπή ή ανακριβή». Ως επιπλέον στοιχεία για την καλύτερη τεκμηρίωση των ισχυρισμών της, η αιτούσα συνυποβάλλει με την αίτηση θεραπείας τα στοιχεία του φακέλου που είχε στα χέρια της η Επιτροπή... και συγκεκριμένα, το έντυπο της αίτησης όπου συμπληρώνεται και σύνοψη των μοριοδοτούμενων στοιχείων, το Βιογραφικό της Σημείωμα, που περιλαμβάνει ενημέρωση για την επαγγελματική ισοτιμία και για τα στοιχεία που συνυπολογίζονται, καθώς και πλήθος φωτογραφιών (με δείγματα εικαστικών έργων της καταγγέλλουσας) που είχαν κατατεθεί τόσο σε φυσική μορφή όσο και σε cd μαζί με την αίτησή της στην Επιτροπή. Η αιτούσα υποστηρίζει ότι από τα στοιχεία αυτά «σαφώς προκύπτει η διαστρέβλωση των στοιχείων του φακέλου [της καταγγέλλουσας], αφού η Επιτροπή επιλέγει να αποσιωπήσει εκείνα ακριβώς βάσει των οποίων την διέταζε το Εφετείο να [την] κρίνει και τα οποία είχε στα χέρια της». Περαιτέρω, η καταγγέλλουσα ισχυρίζεται ότι αντικείμενο της καταγγελίας της δεν ήταν η κρίση της Επιτροπής, όπως αναφέρεται στην απόφαση, αλλά η παραπληροφόρηση τρίτων σε σχέση με το περιεχόμενο του φακέλου της, δηλαδή το γεγονός ότι η Επιτροπή... με επιστολές της προς το Επιμελητήριο..., το Κ.Υ.Σ.Δ.Ε. και το αγγλικό Υπουργείο Παιδείας, με δόλο παρουσίασε μέρος μόνο των στοιχείων του φακέλου της, αποκρύπτοντας άλλα, κατά τρόπο που διαστρεβλώνει το περιεχόμενό του και μπορεί να οδηγήσει σε παραπλάνηση ή παρεξήγηση, γεγονός που, κατά την αιτούσα αποτελεί «κακή επεξεργασία» των προσωπικών της δεδομένων. Ως παραδείγματα, η αιτούσα παρουσιάζει στην αίτηση θεραπείας της διάφορους ισχυρισμούς της Επιτροπής... σχετικά με το περιεχόμενο των σπουδών της (όπως, τι είδους μαθήματα έχει διδαχθεί η αιτούσα, τι ελήφθη υπόψη για τα πτυχία της, εάν είναι ενεργή κ.τ.λ.), σχετικά με την ισχύουσα νομοθεσία για την αναγνώριση επαγγελματικής ισοτιμίας και σχετικά με την απόφαση ... του Διοικητικού Εφετείου [περιοχής] Χ, ισχυρισμούς τους οποίους η αιτούσα χαρακτηρίζει ως ανακρίβειες και ψεύδη.

Περαιτέρω, η αιτούσα με το υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/850/03-02-2021 συμπληρωματικό έγγραφο αναφέρει τα εξής: α) ότι η προειδοποίηση που επιβλήθηκε από την Αρχή με την

προσβαλλόμενη απόφαση δεν ήταν αποτελεσματική και αποτρεπτική, καθώς δεν ικανοποιήθηκε ακόμα το δικαίωμα πρόσβασής της από το Υπουργείο Παιδείας και β) ότι η Ε.Κ.Σ. επεξεργάστηκε τα προσωπικά δεδομένα της για διαφορετικό σκοπό, χωρίς να έχει σχετικό δικαίωμα. γ) Παρεμπιπτόντως, η αιτούσα ζητά τη διαγραφή περαιτέρω προσδιοριστικών της στοιχείων από το κείμενο της προσβαλλόμενης απόφασης που έχει δημοσιευτεί στην ιστοσελίδα της Αρχής, ώστε να μην είναι δυνατή η ταυτοποίησή της, αίτημα το οποίο έχει ήδη διευθετηθεί, με ενημέρωση του Τμήματος Επικοινωνίας και τέλος, δ) η αιτούσα ζητά να συνεξετασθεί η αίτησή της με την εκκρεμή καταγγελία της ενώπιον της Αρχής (Γ/ΕΙΣ/6348/27-09-2011) κατά της Δ/σης Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης [περιοχής] Ψ.

Η Αρχή, μετά από εξέταση των στοιχείων του φακέλου, αφού άκουσε τον εισηγητή και τη βοηθό εισηγήτρια, η οποία στη συνέχεια αποχώρησε, και κατόπιν διεξοδικής συζήτησης,

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

1. Στην υπό κρίση αίτηση θεραπείας η αιτούσα κατ' ουσία επαναλαμβάνει τους ισχυρισμούς της καταγγελίας της, οι οποίοι ελήφθησαν υπόψη και αξιολογήθηκαν κατά την εξέταση της υπόθεσης και κατόπιν τούτου η Αρχή εξέδωσε την προσβαλλόμενη με την αίτηση θεραπείας απόφαση. Τα αναφερόμενα ως «νέα στοιχεία» στην αίτηση θεραπείας στην πραγματικότητα αποτελούν έγγραφα που υποβλήθηκαν στην Επιτροπή ... Σχολείων στο πλαίσιο της έκδοσης γνωμοδότησης και δεν στοιχειοθετούν νέα πραγματικά περιστατικά σχετιζόμενα με την υπό κρίση επεξεργασία δεδομένων της καταγγέλλουσας εκ μέρους του Υπουργείου Παιδείας. Πέραν αυτού το σχετικό έγγραφο που επισυνάπτεται στην αίτηση θεραπείας με τίτλο «τα δύο νέα έγγραφα σε σχέση με την καταγγελία» έχει γνωστοποιηθεί στην Αρχή (αρ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/10391/27-12-2018) και ελήφθη υπόψη κατά την έκδοση της απόφασης (η διάσκεψη έγινε στις 11/7/2019). Ο ισχυρισμός της αιτούσας περί ανακριβούς πληροφόρησης των αποδεκτών των δεδομένων της από την Επιτροπή... στην πραγματικότητα αναφέρεται στο περιεχόμενο των επιστολών της Επιτροπής... και στην κρίση της σχετικά με την επάρκεια των σπουδών της αιτούσας, το οποίο η Αρχή είναι αναρμόδια να κρίνει, όπως αναφέρεται και στην προσβαλλόμενη απόφαση. Ο δε ισχυρισμός της αιτούσας ότι έλαβε χώρα «κακή επεξεργασία» των δεδομένων της είναι αόριστος και νόμω αβάσιμος, καθώς ο ΓΚΠΔ δεν υποχρεώνει τον υπεύθυνο επεξεργασίας να διενεργεί συγκεκριμένες πράξεις («καλής») επεξεργασίας, εφόσον τηρεί τις αρχές του άρθρου 5.

2. Περαιτέρω, ούτε με το συμπληρωματικό έγγραφο Γ/ΕΙΣ/850/03-02-2021 της αιτούσας τίθενται υπόψη της Αρχής νέα πραγματικά περιστατικά που υπήρχαν κατά την

έκδοση της απόφασης και δεν ήταν εις γνώση της Αρχής. Όσον αφορά τους ισχυρισμούς της αιτούσας που τίθενται με το εν λόγω έγγραφο επισημαίνονται τα εξής: α) Η αιτούσα υποστηρίζει ότι η προειδοποίηση που επιβλήθηκε από την Αρχή με την προσβαλλόμενη απόφαση στο Υπουργείο Παιδείας δεν ήταν αποτελεσματική και αποτρεπτική, καθώς δεν ικανοποιήθηκε ακόμα το δικαίωμα πρόσβασής της στα έγγραφα που ζήτησε. Δεδομένου ότι η αιτούσα δεν επικαλείται κάποιο νέο στοιχείο που υπήρχε κατά την έκδοση της απόφασης και δε λήφθηκε υπόψη, δεν υπάρχει λόγος επανεξέτασης της κρίσης της Αρχής ως προς το ζήτημα της κύρωσης που επιβλήθηκε. β) Η αιτούσα υποστηρίζει ότι η Επιτροπή... επεξεργάστηκε τα προσωπικά δεδομένα της για διαφορετικό σκοπό, χωρίς να έχει σχετικό δικαίωμα. Ο ισχυρισμός αυτός προβάλλεται αορίστως, καθώς η αιτούσα δεν προσδιορίζει για ποιο σκοπό επεξεργάστηκε η Επιτροπή... τα δεδομένα της. Σε κάθε περίπτωση, ο ισχυρισμός ότι η Επιτροπή... έδρασε χωρίς δικαίωμα και «καθ' υπέρβαση νομοθετικής εξουσιοδότησης» είχε υποβληθεί και στο πλαίσιο εξέτασης της καταγγελίας και λήφθηκε υπόψη για την έκδοση της απόφασης. γ) Το αίτημα της διαγραφής περαιτέρω προσδιοριστικών στοιχείων της αιτούσας από το κείμενο της προσβαλλόμενης απόφασης που έχει δημοσιευτεί στην ιστοσελίδα της Αρχής, ώστε να μην είναι δυνατή η ταυτοποίησή της, έχει ήδη διευθετηθεί με ενημέρωση του Τμήματος Επικοινωνίας και δεν αφορά την ορθότητα της απόφασης. δ) Τέλος, ως προς το αίτημα συνεξέτασης της υπό κρίση αίτησης θεραπείας της με εκκρεμή καταγγελία της αιτούσας κατά της Δ/σης Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης [περιοχής] Ψ, παρατηρείται ότι δεν είναι δυνατή η συνεξέταση αίτησης θεραπείας με καταγγελία, λόγω διαφορετικού αντικειμένου σε κάθε περίπτωση.

3. Όπως λοιπόν προκύπτει από το περιεχόμενο της υπό κρίση αίτησης, η αιτούσα αφενός παραπονείται για τη νομική ορθότητα της απόφασης και κατά τούτο κατ' ουσία εισάγει ακυρωτικούς ισχυρισμούς, αφετέρου επαναλαμβάνει τους ισχυρισμούς της καταγγελίας της, οι οποίοι όμως ελήφθησαν υπόψη και αξιολογήθηκαν ήδη κατά την εξέταση της υπόθεσης προκειμένου η Αρχή να εκδώσει την προσβαλλόμενη απόφαση. Επομένως, η αιτούσα επιδιώκει την επανεξέταση της νομικής ορθότητας της προσβαλλόμενης απόφασης, χωρίς μάλιστα να επικαλείται ούτε να προσκομίζει νέα στοιχεία, από την εκτίμηση των οποίων θα μπορούσε υπό τις νόμιμες προϋποθέσεις να προκύψει διαφορετική κρίση. Δεδομένου ότι δεν προβάλλονται ούτε αποδεικνύονται νέα πραγματικά περιστατικά ικανά να δικαιολογήσουν στην ανάκληση ή τροποποίηση της προσβαλλόμενης απόφασης, η οποία αιτιολογείται με τις ανωτέρω νόμιμες και βάσιμες σκέψεις, τα δε προσκομιζόμενα ως νέα στοιχεία δεν αφορούν τη νομοθεσία περί προστασίας προσωπικών δεδομένων, αλλά την ουσιαστική κρίση περί της νομιμότητας των ενεργειών και της κρίσης της Επιτροπής..., η

οποία δεν εμπίπτει στην αρμοδιότητα της Αρχής, η αίτηση θεραπείας τυγχάνει αβάσιμη και απορριπτέα.

4. Εάν η αιτούσα θεωρεί ότι δεν έχει ικανοποιηθεί το δικαίωμα πρόσβασής της ως προς συγκεκριμένα έγγραφα που περιλαμβάνουν προσωπικά δεδομένα της, δύναται να αναφέρει συγκεκριμένα ποια είναι τα έγγραφα αυτά ενώπιον της Αρχής προκειμένου να επιληφθεί του ζητήματος κατά την αρμοδιότητά της.

5. Ως εκ τούτου, η Αρχή εμμένει στην υπ' αρ. 27/2019 απόφασή της που κοινοποιήθηκε στην καταγγέλλουσα με αρ. πρωτ. Γ/ΕΞ/5318/01-08-2019.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Αρχή

Απορρίπτει την με αριθ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/5893/31-8-2020 αίτηση θεραπείας της Α κατά της απόφασης 27/2019 της Αρχής.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Κωνσταντίνος Μενουδάκος

Γεωργία Παλαιολόγου