



Αθήνα, 26-08-2021
Αριθ. Πρωτ.: 1949

ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡ. 28/2021 (Τμήμα)

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συνεδρίασε σε σύνθεση Τμήματος στην έδρα της την 13-01-2021 μετά από πρόσκληση του Προέδρου της, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Παρέστησαν οι Γεώργιος Μπατζαλέξης, Αναπληρωτής Πρόεδρος, κωλυμένου του Προέδρου της Αρχής Κωνσταντίνου Μενουδάκου, και τα αναπληρωματικά μέλη Ευάγγελος Παπακωνσταντίνου και Γρηγόριος Τσόλιας, ως εισηγητής, σε αντικατάσταση των τακτικών μελών Κωνσταντίνου Λαμπρινουδάκη και Χαράλαμπου Ανθόπουλου αντίστοιχα, οι οποίοι, αν και εκλήθησαν νομίμως εγγράφως, δεν παρέστησαν λόγω κωλύματος. Στη συνεδρίαση παρέστησαν, με εντολή του Προέδρου, η Χάρης Συμεωνίδου, ειδικός επιστήμονας – ελέγκτρια, ως βοηθός εισηγητή και η Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του τμήματος διοικητικών υποθέσεων της Αρχής, ως γραμματέας.

Η Αρχή έλαβε υπ' όψιν της τα παρακάτω:

Με τις με αριθ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/2564/9-4-2020, Γ/ΕΙΣ/2590/10-4-2020, Γ/ΕΙΣ/2591/10-4-2020, Γ/ΕΙΣ/2592/10-4-2020, Γ/ΕΙΣ/2593/10-4-2020, Γ/ΕΙΣ/2594/10-4-2020 πανομοιότυπες καταγγελίες τους κατά του Γενικού Νοσοκομείου Παιδών «Π. & Α. Κυριακού», οι καταγγέλλοντες Α, Β, Γ, Δ, Ε και ΣΤ κατήγγειλαν στην Αρχή ότι σε επίσκεψή τους στη Μονάδα' Παιδιατρικής Κλινικής του Παν/μίου Αθηνών, του Γενικού Νοσοκομείου Παιδών «Π. & Α. Κυριακού», πληροφορήθηκαν ότι από τις αρχές ... 2019, η Διευθύντρια της Ιατρικής Υπηρεσίας του Νοσοκομείου εισήλθε στη Μονάδα..., επεξεργάστηκε προσωπικά δεδομένα

υγείας των καταγγελλόντων (ή των εκπροσωπούμενων από αυτούς ανήλικων τέκνων τους) που νοσηλεύονταν στην κλινική, και έλαβε φωτοτυπίες αυτών.

Η Αρχή, με τις από 16.4.2020 και 21.4.2020 Πράξεις Αρχαιοθέτησης, έθεσε καθεμία από τις ανωτέρω καταγγελίες με το ίδιο περιεχόμενο στο αρχείο, με την ακόλουθη επάλληλη αιτιολογία:

α) Ως **αόριστη** διότι υποβάλλεται χωρίς στοιχειώδη τεκμηρίωση των προβαλλομένων: *Ο καταγγέλλων δεν τεκμηριώνει στοιχειωδώς παραβίαση της νομοθεσίας περί προσωπικών δεδομένων, ούτε προσκομίζει αίτηση προς τον υπεύθυνο επεξεργασίας για άσκηση συγκεκριμένου δικαιώματος υποκειμένου των δεδομένων, ώστε να προκύπτει τι ζήτησε, πότε και με ποια θεμελίωση.*

β) Ως **προφανώς αβάσιμη**, διότι στηρίζεται σε προφανώς εσφαλμένη ερμηνεία του νόμου: *Η λήψη φωτοαντιγράφων και η ενδεχόμενη επεξεργασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που περιλαμβάνονται στον ιατρικό φάκελο του ανήλικου τέκνου του καταγγέλλοντος - σύμφωνα με την καταγγελία - από τη Δ/ντρια Ιατρικής Υπηρεσίας του Νοσοκομείου Παιδων Παν.&Αγ. Κυριακού δεν συνιστά επεξεργασία δεδομένων από τρίτους, αλλά επεξεργασία που πραγματοποιείται εντός της σφαίρας του υπευθύνου επεξεργασίας.*

γ) Ως **απαράδεκτη** διότι δεν τηρήθηκε η προβλεπόμενη προδικασία (το υποκείμενο των δεδομένων δεν έχει απευθυνθεί προηγουμένως με τον προσήκοντα τρόπο στον υπεύθυνο επεξεργασίας): *Δεν έχει υποβληθεί προηγουμένως αίτημα στον υπεύθυνο επεξεργασίας, ήτοι το Νοσοκομείο Παιδων Παν.& Αγ. Κυριακού, για παραβίαση συγκεκριμένου δικαιώματος του υποκειμένου των δεδομένων.*

Ακολούθως, οι καταγγέλλοντες με την με αριθ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/6578/29-9-2020 «Εξώδικη Δήλωση – Διαμαρτυρία και Πρόσκληση» τους προς την Αρχή (καθ' ερμηνεία της Αρχής, αίτηση θεραπείας), διαμαρτυρόμενοι για την απόρριψη και αρχαιοθέτηση των καταγγελιών τους ζήτησαν την επανεξέταση της υπόθεσης.

Στην εν λόγω αίτηση θεραπείας οι καταγγέλλοντες επικαλούνται τα εξής:

Α) Όσον αφορά την **αοριστία λόγω ελλιπούς τεκμηρίωσης**, οι καταγγέλλοντες:

- παραπονούνται για το ότι η αιτιολογία της Αρχής δεν αναφέρει τι στοιχεία θα χρειαζόνταν προκειμένου να θεωρηθεί μια καταγγελία (ορισμένη),

- αντιτείνουν ότι στην προκειμένη περίπτωση τα πραγματικά περιστατικά που διαλαμβάνονται στις αιτήσεις (καταγγελίες) τους είναι σαφέστατα,

- διερωτώνται γιατί, αφού οι καταγγελίες ήταν αόριστες, η Αρχή εξέτασε την ουσιαστική βασιμότητά τους, όπως προκύπτει από τη δεύτερη αιτιολογία, και τέλος

- όσον αφορά την αιτίαση ότι δεν προσκόμισαν αίτηση προς τον υπεύθυνο επεξεργασίας για άσκηση συγκεκριμένου δικαιώματος, ώστε να προκύπτει τι ζήτησαν, πότε και με ποια θεμελίωση, οι καταγγέλλοντες αναφέρουν ότι με τις καταγγελίες τους συνυπέβαλαν τρεις αιτήσεις – καταγγελίες τους προς το Νοσοκομείο, από τις οποίες προκύπτει ότι κάποιιοι εξ αυτών είχαν απευθυνθεί στο Διοικητή του Νοσοκομείου «Π. & Α. Κυριακού», πλην όμως, όπως αναφέρουν, ποτέ δεν τους απάντησαν ούτε καν για το ποια διαδικασία έπρεπε να ακολουθηθεί ούτε αν «υπάρχει κάποιος *«υπεύθυνος επεξεργασίας προσωπικών δεδομένων και ποιος είναι αυτός»*. Επιπλέον αναφέρουν ότι από έρευνα που έκαναν στο διαδίκτυο ανακάλυψαν ότι *«δεν υπάρχει υπεύθυνος επεξεργασίας δεδομένων στο Νοσοκομείο, δεν έχει καν οριστεί»* και *«πολύ περισσότερο δεν υπήρχε καν Διοίκηση στο Νοσοκομείο κατά το χρόνο αυτό (Απρίλιο 2020)»*, συνεπώς διερωτώνται *«πώς λοιπόν να απευθυνθούμε σε ανύπαρκτο υπεύθυνο επεξεργασίας;»*

Β) Όσον αφορά την αρχειοθέτηση των υποθέσεων ως **προφανώς αβάσιμων**, καθώς η καταγγελλόμενη επεξεργασία δεν έγινε από τρίτους, αλλά από τη Διευθύντρια της Ιατρικής Υπηρεσίας του Νοσοκομείου, ήτοι εντός της σφαίρας του υπεύθυνου επεξεργασίας, οι καταγγέλλοντες αντιτείνουν ότι *«δεν είχε οριστεί υπεύθυνος επεξεργασίας προσωπικών δεδομένων στο Νοσοκομείο και δεν υπήρχε Διοίκηση στο Νοσοκομείο, αφού είχε λήξει η θητεία των μελών της προηγούμενης»* και βάσει αυτού υποστηρίζουν ότι η αρχειοθέτηση των καταγγελιών τους στερείται ειδικής και εμπειριστατωμένης αιτιολογίας.

Γ) Τέλος, σε σχέση με την αιτιολογία ότι οι καταγγελίες ήταν **απαράδεκτες λόγω μη τήρησης προδικασίας**, οι καταγγέλλοντες αναφέρουν ότι:

- η σχετική προδικασία, δηλ. η προηγούμενη υποβολή αίτησης στον υπεύθυνο επεξεργασίας δεν ορίζεται από το Νόμο ως υποχρεωτική, αλλά ως προαιρετική, αφού η Αρχή «δύναται» να μην εξετάσει καταγγελία αν δεν τηρηθεί αυτή η προδικασία,

- το Νοσοκομείο στερείτο Διοίκησης, επομένως, κατά τους καταγγέλλοντες, «δεν υπήρχε υπεύθυνος επεξεργασίας δεδομένων» και τέλος,

- σε κάθε περίπτωση, κάποιιοι εξ αυτών εν γνώσει όλων είχαν ήδη απευθυνθεί στο Νοσοκομείο για την προσβολή των προσωπικών δεδομένων (των ιδίων και των τέκνων τους αντίστοιχα), όπως προκύπτει από τα δικαιολογητικά που συνυπέβαλαν ηλεκτρονικά, τα οποία οι καταγγέλλοντες θεωρούν ότι δεν ελήφθησαν υπόψη.

Η Αρχή, μετά από εξέταση των στοιχείων του φακέλου, αφού άκουσε τον εισηγητή και τη βοηθό εισηγήτρια, η οποία στη συνέχεια αποχώρησε, και κατόπιν διεξοδικής συζήτησης,

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

1. Το άρθρο 24 παρ. 1 του Ν. 2690/1999 (ΚΔΔιαδ) ορίζει ότι *«Αν από τις σχετικές διατάξεις δεν προβλέπεται η δυνατότητα άσκησης της, κατά το επόμενο άρθρο, ειδικής διοικητικής, ή ενδικοφανούς προσφυγής, ο ενδιαφερόμενος, για την αποκατάσταση υλικής ή ηθικής βλάβης των εννόμων συμφερόντων του που προκαλείται από ατομική διοικητική πράξη μπορεί, για οποιονδήποτε λόγο, με αίτησή του, να ζητήσει, είτε από τη διοικητική αρχή η οποία εξέδωσε την πράξη, την ανάκληση ή τροποποίησή της (αίτηση θεραπείας), είτε, από την αρχή η οποία προΐσταται εκείνης που εξέδωσε την πράξη, την ακύρωσή της (ιεραρχική προσφυγή)»*. Κατά την αληθή έννοια της διάταξης, η αίτηση θεραπείας αποσκοπεί στην ανάκληση ή τροποποίηση της προσβαλλόμενης ατομικής διοικητικής πράξης για νομικά ή πραγματικά ελαττώματα αυτής που ανάγονται στο καθεστώς υπό το οποίο εκδόθηκε.

2. Όπως προκύπτει από το περιεχόμενο της υπό κρίση αίτησης, οι αιτούντες αφενός παραπονούνται για τη νομική ορθότητα των πράξεων αρχειοθέτησης και κατά τούτο κατ' ουσία εισάγουν ακυρωτικούς ισχυρισμούς, αφετέρου επαναλαμβάνουν τους ισχυρισμούς των καταγγελιών τους, οι οποίοι όμως ελήφθησαν υπόψη και αξιολογήθηκαν ήδη κατά την εξέταση της υπόθεσης προκειμένου η Αρχή να εκδώσει τις προσβαλλόμενες πράξεις αρχειοθέτησης. Επομένως, οι αιτούντες επιδιώκουν την επανεξέταση της νομικής ορθότητας των προσβαλλόμενων πράξεων αρχειοθέτησης, επιπλέον δε, χωρίς να επικαλούνται ούτε να προσκομίζουν νέα στοιχεία, από την εκτίμηση των οποίων θα μπορούσε υπό τις νόμιμες προϋποθέσεις να προκύψει διαφορετική κρίση. Επειδή, επομένως, οι αιτούντες δεν θέτουν υπόψη της Αρχής νεότερα πραγματικά περιστατικά ικανά να θεμελιώσουν την ανάκληση ή την τροποποίηση των από 16.4.2020 και από 21.4.2020 πράξεων αρχειοθέτησης υποθέσεων που τους κοινοποιήθηκαν με τα υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΞ/2564-1/23-4-2020, Γ/ΕΞ/2590-1/23-4-2020, Γ/ΕΞ/2591-1/28-4-2020, Γ/ΕΞ/2592-1/28-4-2020, Γ/ΕΞ/2593-1/28-4-2020 και Γ/ΕΞ/2594-1/28-4-2020 διαβιβαστικά έγγραφα.

3. Ως εκ τούτου, η Αρχή εμμένει στις από 16.4.2020 και από 21.4.2020 πράξεις αρχειοθέτησης που κοινοποιήθηκαν στους καταγγέλλοντες με τα υπ' αρ. πρωτ.

Γ/ΕΞ/2564-1/23-4-2020, Γ/ΕΞ/2590-1/23-4-2020, Γ/ΕΞ/2591-1/28-4-2020, Γ/ΕΞ/2592-1/28-4-2020, Γ/ΕΞ/2593-1/28-4-2020 και Γ/ΕΞ/2594-1/28-4-2020 διαβιβαστικά έγγραφα.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Αρχή

Απορρίπτει τη με αριθ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/6578/29-9-2020 αίτηση θεραπείας των Α, Β, Γ, Δ, Ε, ΣΤ.

Ο Αναπληρωτής Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Γεώργιος Μπατζαλέξης

Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου