



ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ
ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

Ορθή επανάληψη ως προς τον αριθμό της Αποφάσεως

Αθήνα, 10-09-2019

Αριθ. Πρωτ.: Γ/ΕΞ/4646/10-09-2019

Α Π Ο Φ Α Σ Η 18/2019

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, συνήλθε, μετά από πρόσκληση του Προέδρου της σε τακτική συνεδρίαση στην έδρα της την 26-02-2019 και ώρα 10:00, σε συνέχεια της από 08-05-2018 συνεδρίασης, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Παρέστησαν ο Πρόεδρος, Κ. Μενουδάκος, τα τακτικά μέλη Κ. Χριστοδούλου, ως εισηγητής, Α. Συμβώνης, Κ. Λαμπρινουδάκης, Χ. Ανθόπουλος και Ε. Μαρτσούκου. Στη συνεδρίαση δεν παρέστη λόγω κωλύματος, αν και κλήθηκε νομίμως εγγράφως, το τακτικό μέλος Σ. Βλαχόπουλος. Στην συνεδρίαση παρέστησαν, επίσης, με εντολή του Προέδρου, χωρίς δικαίωμα ψήφου, η Ε. Ι. Τσακιρίδου, δικηγόρος-ειδική επιστήμονας, ως βοηθός εισηγήτρια, η οποία αποχώρησε μετά τη συζήτηση και πριν από τη διάσκεψη και τη λήψη αποφάσεως, και η Ε. Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του τμήματος διοικητικών υποθέσεων, ως γραμματέας.

Η Αρχή έλαβε υπόψη τα παρακάτω:

Με την υπ' αριθ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/8291/17-11-2017 αίτησή της, η Ανώνυμη Εταιρεία ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ Α.Ε., ζήτησε την έγκριση της Αρχής για την ένταξη των Εταιρειών Διαχείρισης Απαιτήσεων (ν. 4354/2015) στους νομιμοποιούμενους αποδέκτες των δεδομένων των αρχείων «Σύστημα Αθέτησης Υποχρεώσεων» (εφεξής ΣΑΥ ή «μαύρη λίστα») και «Σύστημα Συγκέντρωσης Χορηγήσεων» (εφεξής ΣΣΧ ή «λευκή λίστα»), τα οποία τηρεί, με τους ίδιους όρους και προϋποθέσεις που ισχύουν για τις Τράπεζες. Επισύναψε δε στην εν λόγω αίτησή της και το υποβληθέν σε αυτήν αίτημα της «Eurobank FPS Ανώνυμη Εταιρεία Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια και

Πιστώσεις», 100% θυγατρικής της Τράπεζας EUROBANK ERGASIAS A.E, να επιτραπεί η πρόσβασή της στα αρχεία «Σύστημα Αθέτησης Υποχρεώσεων» (ΣΑΥ/«μαύρη λίστα») και «Σύστημα Συγκέντρωσης Χορηγήσεων» (ΣΣΧ/«λευκή λίστα») της ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ για τους αναφερόμενους λόγους.

Όπως επισημαίνει η ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ Α.Ε. στην αίτησή της, με βάση τον ν. 4354/2015, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, ορίστηκε ότι η διαχείριση απαιτήσεων από δάνεια και πιστώσεις που έχουν χορηγήσει ή χορηγούν πιστωτικά ή χρηματοδοτικά ιδρύματα μπορεί να ανατεθεί μόνο σε Εταιρείες Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια και Πιστώσεις (εφεξής Εταιρείες Διαχείρισης Απαιτήσεων ή ΕΔΑ), οι οποίες αδειοδοτούνται και εποπτεύονται από την Τράπεζα της Ελλάδος. Σε περίπτωση δε μεταβίβασης αυτών των απαιτήσεων, η αποκτώσα εταιρεία (αν δεν είναι αδειοδοτημένο πιστωτικό ίδρυμα) πρέπει υποχρεωτικά να έχει συμβληθεί με Εταιρεία Διαχείρισης Απαιτήσεων, στην οποία θα αναθέσει τη διαχείριση αυτών (βλ. άρθρο 1 παρ. 1 α', β' και γ' ν. 4354/2015). Περαιτέρω, οι Εταιρείες Διαχείρισης Απαιτήσεων δύνανται να λαμβάνουν άδεια από την ΤτΕ και για να χορηγούν νέα δάνεια ή/και πιστώσεις σε δανειολήπτες, των οποίων δάνεια ή πιστώσεις διαχειρίζονται, με αποκλειστικό σκοπό την αναχρηματοδότηση των δανείων τους ή την αναδιάρθρωση της δανειολήπτριας επιχείρησης. Τα νέα δάνεια και πιστώσεις λογίζονται ως τραπεζικά δάνεια και πιστώσεις και διέπονται από το Ελληνικό Δίκαιο (άρθρο 1 παρ. 20 του ως άνω νόμου). Οι Εταιρείες Διαχείρισης Απαιτήσεων θεωρούνται σε κάθε περίπτωση δανειστές και προμηθεύτριες, κατά την έννοια του νόμου περί Προστασίας Καταναλωτή, και πρέπει να τηρούν τον Κώδικα Δεοντολογίας των Τραπεζών, τους κανόνες που διέπουν τη χορήγηση δανείων και πιστώσεων που ισχύουν για τα πιστωτικά ιδρύματα, καθώς και όλες τις σχετικές με χορηγούμενα από πιστωτικά και χρηματοδοτικά ιδρύματα δάνεια και πιστώσεις αποφάσεις της ΤτΕ και να λαμβάνουν ειδική μέριμνα για κοινωνικά ευπαθείς ομάδες (άρθρο 1 παρ. 22 του ως άνω νόμου). Οι Εταιρείες Διαχείρισης Απαιτήσεων λογίζονται ως χρηματοπιστωτικοί οργανισμοί, κατά την έννοια του άρθρου 4 παρ. 3 ν. 3691/2008 (*Πρόληψη και καταστολή της νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες και της χρηματοδότησης της τρομοκρατίας και άλλες διατάξεις*) και ως υπόχρεα πρόσωπα κατά την έννοια του άρθρου 5 παρ. 1 του ίδιου νόμου, εποπτεύονται δε από την ΤτΕ (άρθρο 1 παρ. 25 ν. 4354/2015).

Όπως επισημαίνει η ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ Α.Ε., επ' αφορμή του αιτήματος της «Eurobank FPS

Ανώνυμη Εταιρεία Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια και Πιστώσεις» (που επισυνάπτει στην αίτησή της), η απευθείας-αυτόνομη πρόσβαση των Εταιρειών Διαχείρισης Απαιτήσεων στα αρχεία Σύστημα Αθέτησης Υποχρεώσεων (ΣΑΥ ή «μαύρη λίστα») και Σύστημα Συγκέντρωσης Χορηγήσεων (ΣΣΧ ή «λευκή λίστα») της ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ, με τους ίδιους όρους πρόσβασης των τραπεζών, είναι απολύτως απαραίτητη ιδίως για τις περιπτώσεις διαχείρισης απαιτήσεων από δάνεια και πιστώσεις που είχαν χορηγηθεί από πιστωτικά ή χρηματοδοτικά ιδρύματα και έχουν μεταβιβασθεί σε Εταιρείες Απόκτησης Απαιτήσεων από Δάνεια και Πιστώσεις (κατά το άρθρο 1 παρ. 1 β' ν. 4354/2015). Στις περιπτώσεις αυτές οι Εταιρείες Διαχείρισης Απαιτήσεων ενεργούν για λογαριασμό μίας Εταιρείας Απόκτησης Απαιτήσεων, η οποία είναι δικαιούχος των υπό διαχείριση απαιτήσεων και δεν υπόκειται η ίδια σε εποπτεία στην Ελλάδα, εφόσον μπορεί να βρίσκεται εγκατεστημένη οπουδήποτε στον κόσμο. Η πρόσβαση, λοιπόν, των Εταιρειών Διαχείρισης Απαιτήσεων στα προαναφερθέντα αρχεία της ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ είναι, κατά τους προβληθέντες ισχυρισμούς, αναγκαία, όχι μόνο για την αξιολόγηση της φερεγγυότητας (ΣΑΥ) και πιστοληπτικής ικανότητας (ΣΣΧ) των πιστούχων, τις απαιτήσεις κατά των οποίων διαχειρίζονται, αλλά και για τη συμμόρφωσή τους με τον Κώδικα Δεοντολογίας των πιστωτικών ιδρυμάτων (άρθρο 1 παρ. 22 ν. 4354/2015) και το κανονιστικό πλαίσιο για το ξέπλυμα χρήματος και τη χρηματοδότηση της τρομοκρατίας. Ειδικότερα, όπως επισημαίνει η ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ, σε περίπτωση που οι Εταιρείες Διαχείρισης Απαιτήσεων διαχειρίζονται απαιτήσεις από δάνεια και πιστώσεις που έχουν μεταβιβασθεί, οι μεταβιβαζόμενες απαιτήσεις θεωρούνται τραπεζικές, οι δε αρχικώς χορηγήσασες τράπεζες αποξενούνται πλήρως από τα δάνεια και τις πιστώσεις αυτές και οι Εταιρείες Διαχείρισης Απαιτήσεων, κατά την ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ, θα πρέπει να είναι αποκλειστικά και μόνες αρμόδιες για την ενημέρωση του αρχείου ΣΑΥ και ΣΣΧ της ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ αναφορικά με την τύχη των διαχειριζόμενων δανείων και πιστώσεων.

Τέλος, η ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ επισημαίνει την ανάγκη εφαρμογής στους δανειολήπτες της αρχής της ίσης μεταχείρισης υπό την έννοια της μη διαφοροποίησης του δανειολήπτη εκείνου, η διαχείριση των οφειλών του οποίου έχει ανατεθεί σε Εταιρείες Διαχείρισης Απαιτήσεων του ν. 4354/2015, έναντι εκείνων για τους οποίους η διαχείριση έχει παραμείνει στις τράπεζες. Επίσης, τυχόν αποκλεισμός των Εταιρειών Διαχείρισης Απαιτήσεων από την πρόσβαση στα ως άνω συστήματα της ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ, με τους ίδιους όρους και προϋποθέσεις που ισχύουν για τις Τράπεζες, δύναται, κατά την

ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ, να εγείρει θέματα αθέμιτου ανταγωνισμού και άνισης μεταχείρισης σε βάρος και των ιδίων, αφού και σε αυτές μπορούν να εφαρμοστούν οι ίδιοι όροι διάθεσης αλλά και η αρχή της ανταποδοτικότητας, με βάση την οποία τα συστήματα τροφοδοτούνται.

Η Αρχή, με την με αριθ. πρωτ. Γ/ΕΞ/3268/30-04-2018 κλήση σε ακρόαση, κάλεσε την ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ Α.Ε., ως υπεύθυνο επεξεργασίας, να υποστηρίξει την αίτησή της. Επίσης κάλεσε την Ελληνική Ένωση Τραπεζών και την Εταιρεία Διαχείρισης Απαιτήσεων «Eurobank FPS Ανώνυμη Εταιρεία Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια και Πιστώσεις» (το αίτημα της οποίας προς την ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ επισυνάπτεται στην υπό κρίση Γ/ΕΙΣ/8291/17-11-2017 αίτηση), με την επισήμανση ότι οι τελευταίοι μπορούν, επίσης, να παρευρεθούν κατά τη συζήτηση της προαναφερόμενης αίτησης της ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ και να εκθέσουν τις απόψεις τους. Στη συνεδρίαση της Αρχής στις 08-05-2018, παρέστησαν νομίμως εκ μέρους της ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ ο Ιωάννης Μούργελας (με ΑΜ/ΔΣΑ ...) και η Κική Τσούρου (με ΑΜ/ΔΣΑ ...) και εκ μέρους της «Eurobank FPS Ανώνυμη Εταιρεία Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια και Πιστώσεις» η Α Διευθύντρια [...], ο Βασίλης Σαλιάρης (με ΑΜ/ΔΣΑ ...) Νομικός Σύμβουλος της Τράπεζας και η Β Διευθύντρια [...] της Eurobank. Κατά τη συνεδρίαση, οι κληθέντες έδωσαν διευκρινίσεις επί της άνω αιτήσεως και εξέθεσαν προφορικά τις απόψεις τους. Ακολούθως, η ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ και η «Eurobank FPS Ανώνυμη Εταιρεία Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια και Πιστώσεις» υπέβαλαν έγγραφα υπομνήματα (βλ. Γ/ΕΙΣ/3843/21-05-2018 και Γ/ΕΙΣ/3893/22-05-2018 αντίστοιχα, βλ. και συναφές ερώτημα του ΥΠΔ (DPO) της ίδιας Εταιρείας Διαχείρισης Απαιτήσεων με αριθ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/886/04-02-2019).

Η Αρχή, μετά από εξέταση όλων των στοιχείων του φακέλου, αφού άκουσε τον εισηγητή και τις διευκρινίσεις από την βοηθό εισηγήτρια, η οποία αποχώρησε μετά τη συζήτηση και πριν από τη διάσκεψη και τη λήψη αποφάσεως, και κατόπιν διεξοδικής συζήτησης,

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

1. Η Αρχή ήδη από το έτος 1999 έχει εκδώσει τις με αριθ. 109/31-03-1999 και 523/19-10-1999 Αποφάσεις της, με τις οποίες ορίζονται οι προϋποθέσεις τήρησης

αρχείου δυσμενών/αρνητικών δεδομένων οικονομικής συμπεριφοράς από την ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ Α.Ε. και οι κανόνες κατηγοριοποίησης των δεδομένων αυτών (που αποτελούν το Σύστημα Αθέτησης Υποχρεώσεων, «μαύρη λίστα»). Το 2004 η Αρχή επανέλαβε τις παραπάνω αποφάσεις της (με αριθ. 24 και 25/2004 Αποφάσεις), προκειμένου, ως κανονιστικές πράξεις, να δημοσιευθούν στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως (ΦΕΚ Β΄ 684/11-05-2004). Σύμφωνα με τις ανωτέρω Αποφάσεις της Αρχής, η τήρηση δυσμενών δεδομένων οικονομικής συμπεριφοράς από την ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ Α.Ε. επιτρέπεται και χωρίς τη συγκατάθεση του/των υποκειμένου/ων των δεδομένων, με βάση το άρθρο 5 παρ. 2 περ. ε΄ του ν. 2472/1997 (υπέρτερο έννομο συμφέρον, που συνίσταται στην ελαχιστοποίηση των κινδύνων από τη σύναψη πιστωτικών συμβάσεων με αφερέγγυους πελάτες και εν γένει από τη δημιουργία επισφαλών απαιτήσεων, στην προστασία της εμπορικής πίστης και στην εξυγίανση των οικονομικών συναλλαγών) και εξειδικεύτηκαν περαιτέρω οι κατηγορίες των δεδομένων που επιτρέπεται να τηρηθούν από την ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ Α.Ε. για τον συγκεκριμένο σκοπό, ο χρόνος τήρησης αυτών, οι αποδέκτες του συγκεκριμένου αρχείου, ο τρόπος εκπλήρωσης της υποχρέωσης ενημέρωσης, κλπ. Συγκεκριμένα, αποδέκτες του αρχείου αυτού ορίστηκαν αρχικά μόνον **«οι τράπεζες, τα χρηματοπιστωτικά ιδρύματα και οι εταιρείες διαχείρισης πιστωτικών καρτών, καθώς και φορείς του δημοσίου τομέα, όχι τρίτοι μετέχοντες στις οικονομικές συναλλαγές και ακόμα λιγότερο μη μετέχοντες. ...»** (σκ. 4 της Απόφασης με αριθ. 109/31-03-1999, που επαναλήφθηκε με αριθ. 24/2004, ΦΕΚ Β΄ 684/11-05-2004), και στη συνέχεια συμπεριλήφθηκαν στους αποδέκτες **«α) οι εταιρίες πρακτορείας επιχειρηματικών απαιτήσεων (του Ν. 1905/1990 – Ν. 2076/1992, αρ. 24, παρ. 1, εδ. β). β) Οι εταιρίες χρηματοδοτικής μίσθωσης (του Ν. 1665/19986, όπως ισχύει – Ν. 2076/1992, αρ. 24, παρ. 1, εδ. γ).»** (βλ. σκ. Β. της Απόφασης με αριθ. 523/19-10-1999, που επαναλήφθηκε με αριθ. 25/2004, ΦΕΚ Β΄ 684/11-05-2004).

Επίσης, η Αρχή από το έτος 2002 έχει εκδώσει απόφαση για τις προϋποθέσεις τήρησης αρχείου «συγκέντρωσης κινδύνων ή λευκής λίστας» από την ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ Α.Ε. Συγκεκριμένα, η Αρχή με την Απόφαση 86/2002 έκρινε ότι, σε αντίθεση με το αρχείο δυσμενών οικονομικών δεδομένων («μαύρης λίστας»), η δημιουργία του εν λόγω αρχείου («λευκής λίστας») από την ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ Α.Ε., χωρίς τη συγκατάθεση του υποκειμένου αντίκειται στο νόμο και υπερβαίνει το σκοπό της επεξεργασίας. Έγινε δηλαδή δεκτό ότι το εν λόγω αρχείο («λευκή λίστα»), το οποίο περιέχει τις

ενήμερες οφειλές και τις οφειλές σε καθυστέρηση, χωρίς αυτές όμως να είναι οφειλές βεβαιωμένες και απαιτητές (όπως στην περίπτωση της «μαύρης λίστας»), μπορεί να δημιουργηθεί και να λειτουργήσει μόνο στη βάση της συγκατάθεσης του υποκειμένου των δεδομένων.

Στη συνέχεια, ο νομοθέτης με την διάταξη του άρθρου 40 ν. 3259/1004, ρύθμισε τη λειτουργία του αρχείου «μαύρης λίστας» της ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ, κατά τρόπο που ουσιαστικά ταυτίζεται με το περιεχόμενο της Απόφασης της Αρχής με αριθ. 109/31-03-1999 (που επέτρεψε στην ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ τη δημιουργία του εν λόγω αρχείου χωρίς τη συγκατάθεση του υποκειμένου των δεδομένων), και τροποποίησε τις συγκεκριμένες κατηγορίες δεδομένων, τις οποίες όρισε η Αρχή με την με αριθ. 523/19-10-1999 Απόφαση, και τον χρόνο τήρησης αυτών. Ακολούθως, με την διάταξη του άρθρου 70 του ν. 3746/2009 αντικαταστάθηκε η προαναφερόμενη διάταξη του άρθρου 40 του ν. 3259/2004. Συγκεκριμένα, με τη διάταξη αυτή, πέραν του ότι τροποποιήθηκαν οι όροι και ο χρόνος τήρησης των συγκεκριμένων κατηγοριών (δυσμενών δεδομένων) (βλ. παρ. 1 και 3, όπως αυτές αντικαταστάθηκαν πάλι με το άρθρο 4 παρ. 1 και 2 ν. 3816/2010, βλ. σχετικά και τα άρθρα 3-5 ν. 3816/2010), ορίστηκε ρητά ότι:

«2. Επιτρέπεται στα πιστωτικά και χρηματοδοτικά ιδρύματα η διαβίβαση προς καταχώριση δεδομένων επί των εκάστοτε ανεξόφλητων υπολοίπων δανείων ή και πιστώσεων, περιλαμβανομένων και των υφιστάμενων, που χορηγούν σε φυσικά ή νομικά πρόσωπα ή ενώσεις προσώπων, σε αρχείο δεδομένων οικονομικής συμπεριφοράς που λειτουργεί νόμιμα, χάριν αυτών, χωρίς την προϋπόθεση του άρθρου 5 παρ. 1 του ν. 2472/1997 (ΦΕΚ 50 Α').

Η πρόσβαση των πιστωτικών και χρηματοδοτικών ιδρυμάτων στα ως άνω δεδομένα επιτρέπεται μόνο κατά τους όρους και προϋποθέσεις του ν. 2472/1997, όπως εκάστοτε ισχύει και εφαρμόζεται.

Ο χρόνος τήρησης και χρήσης από τα πιστωτικά ιδρύματα ή από αρχεία δεδομένων οικονομικής συμπεριφοράς που λειτουργούν νόμιμα χάριν αυτών των δεδομένων δεν μπορεί να υπερβαίνει την πενταετία.».

2. Με την υπό κρίση αίτηση ζητείται από την Αρχή να εγκρίνει την αυτόνομη-άμεση πρόσβαση των Εταιριών Διαχείρισης Απαιτήσεων, ως υπευθύνων επεξεργασίας (ή από κοινού υπευθύνων) όταν ενεργούν για λογαριασμό των Εταιρειών Απόκτησης

Απαιτήσεων (πέραν της τυχόν έμμεσης πρόσβασής τους ως εκτελούντων την επεξεργασία όταν ενεργούν για λογαριασμό των τραπεζών) στα αρχεία της ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ (αρχεία ΣΑΥ και ΣΣΧ), διευρύνοντας ουσιαστικά τους αποδέκτες των εν λόγω αρχείων, που ορίστηκαν αρχικά με τις προαναφερόμενες Αποφάσεις της Αρχής, οι οποίες εκδόθηκαν υπό το καθεστώς του ν. 2472/1997, και ακολούθως με τις προαναφερόμενες διατάξεις νόμου. Λαμβάνοντας υπόψη τα παραπάνω και το γεγονός ότι οι Εταιρείες Διαχείρισης Απαιτήσεων εισήχθησαν με διάταξη νόμου, με την οποία θεσπίστηκε το πλαίσιο για τη νόμιμη δράση τους, την αδειοδότησή τους από την ΤτΕ, τον ρόλο, τις αρμοδιότητές τους, κλπ. όταν ενεργούν για λογαριασμό των τραπεζών ή για λογαριασμό Εταιρειών Απόκτησης Απαιτήσεων, είναι σκόπιμο με διάταξη νόμου να προβλεφθεί και τυχόν η πρόσβασή τους στα αρχεία της ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ που συνδέεται με τη νόμιμη δράση τους (βλ. την με αριθ. 153/8.1.2019 Πράξη Εκτελεστικής Επιτροπής της Τράπεζας της Ελλάδος, άρθρο μόνο, στοιχ. 17, σύμφωνα με το οποίο οι ΕΔΑ των ενοτήτων Α.1. (με έδρα στην Ελλάδα) και Α.2 (με έδρα εκτός Ελλάδος, αλλά με δραστηριοποίηση μέσω υποκαταστήματος στην Ελλάδα) οφείλουν πριν από την έναρξη λειτουργίας τους να έχουν διασφαλίσει συνεργασία με αναγνωρισμένους φορείς συγκέντρωσης και επεξεργασίας στοιχείων σχετικά με την οικονομική συμπεριφορά και την πιστοληπτική ικανότητα των οφειλετών, χωρίς, όμως, να εντάσσονται οι ΕΔΑ, ως υπεύθυνοι επεξεργασίας, στους νομιμοποιούμενους αποδέκτες των αρχείων της ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ). Γενικότερα, είναι σκόπιμο με νομοθετική διάταξη να επιλυθεί το ζήτημα της ένταξης (ή μη) των νέων εταιρειών του ν. 4354/2015 (Εταιρειών Διαχείρισης Απαιτήσεων και Εταιρειών Απόκτησης Απαιτήσεων) στους νομιμοποιούμενους αποδέκτες των αρχείων ΣΑΥ και ΣΣΧ της ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ.

3. Σύμφωνα με τον ήδη σε ισχύ Γενικό Κανονισμό (ΕΕ) 2016/679 (άρθρα 57-58), η Αρχή δεν είναι πλέον αρμόδια να αδειοδοτήσει/εγκρίνει επεξεργασίες προσωπικών δεδομένων (βλ. και την με αριθ. 52/2018 Απόφαση της Αρχής). Συνακόλουθα, ο υπεύθυνος επεξεργασίας καθορίζει τους σκοπούς και τους αποδέκτες της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα στην οποία προβαίνει, λαμβάνοντας υπόψη και την αρχή της λογοδοσίας (άρθρο 5 παρ. 2 ΓΚΠΔ). Επισημαίνεται η υποχρέωση του υπευθύνου επεξεργασίας για διενέργεια εκτίμησης αντικτύπου, όπου απαιτείται κατά τις διατάξεις του άρθρου 35 ΓΚΠΔ, εκτός αν

πρόκειται για πράξεις επεξεργασίας που έχουν αδειοδοτηθεί/ελεγχθεί από την Αρχή πριν από τον Μάιο του 2018 (υπό το καθεστώς του ν. 2472/1997) υπό συγκεκριμένους όρους, οι οποίοι παραμένουν αμετάβλητοι (βλ. και τη σχετική Γνώμη της Ομάδας Εργασίας του άρθρου 29 *Κατευθυντήριες Γραμμές για την εκτίμηση του αντικτύπου σχετικά με την προστασία δεδομένων (ΕΑΠΔ) και καθορισμός του κατά πόσον η επεξεργασία «ενδέχεται να επιφέρει υψηλό κίνδυνο» για τους σκοπούς του κανονισμού 2016/679 (WP 248 rev. 01).*

4. Ειδικότερα, σύμφωνα με το άρθρο 35 παρ. 1 ΓΚΠΔ, όταν ένα είδος επεξεργασίας, ιδίως με χρήση νέων τεχνολογιών, κατά συνεκτίμηση της φύσης, του πεδίου εφαρμογής, του πλαισίου και των σκοπών της επεξεργασίας, ενδέχεται να επιφέρει υψηλό κίνδυνο για τα δικαιώματα και τις ελευθερίες των φυσικών προσώπων, ο υπεύθυνος επεξεργασίας διενεργεί, πριν την επεξεργασία, εκτίμηση των επιπτώσεων των σχεδιαζόμενων πράξεων επεξεργασίας στην προστασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα. Σε μία εκτίμηση μπορεί να εξετάζεται ένα σύνολο παρόμοιων πράξεων επεξεργασίας, οι οποίες ενέχουν παρόμοιους κινδύνους. Ενδεικτικά είδη πράξεων επεξεργασίας οι οποίες ενέχουν υψηλό κίνδυνο παρατίθενται στην παρ. 3 του ίδιου άρθρου [βλ., ιδίως, την περίπτωση α) συστηματικής και εκτενούς αξιολόγησης προσωπικών πτυχών σχετικά με φυσικά πρόσωπα, η οποία βασίζεται σε αυτοματοποιημένη επεξεργασία, περιλαμβανομένης της κατάρτισης προφίλ, και στην οποία βασίζονται αποφάσεις που παράγουν έννομα αποτελέσματα σχετικά με το φυσικό πρόσωπο ή ομοίως επηρεάζουν σημαντικά το φυσικό πρόσωπο, αιτιολογική σκέψη 91 και τις κατευθυντήριες γραμμές για την εκτίμηση αντικτύπου (WP 248)]. Επειδή η σχεδιαζόμενη πράξη επεξεργασίας, διεύρυνση των αποδεκτών των εν λόγω αρχείων της ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ, υπόκειται στην απαίτηση για διενέργεια εκτίμησης αντικτύπου (βλ. και την με αριθ. 65/2018 Απόφαση της Αρχής, με την οποία καταρτίστηκε, κατ' εφαρμογή του άρθρου 35 παρ. 4 του ΓΚΠΔ, κατάλογος με τα είδη επεξεργασίας που υπόκεινται σε εκτίμηση αντικτύπου, και ιδίως τις περιπτώσεις 1.1, 1.2, 1.3, ή και 3.2, 3.3. Όπως επισημαίνεται, ο εν λόγω κατάλογος βασίζεται στο άρθρο 35 ΓΚΠΔ και ιδίως στις παρ. 1 και 3 αυτού, καθώς και στις κατευθυντήριες γραμμές για την εκτίμηση αντικτύπου (WP 248), τις οποίες συμπληρώνει και εξειδικεύει περαιτέρω. Εξάλλου, ο κατάλογος αυτός δεν είναι εξαντλητικός και,

συνεπώς, συντρέχει υποχρέωση διενέργειας εκτίμησης αντικτύπου σε κάθε περίπτωση συνδρομής των προϋποθέσεων του άρθρου 35 παρ. 1 ΓΚΠΔ).

Η εκτίμηση αντικτύπου περιέχει τουλάχιστον: α) συστηματική περιγραφή των προβλεπόμενων πράξεων επεξεργασίας και των σκοπών της επεξεργασίας, περιλαμβανομένου, κατά περίπτωση, του εννόμου συμφέροντος που επιδιώκει ο υπεύθυνος επεξεργασίας, β) εκτίμηση της αναγκαιότητας και της αναλογικότητας των πράξεων επεξεργασίας σε συνάρτηση με τους σκοπούς, γ) εκτίμηση των κινδύνων για τα δικαιώματα και τις ελευθερίες των υποκειμένων των δεδομένων και δ) τα προβλεπόμενα μέτρα αντιμετώπισης των κινδύνων, περιλαμβανομένων των εγγυήσεων, των μέτρων και μηχανισμών ασφάλειας, ώστε να διασφαλίζεται η προστασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και να αποδεικνύεται η συμμόρφωση με τον ΓΚΠΔ, λαμβάνοντας υπόψη τα δικαιώματα και τα έννομα συμφέροντα των υποκειμένων των δεδομένων και άλλων ενδιαφερόμενων προσώπων (βλ. παρ. 7 άρθρου 35). Στην προκειμένη δε περίπτωση, ο υπεύθυνος επεξεργασίας πρέπει, κατά τη διενέργεια της εκτίμησης αντικτύπου, να ζητήσει και τη γνώμη των υποκειμένων των δεδομένων ή των εκπροσώπων τους για τη σχεδιαζόμενη επεξεργασία (βλ. παρ. 9 άρθρου 35 του ΓΚΠΔ).

5. Επειδή η ένταξη των Εταιρειών Διαχείρισης Απαιτήσεων στους νομιμοποιούμενους αποδέκτες των εν λόγω αρχείων της ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ, όταν ενεργούν για λογαριασμό των Εταιρειών Απόκτησης Απαιτήσεων (ΕΑΑ), ενδέχεται να επιφέρει υψηλό κίνδυνο για τα δικαιώματα και τις ελευθερίες των φυσικών προσώπων. Για παράδειγμα, πρέπει να αναλυθεί ο κίνδυνος διάθεσής τους σε ΕΑΑ, η οποία είναι δικαιούχος των υπό διαχείριση απαιτήσεων και η οποία δεν υπόκειται σε εποπτεία στην Ελλάδα, εφόσον μπορεί να βρίσκεται εγκατεστημένη οπουδήποτε στον κόσμο, οπότε θα πρέπει να αναλυθεί και ο κίνδυνος διαβίβασής τους εντός ή και εκτός ΕΕ, ή ο κίνδυνος διάθεσής τους σε ΕΑΑ σε περίπτωση λύσης της σχετικής σύμβασης ανάθεσης που συνάπτεται μεταξύ ΕΔΑ και ΕΑΑ, οπότε και τα αρχεία που έχουν διατεθεί στην ΕΔΑ επιστρέφονται στην ΕΑΑ, η οποία διατηρεί την κυριότητα του σχετικού χαρτοφυλακίου, ή παραδίδονται σε άλλη ΕΔΑ καθ' υπόδειξη της ΕΑΑ. Ενόψει αυτού, σύμφωνα με όσα αναφέρονται στην προηγούμενη σκέψη, απαιτείται η διενέργεια εκτίμησης αντικτύπου αναφορικά με την ένταξη των ΕΔΑ στους νομιμοποιούμενους αποδέκτες των ανωτέρω αρχείων της ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ. Σε περίπτωση

δε προβλέψεως με νομοθετική διάταξη της διεύρυνσης αυτής των νομιμοποιούμενων αποδεκτών, η εκτίμηση αντικτύπου θα έπρεπε να διενεργηθεί στο πλαίσιο της θέσπισης της σχετικής νομοθετικής ρύθμισης (βλ. άρθρο 35 παρ. 10 ΓΚΠΔ και αιτιολογικές σκέψεις 93 και 96). Κατά τη διενέργεια, εξάλλου, της εκτίμησης αντικτύπου πρέπει να ληφθεί υπόψη το γεγονός ότι υφίστανται σχετικές συμβάσεις (π.χ. συμβάσεις σε λειτουργία μεταξύ των δανειοληπτών και των τραπεζών, των τραπεζών και των Εταιρειών Απόκτησης Απαιτήσεων, των Εταιρειών Διαχείρισης Απαιτήσεων και των τραπεζών ή Εταιρειών Απόκτησης Απαιτήσεων αντίστοιχα) και να ζητηθεί αποδεδειγμένα η γνώμη των εμπλεκόμενων Εταιρειών Απόκτησης Απαιτήσεων (σε σχέση με τον ρόλο των Εταιρειών Διαχείρισης Απαιτήσεων) και των δανειοληπτών που επηρεάζονται από την σχεδιαζόμενη επεξεργασία.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

1. Η Αρχή απέχει να αποφανθεί επί της αίτησης της ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ Α.Ε. να εγκρίνει την ένταξη των Εταιριών Διαχείρισης Απαιτήσεων, ως υπευθύνων επεξεργασίας, στους νομιμοποιούμενους αποδέκτες των δεδομένων των ανωτέρω αρχείων.
2. Η Αρχή κρίνει ότι πρέπει η ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ Α.Ε. και η αιτούσα την αυτόνομη, ως υπεύθυνη επεξεργασίας, πρόσβαση στα εν λόγω αρχεία της ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ Εταιρεία Διαχείρισης Απαιτήσεων, να διενεργήσουν, σύμφωνα με τα προαναφερόμενα, εκτίμηση αντικτύπου των σχεδιαζόμενων πράξεων επεξεργασίας στην προστασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Κωνσταντίνος Μενουδάκος

Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου