



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ
ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

Αθήνα, 10-02-2016

Αριθ. Πρωτ.: Γ/ΕΞ/817/10-02-2016

Ταχ. Δ/ση : Κηφισίας 1-3, Αθήνα
Ταχ. Κώδ. : 115 23
Τηλ. : 210 64 75 600
Fax : 210 64 75 628
Email : contact@dpa.gr
Ιστοσελίδα : www.dpa.gr

Α Π Ο Φ Α Σ Η 9/2016

(Τμήμα)

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συνήλθε, μετά από πρόσκληση του Προέδρου της, σε τακτική συνεδρίαση σε σύνθεση Τμήματος στην έδρα της την 20-01-2016 και ώρα 10:00, σε συνέχεια της από 09-12-2015 και της από 15-07-2015 συνεδρίασης, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Παρέστησαν οι Πέτρος Χριστόφορος, Πρόεδρος της Αρχής, και τα αναπληρωματικά μέλη, Σπυρίδων Βλαχόπουλος, ως εισηγητής, Γρηγόριος Λαζαράκος και Χαράλαμπος Ανθόπουλος, σε αντικατάσταση των τακτικών μελών Λεωνίδα Κοτσαλή, Αναστάσιου-Ιωάννη Μεταξά και Δημητρίου Μπριόλα αντίστοιχα, οι οποίοι, αν και εκλήθησαν νομίμως εγγράφως, δεν παρέστησαν λόγω κωλύματος. Στη συνεδρίαση παρέστησαν, επίσης, με εντολή του Προέδρου, χωρίς δικαίωμα ψήφου, ο Ανάργυρος Χρυσάνθου, πληροφορικός ελεγκτής, ως βοηθός εισηγητή, ο οποίος αποχώρησε μετά τη συζήτηση και πριν από τη διάσκεψη και λήψη της απόφασης, και η Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του τμήματος διοικητικών και οικονομικών υποθέσεων, ως γραμματέας.

Η Αρχή έλαβε υπόψη τα παρακάτω:

Κατόπιν της με αριθ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/4867/11-07-2011 καταγγελίας της Α κατά της

επιχείρησης «Albert Consulting» για αποστολή διαφημιστικών μηνυμάτων μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, η Αρχή με το με αριθ. πρωτ. Γ/ΕΞ/4867-2/24-08-2011 έγγραφό της ενημέρωνε την καταγγελλόμενη επιχείρηση: α) για τη νομοθεσία που διέπει την αποστολή μηνυμάτων ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, και β) ότι οφείλει να ικανοποιήσει αμέσως το αίτημα αντίρρησης της καταγγέλλουσας στην αποστολή διαφημιστικών μηνυμάτων και να διαγράψει τα προσωπικά της δεδομένα (ηλεκτρονική της διεύθυνση) από το αρχείο της (λίστα αποδεκτών διαφημιστικών μηνυμάτων). Περαιτέρω, της απηύθυνε σύσταση σύμφωνα με το άρθρο 19 παρ. 1 στοιχ. γ' του ν. 2472/1997 να προσαρμόσει τις πρακτικές της, ώστε η αποστολή διαφημιστικών μηνυμάτων να συνάδει με τις διατάξεις του άρθρου 11 του ν. 3471/2006 και, τέλος, την ενημέρωνε ότι σε περίπτωση μη συμμόρφωσης η Αρχή δύναται να επιβάλει τις προβλεπόμενες από το άρθρο 21 του ν. 2472/1997 για την προστασία του ατόμου από την επεξεργασία προσωπικών δεδομένων διοικητικές κυρώσεις.

Σημειώνεται ότι πριν την ως άνω καταγγελία της Α είχαν υποβληθεί στην Αρχή κατά της ίδιας επιχείρησης («Albert Consulting») οι με αριθ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/3734/30-05-2011 και Γ/ΕΙΣ/5227/01-09-2010 καταγγελίες των Β και Γ αντίστοιχα, οι οποίες με την αποστολή της προαναφερθείσας σύστασης θεωρήθηκαν διεκπεραιωμένες.

Ακολούθως, υποβλήθηκε στην Αρχή η με αριθ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/7677/28-11-2012 καταγγελία του Δ. Ο καταγγέλλων επισύναψε στην καταγγελία το κείμενο του μηνύματος που εστάλη στη διεύθυνση ηλεκτρονικού του ταχυδρομείου ... στις ...-2012, με το οποίο διαφημίζονταν οι υπηρεσίες συμβουλευτικής και σεμιναρίων της καταγγελλόμενης επιχείρησης. Στη συνέχεια, η Αρχή, με το με αριθ. πρωτ. Γ/ΕΞ/2955/24-04-2013 έγγραφό της, που απέστειλε με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, προκειμένου να ασκήσει τις εκ του νόμου αρμοδιότητές της, κάλεσε την καταγγελλόμενη επιχείρηση, όπως παράσχει διευκρινίσεις αναφορικά με την επεξεργασία προσωπικών δεδομένων για την απευθείας εμπορική προώθηση προϊόντων ή υπηρεσιών ή για κάθε είδους διαφημιστικούς σκοπούς που πραγματοποιεί μέσω μηνυμάτων ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. Η καταγγελλόμενη επιχείρηση δεν απάντησε, διότι, όπως ισχυρίζεται, δεν ελήφθησαν από αυτήν τα ανωτέρω έγγραφα της Αρχής (ούτε το με αριθ. πρωτ. Γ/ΕΞ/4867-2/24-08-2011 έγγραφο - σύσταση της Αρχής που εστάλη με το συμβατικό ταχυδρομείο ούτε το με αριθ. πρωτ. Γ/ΕΞ/2955/24-04-2013 έγγραφο για

παροχή διευκρινίσεων που εστάλη με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου).

Στην Αρχή έχουν επίσης υποβληθεί οι με αριθ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/5548/23-08-2012, Γ/ΕΙΣ/5717/06-09-2012, Γ/ΕΙΣ/5802/12-09-2012, Γ/ΕΙΣ/6103/25-09-2012 καταγγελίες της Ε, η με αριθ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/1889/25-03-2015 καταγγελία του ΣΤ, και οι με αριθ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/1641/12-03-2015 και Γ/ΕΙΣ/1906/26-03-2015 καταγγελίες της εταιρείας «JB Diagnospecials Limited». Οι εν λόγω καταγγελίες αφορούν επίσης αποστολή διαφημιστικών μηνυμάτων σχετικά με τις υπηρεσίες συμβουλευτικής και σεμιναρίων της καταγγελλόμενης επιχείρησης. Οι καταγγέλλοντες επισυνάπτουν τα σχετικά μηνύματα, τα οποία εστάλησαν στις διευθύνσεις ηλεκτρονικού τους ταχυδρομείου ... , στις ...-2012, ...-2012, ...-2012, ...-2012, ...-2012, ...-2015 και ...-2015 από τις διευθύνσεις ηλεκτρονικού ταχυδρομείου Τα στοιχεία του αποστολέα που αναγράφονται στα επίμαχα μηνύματα είναι: «...». Τα μηνύματα ανέγραφαν τη δυνατότητα διαγραφής από τη λίστα παραληπτών μέσω αποστολής μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου με τίτλο «UNSUBSCRIBE» στην ... και Ωστόσο, ο ΣΤ καταγγέλλει, επίσης, μη ικανοποίηση του αιτήματός του αντίρρησης στην αποστολή διαφημιστικών μηνυμάτων. Ειδικότερα, αναφέρει στην καταγγελία του ότι: α) έχει μιλήσει με την καταγγελλόμενη επιχείρηση τηλεφωνικά, β) του έχουν υποσχεθεί ότι θα τον διαγράψουν από τη λίστα αποδεκτών των διαφημιστικών μηνυμάτων, γ) του έχουν στείλει σχετικές οθόνες για να αποδείξουν ότι τον διέγραψαν από τη λίστα παραληπτών, και δ) παρόλα αυτά συνεχίζει να λαμβάνει ανεπιθύμητη ηλεκτρονική επικοινωνία.

Κατόπιν τούτων, η Αρχή, με την με αριθ. πρωτ. Γ/ΕΞ/3746/01-07-2015 κλήση σε ακρόαση, κάλεσε την καταγγελλόμενη επιχείρηση να παραστεί στη συνεδρίαση της Αρχής (σε σύνθεση Τμήματος), την Τετάρτη 15-07-2015 και ώρα 10:00, για τη συζήτηση των προαναφερόμενων καταγγελιών (των Δ, Ε, ΣΤ και της εταιρείας «JB Diagnospecials Limited») αναφορικά με αποστολή αζήτητης ηλεκτρονικής επικοινωνίας για διαφημιστικούς σκοπούς. Στη συνεδρίαση της Αρχής, την 15-07-2015, παρέστη ο Η, ο οποίος, όπως διευκρίνισε, έχει την ατομική επιχείρηση «Albert Consulting», μετά της πληρεξούσιας δικηγόρου του Δήμητρας Ρουγκλίου. Κατά την παραπάνω συνεδρίαση, ο Η, μετά της προαναφερόμενης πληρεξούσιας δικηγόρου του, εξέθεσε προφορικά τις απόψεις του, τις οποίες ανέπτυξε διεξοδικώς και με σχετικό έγγραφο υπόμνημά του (με αριθ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/3961/15-07-2015, με τα επισυναπτόμενα στοιχεία ΣΧΕΤ. 1-38).

Η αποστολή από την επιχείρηση «Albert Consulting» του Η αζήτητης επικοινωνίας, μέσω μηνυμάτων ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, για σκοπούς απευθείας εμπορικής προώθησης υπηρεσιών, εξετάζεται αυτεπαγγέλτως από την Αρχή στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων της, ανεξαρτήτως των συναφών καταγγελιών των Δ, Ε, ΣΤ και της εταιρείας «JB Diagnospecials Limited».

Η Αρχή, μετά από εξέταση των στοιχείων του φακέλου, των πρακτικών της συνεδριάσεως της 15-07-2015, ως και του προαναφερόμενου έγγραφου υπομνήματος, αφού άκουσε τον εισηγητή και τον βοηθό εισηγητή, ο οποίος αποχώρησε μετά τη συζήτηση της υπόθεσης και πριν από τη διάσκεψη και τη λήψη της απόφασης, και κατόπιν διεξοδικής συζητήσεως,

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

1. Το άρθρο 2 του ν. 2472/1997 ορίζει ότι «δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα» είναι *«κάθε πληροφορία που αναφέρεται στο υποκείμενο των δεδομένων»*. *«Υποκείμενο των δεδομένων»* είναι *«το φυσικό πρόσωπο στο οποίο αναφέρονται τα δεδομένα, και του οποίου η ταυτότητα είναι γνωστή ή μπορεί να εξακριβωθεί, δηλαδή μπορεί να προσδιορισθεί αμέσως ή εμμέσως, ιδίως βάσει αριθμού ταυτότητας ή βάσει ενός ή περισσότερων συγκεκριμένων στοιχείων που χαρακτηρίζουν την υπόστασή του από άποψη φυσική, βιολογική, ψυχική, οικονομική, πολιτιστική, πολιτική ή κοινωνική»*. Στο πλαίσιο αυτό, η διεύθυνση ηλεκτρονικού ταχυδρομείου ενός φυσικού προσώπου αποτελεί προσωπικό δεδομένο, αφού μπορεί να λειτουργήσει ως στοιχείο έμμεσης αναγνώρισης του κατόχου της, επιτρέποντας την επικοινωνία με αυτόν, ενώ σε αρκετές περιπτώσεις φέρει ακόμα και στοιχεία του ονόματος του κατόχου. Επισημαίνεται δε ότι, σύμφωνα και με τη Γνώμη 4/2007 της Ομάδας Εργασίας του άρθρου 29 σχετικά με την έννοια των προσωπικών δεδομένων, ειδικά κατά τη λειτουργία ηλεκτρονικών υπηρεσιών, στοιχεία έμμεσης αναγνώρισης, όπως η διεύθυνση ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, μπορούν επαρκώς σε ορισμένες περιπτώσεις να διακρίνουν ένα άτομο από άλλα στο πλαίσιο ενός συγκεκριμένου συνόλου, ακόμα και αν δεν έχει γίνει η εξακρίβωση του ονόματός του. Σύμφωνα δε με το άρθρο 2 στοιχ. ζ' του ν. 2472/1997, ως «υπεύθυνος επεξεργασίας»,

ορίζεται κάθε φυσικό ή νομικό πρόσωπο που καθορίζει τον σκοπό και τον τρόπο επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα.

2. Το άρθρο 4 του ν. 2472/1997 ορίζει ότι τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα για να τύχουν νόμιμης επεξεργασίας πρέπει: α) να συλλέγονται κατά τρόπο θεμιτό και νόμιμο για καθορισμένους, σαφείς και νόμιμους σκοπούς και να υφίστανται θεμιτή και νόμιμη επεξεργασία ενόψει των σκοπών αυτών, β) να είναι συναφή, πρόσφορα, και όχι περισσότερο από όσα κάθε φορά απαιτείται εν όψει των σκοπών της επεξεργασίας, γ) να είναι ακριβή και, εφόσον χρειάζεται, να υποβάλλονται σε ενημέρωση, δ) να διατηρούνται σε μορφή που να επιτρέπει τον προσδιορισμό της ταυτότητας των υποκειμένων τους μόνο κατά τη διάρκεια της περιόδου που απαιτείται για την πραγματοποίηση των σκοπών της συλλογής και περαιτέρω επεξεργασίας τους.

3. Όταν ο σκοπός της επεξεργασίας είναι η απευθείας εμπορική προώθηση προϊόντων και υπηρεσιών για διαφημιστικούς σκοπούς με χρήση αυτόματων συστημάτων κλήσης, τυγχάνει εφαρμογής το άρθρο 11 του ν. 3471/2006 *για την προστασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και της ιδιωτικής ζωής στον τομέα των ηλεκτρονικών επικοινωνιών*. Ειδικότερα, σύμφωνα με την παρ. 1 του παραπάνω άρθρου, «η *χρησιμοποίηση αυτόματων συστημάτων κλήσης, ιδίως με χρήση συσκευών τηλεομοιοτυπίας (φαξ) ή ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, και γενικότερα η πραγματοποίηση μη ζητηθεισών επικοινωνιών με οποιοδήποτε μέσο ηλεκτρονικής επικοινωνίας χωρίς ανθρώπινη παρέμβαση, για σκοπούς απευθείας εμπορικής προώθησης προϊόντων ή υπηρεσιών και για κάθε είδους διαφημιστικούς σκοπούς, επιτρέπεται μόνο αν ο συνδρομητής συγκατατεθεί εκ των προτέρων ρητώς*». Η Αρχή, με την Οδηγία 2/2011 (ΦΕΚ Β΄/889/19-05-2011) *για την ηλεκτρονική συγκατάθεση στο πλαίσιο του άρθρου 11 του ν. 3471/2006*, περιγράφει αναλυτικά τις προϋποθέσεις και τους τρόπους νόμιμης λήψης της συγκατάθεσης με ηλεκτρονικά μέσα για τους σκοπούς της ανωτέρω διάταξης. Μοναδική εξαίρεση στην υποχρέωση λήψης προηγούμενης συγκατάθεσης αποτελεί, σύμφωνα με την παράγραφο 3 του ίδιου άρθρου, η περίπτωση κατά την οποία τα στοιχεία επαφής ηλεκτρονικού ταχυδρομείου αποκτήθηκαν νομίμως, στο πλαίσιο της πώλησης προϊόντων ή υπηρεσιών ή άλλης συναλλαγής, και χρησιμοποιούνται για την απευθείας προώθηση παρόμοιων προϊόντων ή υπηρεσιών του προμηθευτή ή για την εξυπηρέτηση παρόμοιων σκοπών, και υπό τις λοιπές προϋποθέσεις που θέτει η

συγκεκριμένη παράγραφος, δηλ. την παροχή δυνατότητας άσκησης δικαιώματος αντίρρησης, η οποία μάλιστα με την τροποποίηση της διάταξης με το άρθρο 172 παρ. 1 του ν. 4070/2012, πρέπει να δίνεται, κατά τρόπο σαφή και ευδιάκριτο, ή δ η κατά τη συλλογή των στοιχείων επαφής, καθώς και σε κάθε μήνυμα. Επισημαίνεται ότι τα παραπάνω, σύμφωνα με την παρ. 7 του άρθρου 11 ν. 3471/2006, ισχύουν και για παραλήπτες μηνυμάτων ηλεκτρονικού ταχυδρομείου που είναι νομικά πρόσωπα.

4. Στην υπό κρίση περίπτωση, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο Η, ο οποίος έχει και ασκεί την ατομική επιχείρηση «Albert Consulting», με αντικείμενο «υπηρεσίες παροχής επιχειρηματικών και διαχειριστικών συμβουλών και υπηρεσίες εκπαίδευσης ενηλίκων», πραγματοποιεί συλλογή και χρήση διευθύνσεων ηλεκτρονικού ταχυδρομείου για την αποστολή μηνυμάτων για απευθείας εμπορική προώθηση υπηρεσιών. Ως εκ τούτου αποτελεί τον υπεύθυνο της εν λόγω επεξεργασίας. Ο ισχυρισμός της επιχείρησης στο υπόμνημά της ότι δεν φέρει το διακριτικό τίτλο «Albert Consulting» αλλά τον τίτλο «Albert» προβάλλεται αλυσιτελώς, καθώς, ανεξάρτητα από τον τρόπο καταχώρησης της επιχείρησης στο αρμόδιο επαγγελματικό επιμελητήριο, η επιχείρηση χρησιμοποιεί τον εν λόγω τίτλο στις διάφορες ενέργειες της. Εξάλλου, η επιχείρηση παραδέχεται ότι οι διευθύνσεις, από τις οποίες εστάλησαν τα διαφημιστικά μηνύματα που αφορούν οι καταγγελίες, ήτοι οι ... και ..., της ανήκουν και είναι αυτές μέσω των οποίων διαφημίζει τα σεμινάρια που διοργανώνει (βλ. σελ. 13 του υπομνήματος). Ως εκ τούτου, η εσφαλμένη περιγραφή της επιχείρησης στην κλήση της Αρχής, ήτοι η αναφορά της ως εταιρείας «Albert Consulting», εφόσον τα στοιχεία αποστολέα των μηνυμάτων και παραλήπτριας της κλήσης της Αρχής ατομικής επιχείρησης εκ των πραγμάτων συμπίπτουν, είναι άνευ εννόμων συνεπειών.

5. Η αποστολή των μηνυμάτων ηλεκτρονικού ταχυδρομείου γινόταν χωρίς ο υπεύθυνος επεξεργασίας να έχει εξασφαλίσει -στις περιπτώσεις που απαιτείται- την προηγούμενη συγκατάθεση των παραληπτών, δηλαδή των φυσικών ή νομικών προσώπων, των οποίων οι διευθύνσεις ήταν καταχωρημένες στη λίστα αποδεκτών του. Συγκεκριμένα, όπως δηλώνει ο υπεύθυνος επεξεργασίας (βλ. την κατάθεσή του στα πρακτικά συνεδρίασης της 15-07-2015 και σελ. 16 και ΣΧΕΤ. 30 του υπομνήματός του), συλλέγει τις ηλεκτρονικές διευθύνσεις, που αποτελούν τη λίστα παραληπτών των διαφημιστικών του μηνυμάτων, μεταξύ των άλλων, από τους συμμετέχοντες στα

σεμινάρια, στους οποίους δίνεται η δυνατότητα να συμπληρώσουν σε φόρμα αξιολόγησης τα στοιχεία ως και τις ηλεκτρονικές διευθύνσεις των φίλων τους, που θεωρούν ότι θα ενδιαφέρονταν να ενημερωθούν για τις δραστηριότητες της επιχείρησης (μέθοδος γνωστή ως “bring a friend”). Αντίθετα, ωστόσο, με τους ισχυρισμούς του υπευθύνου επεξεργασίας, η προαναφερόμενη πρακτική δεν μπορεί να νοηθεί ως έγκυρη συγκατάθεση (δια αντιπροσώπου), ιδίως στην περίπτωση που ο αντιπρόσωπος δεν έχει την εξουσία αντιπροσώπευσης. Σε κάθε δε περίπτωση, ο υπεύθυνος επεξεργασίας φέρει το βάρος να αποδείξει είτε ότι η συλλογή των δεδομένων (ηλεκτρονικών διευθύνσεων) έγινε από τα ίδια τα υποκείμενα των δεδομένων στο πλαίσιο προηγούμενης συναλλαγής (παρ. 3 του άρθρ. 11 του ν. 3472/1006) είτε ότι έχει τη ρητή (και όχι εικαζόμενη), κατόπιν ενημέρωσης και με πλήρη επίγνωση συγκατάθεση των υποκειμένων των δεδομένων (παρ. 1 του άρθρ. 11 σε συνδυασμό με την παρ. 3 του άρθρ. 5 του ν. 3471/2006).

6. Συνακόλουθα, όταν η συλλογή των δεδομένων δεν γίνεται από τα ίδια τα υποκείμενα των δεδομένων αλλά από φίλους τους (συμμετέχοντες στα σεμινάρια), πρέπει να γίνει δεκτό ότι δεν τυγχάνει εφαρμογής η εξαίρεση της παρ. 3 του άρθρ. 11 του ν. 3471/2006, η δε επεξεργασία μπορεί να γίνει νομίμως μόνο με τη ρητή και όχι εικαζόμενη, κατόπιν ενημέρωσης και με πλήρη επίγνωση συγκατάθεση των παραληπτών, η δε χωρίς την τήρηση των όρων αυτών επεξεργασία συνιστά αζήτητη ηλεκτρονική επικοινωνία (spam) και παραβιάζει την παρ. 1 του άρθρ. 11 του ίδιου νόμου. Η συγκατάθεση των υποκειμένων των δεδομένων μπορεί βέβαια να γίνει, κατόπιν πρόσκλησης από τρίτα (φιλικά) πρόσωπα, με τη διαδικασία όμως που περιγράφεται στο άρθρο 8 της με αρ. 2/2011 Οδηγίας της Αρχής (δηλ. με την αποστολή πρόσκλησης, ως προσωπικού μηνύματος του προσκαλούντος προς τον προσκαλούμενο, με χρήση της τεχνολογικής υποδομής του υπευθύνου επεξεργασίας), εφόσον πληρούνται οι ειδικότερες προϋποθέσεις που τάσσει το άρθρο αυτό. Μόνο αν το ίδιο το υποκείμενο των δεδομένων, μετά την πρόσκληση αυτή, δηλώσει κατόπιν προσήκουσας ενημέρωσης τη συγκατάθεσή του, μπορεί να περιληφθεί στη λίστα αποδεκτών διαφημιστικών μηνυμάτων του υπευθύνου επεξεργασίας, διαδικασία που, όπως προέκυψε, στη συγκεκριμένη περίπτωση δεν ακολουθήθηκε.

7. Ακόμα και στην περίπτωση που δεν απαιτείται προηγούμενη συγκατάθεση του

υποκειμένων των δεδομένων κατά την παρ. 3 του άρθρου 11 του ν. 3471/2006 (όπως τροποποιήθηκε και ισχύει), πρέπει να δίνεται η δυνατότητα άσκησης του δικαιώματος αντίρρησης του στην αποστολή μηνυμάτων ηλεκτρονικού ταχυδρομείου (ήδη κατά το στάδιο της συλλογής των στοιχείων επαφής καθώς και σε κάθε μήνυμα), και όταν ασκείται (το δε αίτημα πρέπει αυτονοήτως να μπορεί να υποβληθεί με εύκολο τρόπο και δωρεάν), άμεσα να ικανοποιείται το δικαίωμα διαγραφής του από τη λίστα παραληπτών του διαφημιζόμενου. Στην υπό κρίση περίπτωση, ο ΣΤ καταγγέλλει, επίσης, μη ικανοποίηση του αιτήματός του αντίρρησης στην αποστολή διαφημιστικών μηνυμάτων ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. Ο δε υπεύθυνος επεξεργασίας αφενός αποδέχεται τις αδυναμίες του συστήματός του να ικανοποιεί τα αιτήματα διαγραφής από τη λίστα παραληπτών διαφημιστικών του μηνυμάτων αφετέρου δηλώνει ότι καμία ηλεκτρονική διεύθυνση καταγγέλλοντος δεν περιλαμβάνεται πλέον στη λίστα παραληπτών του, μη αποκλείοντας, ωστόσο, ότι προέβη σε εκ των υστέρων διαγραφή.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

η Αρχή,

1) Αποφαινεται ότι η πρακτική του καταγγελλόμενου υπευθύνου επεξεργασίας να αποστέλλει διαφημιστικά μηνύματα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου χωρίς να έχει εξασφαλίσει τη ρητή, κατόπιν ενημέρωσης και με πλήρη επίγνωση συγκατάθεση των υποκειμένων των δεδομένων, στην περίπτωση που η συλλογή των ηλεκτρονικών διευθύνσεων δεν γίνεται από τα ίδια τα υποκείμενα (στο πλαίσιο προηγούμενης παρόμοιας συναλλαγής), αλλά από φίλους τους (συμμετέχοντες στα σεμινάρια) συνιστά παραβίαση του άρθρου 11 παρ. 1 και 3 του ν. 3471/2006 (σε συνδυασμό με το άρθρο 5 παρ. 3 του ιδίου νόμου).

2) Απευθύνει την προειδοποίηση ότι εντός τριμήνου ο υπεύθυνος επεξεργασίας πρέπει να προβεί σε εκκαθάριση και διαγραφή από το αρχείο των διευθύνσεων ηλεκτρονικού ταχυδρομείου που διατηρεί για άμεσες προωθητικές ενέργειες, εκείνων των διευθύνσεων, τις οποίες δεν συνέλεξε από τα ίδια τα υποκείμενα των δεδομένων ούτε έχει λάβει τη συγκατάθεσή τους, με ακόλουθη ενημέρωση της Αρχής.

3) Απευθύνει αυστηρή σύσταση στον υπεύθυνο επεξεργασίας να προσαρμόσει τις

πρακτικές του, ώστε η αποστολή διαφημιστικών μηνυμάτων να συνάδει με τις διατάξεις του άρθρου 11 του ν. 3471/2006, και σε κάθε περίπτωση να παρέχει τη δυνατότητα και να ικανοποιεί άμεσα το δικαίωμα αντίρρησης κατά το άρθρο 11 παρ. 3 του ν. 3471/2006.

Ο Πρόεδρος Τμήματος

Η Γραμματέας

Πέτρος Χριστόφορος

Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου

