



ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ
ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

Αθήνα, 22-01-2014

Αριθ. Πρωτ.: Γ/ΕΞ/412/22-01-2014

Α Π Ο Φ Α Σ Η 9/2014

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συνήλθε, μετά από πρόσκληση του Προέδρου της, σε τακτική συνεδρίαση στην έδρα της, την 15/1/2014 σε συνέχεια της τακτικής συνεδρίασης που πραγματοποιήθηκε την 27/11/2013. Παρέστησαν οι Πέτρος Χριστόφορος, Πρόεδρος της Αρχής, και τα τακτικά μέλη της Αρχής Αναστάσιος-Ιωάννης Μεταξάς, Δημήτριος Μπριόλας, Πέτρος Τσαντίλας, Αντώνιος Συμβώνης, και Λεωνίδας Κοτσαλής, ο οποίος είχε οριστεί εισηγητής. Το τακτικό μέλος Κων/νος Χριστοδούλου, εάν και εκλήθη νομίμως, δεν παρέστη λόγω κωλύματος. Στη συνεδρίαση παρέστησαν, επίσης, με εντολή του Προέδρου, η Καλλιόπη Καρβέλη, Ε.Ε.Π.-Δικηγόρος ως βοηθός εισηγήτρια, η οποία αποχώρησε μετά τη συζήτηση της υπόθεσης και πριν από τη διάσκεψη και τη λήψη απόφασης και η Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του Διοικητικού – Οικονομικού Τμήματος της Αρχής, ως γραμματέας.

Η Αρχή, μετά την ανάκληση της με αρ. 24/2010 απόφασής της με την απόφαση 113/2013, εξέτασε εκ νέου τις υπ' αριθμ. πρωτ. 8137/28.11.2006 και 4804/4.7.2007 προσφυγές της Α κατά του Ο.Π.Α.Δ. Η συζήτηση της υπόθεσης στις 09/10/2013 αναβλήθηκε για τις 06/11/2013. Στην ακρόαση της 06/11/2013 παρέστησαν οι Α, μετά του πληρεξουσίου δικηγόρου της Γεώργιου Παπαδάκου, Ολυμπία Παναγιωτοπούλου, πληρεξούσια δικηγόρος του Ε.Ο.Π.Υ.Υ., και Σωκράτης Ζαβάκος, πληρεξούσιος δικηγόρος των πρώην μελών του Δ.Σ. του Ο.Π.Α.Δ. Β, Γ, και Δ, Ε, Ζ, ΣΤ και Η. Ο τελευταίος παρέστη λόγω της μηνυτήριας αναφοράς που υπέβαλε η προσφεύγουσα ενώπιον του Εισαγγελέα Πλημ/κών Αθηνών κατά της διοίκησης του Ο.Π.Α.Δ. για παράβαση του ν. 2472/1997.

Η Α, δημόσιος υπάλληλος στο ... και ασφαλισμένη στον Οργανισμό Περίθαλψης Ασφαλισμένων Δημοσίου (Ο.Π.Α.Δ.) με τις υπ' αριθμ. πρωτ. 8137/28.11.2006 και 4804/4.7.2007 προσφυγές της προς την Αρχή καταγγέλλει τον Ο.Π.Α.Δ για αθέμιτη και παράνομη επεξεργασία τόσο των προσωπικών δεδομένων της ίδιας όσο και των προσωπικών δεδομένων του ανήλικου τέκνου της και τρίτων προσώπων ασφαλισμένων στον οργανισμό.

Ειδικότερα, με την υπ' αριθμ. πρωτ. 1837/28.11.2006 αναφορά της καταγγέλλει ότι ο Ο.Π.Α.Δ. σε απάντηση σχετικής αιτήσεώς της, κοινοποίησε σε αυτή εκτός των καταστάσεων δαπανών νοσηλείας και των αντίστοιχων χρηματικών ενταλμάτων προς την ΥΔΕ που την αφορούν, και τις καταστάσεις δαπανών νοσηλείας άλλων ασφαλισμένων στο Ταμείο, ανακοινώνοντας με τον τρόπο αυτό τα προσωπικά τους δεδομένα χωρίς την προηγούμενη ενημέρωση και συγκατάθεσή τους. Μεταξύ των στοιχείων που κοινοποιήθηκαν ήταν εκτός των απλών προσωπικών δεδομένων (ονοματεπώνυμο ασφαλισμένου, δ/ση κατοικίας, ΑΦΜ, αιτηθέν και εγκριθέν ποσό δαπάνης νοσηλείας) και ο αντίστοιχος ΚΑΕ, ο οποίος, κατά την άποψή της, προσδιορίζει το είδος της δαπάνης, που στη συγκεκριμένη περίπτωση ήταν δαπάνη νοσηλείας, δηλ. ευαίσθητο δεδομένο υγείας.

Επίσης, με την υπ' αριθμ. πρωτ. 4804/2007 συμπληρωματική αναφορά της η προσφεύγουσα καταγγέλλει τα εξής:

Στις 10.2.2006 υπέβαλε στην Υπηρεσία Ασφαλισμένων Δημοσίου (ΥΠΑΔ) Ανατολικής Αττικής αναφορά με αριθμ. πρωτ. .../...-2006, που αφορούσε την κακή εξυπηρέτηση των πολιτών από την υπηρεσία, με αφορμή προσωπική της εμπειρία για σοβαρό πρόβλημα υγείας που αντιμετώπιζε το ανήλικο τέκνο της. Ειδικότερα ανέφερε κακή εξυπηρέτηση, μη ενημέρωσή της για τον νέο Κανονισμό Παροχών του Ο.Π.Α.Δ., για τα δικαιολογητικά που πρέπει να προσκομίσει, και μη έγκαιρη αναγνώριση των ιατρικών δαπανών του ανήλικου τέκνου της. Ακολούθησαν και άλλες αναφορές της με το ίδιο αντικείμενο, με αποτέλεσμα να δοθεί εντολή από τον Γενικό Δ/ντή του Ο.Π.Α.Δ. διενέργειας Ε.Δ.Ε., προκειμένου να αποδοθούν ευθύνες σχετικά με τα καταγγελλόμενα στην αναφορά-διαμαρτυρία της προσφεύγουσας.

Στο πόρισμα της ΕΔΕ μεταξύ άλλων προτείνονται:

1. η διοίκηση του Ο.Π.Α.Δ. να κάνει έγγραφες συστάσεις προς όλους τους υπαλλήλους της ΥΠΑΔ Αν. Αττικής σχετικά με την πρόπουσα συμπεριφορά τους προς τους ασφαλισμένους
2. να εφαρμόζει τακτικά προγράμματα εκπαίδευσης των υπαλλήλων της

3. να κληθούν σε απολογία η προϊσταμένη της υπηρεσίας ΥΠΑΔ Αν. Αττικής και οι υπάλληλοι της υπηρεσίας της
4. να διενεργηθεί οικονομικός και διοικητικός έλεγχος από επιθεωρητές
5. να αποφεύγεται η ταλαιπωρία των συναλλασσόμενων και
6. όπως χαρακτηριστικά αναφέρεται στο πόρισμα «τέλος για την κ. Α θα πρέπει να ενημερωθεί η υπηρεσία που υπηρετεί για τον καταχρηστικό τρόπο με τον οποίο απευθυνόταν με τη σωρεία αναφορών και αιτιάσεων στην ΥΠΑΔ Αν. Αττικής και τον Ο.Π.Α.Δ. για τις δικές της υπηρεσιακές ενέργειες».

Μετά τη σύνταξη του πορίσματος, το Δ.Σ του Ο.Π.Α.Δ. στη συνεδρίαση της ...-2007 (αρ. πρακτικού ...) έκανε δεκτό το πόρισμα της ΕΔΕ και τα σε αυτό προτεινόμενα και στις ...-2007 κοινοποίησε το πόρισμα στην προσφεύγουσα, η οποία λαμβάνοντας γνώση του πορίσματος, με την από ...-2007 εξώδικη δήλωσή της κάλεσε τον Ο.Π.Α.Δ. να μην προβεί στην ενημέρωση της υπηρεσίας της, λόγω του ότι αυτό αντιβαίνει τις ισχύουσες διατάξεις του υπαλληλικού κώδικα και επίσης παραβιάζει το συνταγματικά κατοχυρωμένο δικαίωμά της του αναφέρεσθαι στις αρχές. Παρά τις αντιρρήσεις της, όμως, το Δ.Σ του Ο.Π.Α.Δ. στη συνεδρίασή του της ...-2007 (αριθμ. πρακτ. ...) αποφάσισε την αποστολή του πορίσματος της ΕΔΕ στην υπηρεσία της Α με φωτοτυπίες όλων των αναφορών της και έτσι ο Ο.Π.Α.Δ. απέστειλε στις ...-2007 στη Δ/ση Προσωπικού ..., όπου τηρείται το προσωπικό μητρώο της προσφεύγουσας, αντίγραφα του πορίσματος και των αναφορών της προσφεύγουσας, τα οποία περιείχαν, κατά την άποψή της, και ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα της ίδιας και του ανήλικου τέκνου της, χωρίς προηγουμένως να ενημερωθεί η προσφεύγουσα για τη διαβίβαση αυτή. Η προσφεύγουσα έλαβε μόνον γνώση στις ...-2007, δηλ. δύο περίπου μήνες μετά την διαβίβαση του πορίσματος της Ε.Δ.Ε και των αναφορών στην υπηρεσία της, του αποσπάσματος των πρακτικών του Δ.Σ. του Ο.Π.Α.Δ. υπ' αριθμ. ... και ..., με τα οποία αποφασίστηκε η αποστολή του πορίσματος και των αναφορών στην υπηρεσία της.

Η προσφεύγουσα Α κατά την ακρόαση της 6.11.2013, αλλά και με τα υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/7035/06.11.2013 και Γ/ΕΙΣ/7215/13.11.2013 υπομνήματά της, ανέφερε ότι α) ο Ο.Π.Α.Δ. διαβίβασε το πόρισμα στην υπηρεσία της χωρίς την προηγούμενη συγκατάθεσή της, γνωστοποιώντας με τον τρόπο αυτό ευαίσθητα κατά την άποψή της προσωπικά δεδομένα σχετικά με την ψυχοσωματική υγεία του ανήλικου τέκνου της,

ενώ μπορούσε να αποστείλει το πόρισμα, διαγράφοντας τις αναφορές σε αυτά τα δεδομένα, β) η υπηρεσία της δεν γνώριζε τα δεδομένα αυτά, διότι οι θεωρήσεις των βιβλιαρίων υγείας γίνονται στις πρώτες σελίδες τους, και όχι στις σελίδες που αφορούν ιατρικές διαγνώσεις, γ) ο Ο.Π.Α.Δ χορήγησε αντίγραφα της κινήσεως των ενταλμάτων των δαπανών της υγειονομικής περίθαλψης του ανήλικου τέκνου της, χωρίς να έχει ανωνυμοποιήσει τα στοιχεία των υπολοίπων αναγραφόμενων σε αυτά ασθενών, κάνοντας αναφορά των γνωστών σε όλους τους ασφαλισμένους δημοσίους υπαλλήλους κωδικών συγκεκριμένων ασθενειών τους, και δ) η διαβίβαση του πορίσματος στην υπηρεσία της παραβιάζει το συνταγματικά κατοχυρωμένο θεμελιώδες δικαίωμα του απορρήτου της υγείας αλλά και τα προστατευόμενα από το Σύνταγμα και την Ευρωπαϊκή Σύμβαση των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου έννομα αγαθά και δικαιώματα της οικογενειακής ζωής και της κοινωνικής ασφάλισης και κυρίως της ανηλικότητας.

Ο Ε.Ο.Π.Υ.Υ. κατά την ακρόαση της 6.11.2013, αλλά και με τα υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/7016/06.11.2013 και Γ/ΕΙΣ/7182/12.11.2013 υπομνήματά του, ανέφερε ότι α) σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 29 παρ. 1 του Ν. 3918/2011, ο Ε.Ο.Π.Υ.Υ. αποτελεί καθολικό διάδοχο των εντασσόμενων φορέων όπως ο Ο.Π.Α.Δ. και υπεισέρχεται στα δικαιώματα και υποχρεώσεις αυτών, β) οι αιτηθείσες καταστάσεις με τις οποίες γίνονται οι υποβολές για την ΥΔΕ δεν περιελάμβαναν τις πληρωμές της προσφεύγουσας και μόνον, αλλά και άλλων πολιτών, συνιστούν δημόσια έγγραφα και η μη αυτούσια χορήγησή τους θα δημιουργούσε υπόνοιες νόθευσης, γ) κανένα ευαίσθητο προσωπικό δεδομένο των λοιπών αναφερόμενων ασφαλισμένων στα χορηγηθέντα στην προσφεύγουσα επικυρωμένα αντίγραφα των καταστάσεων δεν δημοσιοποιήθηκε, καθόσον στις εν λόγω καταστάσεις δεν αναφέρεται κάποια νόσος, δ) πρόθεση των υπαλλήλων δεν ήταν η δημοσιοποίηση των απλών προσωπικών δεδομένων των αναφερομένων στις χορηγηθείσες καταστάσεις, αλλά η αποφυγή του κινδύνου να θεωρηθεί ότι αλλοιώνουν, νοθεύουν ή παραποιούν δημόσια έγγραφα, στην περίπτωση χορήγησης στην προσφεύγουσα των αιτηθεισών καταστάσεων με διαγραφές, ε) όσον αφορά το πόρισμα της ΕΔΕ, επειδή από αυτό προέκυπτε ότι η προσφεύγουσα πιθανόν να είχε τελέσει κάποιο πειθαρχικό παράπτωμα, έπρεπε κατά την κρίση του ΔΣ και των λοιπών οργάνων του ΟΠΑΔ να αποσταλεί αυτούσιο το πόρισμα στην υπηρεσία της, διότι στην αντίθετη περίπτωση θα αποδίδονταν ευθύνες για παράλειψη γνωστοποίησης πειθαρχικών παραπτωμάτων, η οποία θεμελιώνει πειθαρχικό παράπτωμα σύμφωνα με τις διατάξεις του ΥΚ και του άρθρου 37 παρ. 2

του ΚΠοινΔ., στ) ο ΟΠΑΔ δεν είχε καμία πρόθεση να προσβάλει τα προσωπικά δεδομένα της προσφεύγουσας και του ανήλικου τέκνου της, τα στοιχεία του οποίου δεν προκύπτουν με βεβαιότητα, ζ) η διαβίβαση του πορίσματος στην υπηρεσία της έγινε νομίμως σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5 παρ. 2 στοιχ. β' και ε' του Ν. 2472/1997, και δεν απαιτείτο η προηγούμενη συγκατάθεσή της για τη διαβίβαση αυτή, η) εάν ο ΟΠΑΔ δεν διαβίβαζε αυτούσιο το πόρισμα θα έπρεπε είτε να επιλεγούν αποσπάσματα του πορίσματος εκ των οποίων να αποδεικνύεται ο καταχρηστικός τρόπος της προσφεύγουσας από τον ΟΠΑΔ είτε να συνταχθεί άλλο κείμενο στο οποίο να περιγράφεται ο τρόπος της προσφεύγουσας, πράγμα το οποίο δεν μπορούσε να συμβεί, διότι το πόρισμα έχει συνταχθεί από τον διενεργήσαντα την ΕΔΕ Προϊστάμενο Δ/νσης του εποπτεύοντος Υπουργείου, θ) το πόρισμα αποτελεί προϊόν των αναφορών-καταγγελιών της προσφεύγουσας και επομένως ήταν απαραίτητο να διαβιβαστούν αυτές οι αναφορές στην υπηρεσία της για να λάβει πλήρη γνώση και ι) από τον Κώδικα Κατάταξης Εσόδων και Εξόδων του Προϋπολογισμού Ν.Π.Δ.Δ., προκύπτει ότι ο συγκεκριμένος ΚΑΕ που αναφερόταν στις αποσταλείσες καταστάσεις αφορά επικουρικές καλυπτόμενες από τον ΟΠΑΔ δαπάνες νοσηλείας και δεν προκύπτει η νόσος του ασφαλισμένου.

Τέλος, ο νόμιμος εκπρόσωπος των πρώην μελών του ΔΣ του ΟΠΑΔ, κατά την ακρόαση της 6.11.2013, αλλά και με το υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/7214/13.11.2013 υπόμνημά του, ανέφερε ότι α) ο ΟΠΑΔ όφειλε εφόσον έλαβε εντολή από το Υπουργείο που εποπτεύεται να διαβιβάσει το πόρισμα της ΕΔΕ, σε αντίθετη περίπτωση τυχόν παράλειψη του ΟΠΑΔ θα είχε ως συνέπεια πειθαρχική και ποινική δίωξη των οργάνων του ΟΠΑΔ για παράλειψη του πειθαρχικού έλεγχου, β) ο ΟΠΑΔ δεν είχε υποχρέωση να λάβει άδεια για τη διαβίβαση του πορίσματος στην υπηρεσία της προσφεύγουσας και εάν δεν το έπραττε, θα είχε διαπράξει παράβαση καθήκοντος σύμφωνα με τον Ποινικό Κώδικα και τον Δημοσιοϋπαλληλικό Κώδικα, γ) τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στο πόρισμα και αφορούν τα δεδομένα υγείας του ανήλικου τέκνου της προσφεύγουσας συγκεντρώθηκαν από τον διενεργούντα την ΕΔΕ και διαβιβάστηκαν από τον ΟΠΑΔ χωρίς καμία περαιτέρω επεξεργασία τους, αποκλειστικά κατά την εκτέλεση της εντολής του διενεργήσαντος την ΕΔΕ, δ) η υπηρεσία της προσφεύγουσας γνώριζε από το 2004 την ύπαρξη προβλημάτων υγείας του τέκνου της, που η ίδια είχε κοινοποιήσει στην υπηρεσία της και είχε παράσχει προκειμένου να θεωρείται το βιβλιário υγείας της και ε) ο ΚΑΕ 529 δεν αφορά κατηγορία δαπανών ειδικής αγωγής, όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα.

Η Αρχή μετά από εξέταση των προσφυγών, των συνημμένων σε αυτή εγγράφων, της ακρόασης της υπόθεσης καθώς και των υπομνημάτων που κατέθεσαν η προσφεύγουσα, ο Ε.Ο.Π.Υ.Υ. και τα πρώην μέλη του ΔΣ του Ο.Π.Α.Δ.

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ

1. Σύμφωνα με το άρθρο 2^α του Ν. 2472/97 «*Δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα συνιστά κάθε πληροφορία που αναφέρεται στο υποκείμενο των δεδομένων*».

Το άρθρο 2^β του ανωτέρω νόμου ορίζει ότι ευαίσθητα δεδομένα είναι μεταξύ άλλων τα δεδομένα που αφορούν υγεία.

Επίσης σύμφωνα με το άρθρο 2^δ του ιδίου νόμου επεξεργασία προσωπικών δεδομένων νοείται κάθε εργασία ή σειρά εργασιών που πραγματοποιείται και εφαρμόζεται σε δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα όπως η συλλογή, η καταχώριση, η εξαγωγή, η διαβίβαση, η διάδοση ή άλλης μορφής διάθεση.

Ακόμη σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 4 παρ. 1 στοιχ. β' και γ' του Ν. 2472/1997, τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα για να τύχουν νόμιμης επεξεργασίας θα πρέπει να είναι συναφή, πρόσφορα και όχι περισσότερα από όσα κάθε φορά απαιτείται ενόψει των σκοπών της επεξεργασίας, καθώς και να είναι ακριβή και, εφόσον χρειάζεται, να υποβάλλονται σε ενημέρωση.

Επίσης, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 5 παρ. 1 και 2 στοιχ. δ' του Ν. 2472/1997, η επεξεργασία είναι καταρχήν νόμιμη, εφόσον το υποκείμενο έχει δώσει τη ρητή συγκατάθεσή του, πλην όμως κατ' εξαίρεση επιτρέπεται η επεξεργασία και χωρίς τη συγκατάθεση, όταν η επεξεργασία είναι αναγκαία για την εκτέλεση έργου δημοσίου συμφέροντος ή έργου που εμπίπτει στην άσκηση δημόσιας εξουσίας και εκτελείται από δημόσια αρχή ή έχει ανατεθεί από αυτή είτε στον υπεύθυνο επεξεργασίας είτε σε τρίτο, στον οποίο γνωστοποιούνται τα δεδομένα.

Ειδικότερα, όσον αφορά την επεξεργασία ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 7^Α παρ. 1 στοιχ. α' του Ν. 2472/1997, ο υπεύθυνος επεξεργασίας απαλλάσσεται από την υποχρέωση γνωστοποίησης και λήψης αδείας λειτουργίας αρχείου ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων όταν η επεξεργασία πραγματοποιείται για σκοπούς που συνδέονται με παροχή υπηρεσιών στο δημόσιο τομέα και είναι αναγκαία για την εκπλήρωση υποχρέωσης που επιβάλλει ο νόμος.

Τέλος, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 4 παρ. 1 και 3 του ΚΔΔιαδ (Ν. 2690/99), οι δημόσιες υπηρεσίες, οι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης και τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, όταν υποβάλλονται αιτήσεις, οφείλουν να διεκπεραιώνουν τις υποθέσεις των ενδιαφερομένων και να αποφαινόμενοι για τα αιτήματά τους μέσα σε προθεσμία πενήντα ημερών, πλην όμως οι υπηρεσίες απαλλάσσονται από την υποχρέωση αυτή αν το αίτημα είναι εμφανώς παράλογο, αόριστο, ακατάληπτο ή επαναλαμβάνεται κατά τρόπο καταχρηστικό. Σύμφωνα δε με το άρθρο 5 παρ. 1 του ίδιου νόμου, ως διοικητικά έγγραφα νοούνται όσα συντάσσονται από δημόσιες υπηρεσίες, όπως εκθέσεις, μελέτες, πρακτικά, στατιστικά στοιχεία, εγκύκλιες οδηγίες, απαντήσεις της Διοίκησης, γνωμοδοτήσεις και αποφάσεις.

2. Από τα πραγματικά περιστατικά και από την ακρόαση της προσφεύγουσας και των νομίμων εκπροσώπων του Ε.Ο.Π.Υ.Υ. και των πρώην μελών του ΔΣ του ΟΠΑΔ προέκυψαν τα εξής:

Η προσφεύγουσα Α με την υπ' αριθμ. πρωτ. .../...-2006 αίτησή της προς την ΥΠΑΔ Αν. Αττικής ζήτησε να της αποσταλεί αντίγραφο της κατάστασης δαπανών νοσηλείας για την πληρωμή δαπανών για υγειονομική περίθαλψη ασφαλισμένων του Δημοσίου. Η αιτούμενη κατάσταση είναι αυτή με την οποία αποστέλλονται προς την Υ.Δ.Ε. τα δικαιολογητικά των ασφαλισμένων για οικονομικό έλεγχο και ενταλματοποίηση. Σε απάντηση της αιτήσεως αυτής η Δ/ση Διοικητικού-Οικονομικού του ΟΠΑΔ, με το υπ' αριθμ. πρωτ. .../...-2006 διαβιβαστικό έγγραφό της, απέστειλε στην προσφεύγουσα αντίγραφο των αιτούμενων καταστάσεων, στις οποίες περιλαμβάνονταν εκτός των δικών της δεδομένων και απλά προσωπικά δεδομένα λοιπών ασφαλισμένων του Οργανισμού, ήτοι αριθμός μητρώου, ονοματεπώνυμο, ταχυδρομική Διεύθυνση, ΑΦΜ, ΚΑΕ δαπάνης και χρηματικά ποσά.

Επίσης η προσφεύγουσα στις ...-2006 υπέβαλε στην Υπηρεσία Ασφαλισμένων Δημοσίου (ΥΠΑΔ) Ανατολικής Αττικής αναφορά με αριθμ. πρωτ. .../...-2006, που αφορούσε την κακή εξυπηρέτηση των πολιτών από την υπηρεσία, με αφορμή προσωπική της εμπειρία για σοβαρό πρόβλημα υγείας που αντιμετώπιζε το ανήλικο τέκνο της. Ειδικότερα ανέφερε κακή εξυπηρέτηση, μη ενημέρωσή της για τον νέο Κανονισμό Παροχών του Ο.Π.Α.Δ., για τα δικαιολογητικά που πρέπει να προσκομίσει, και μη έγκαιρη αναγνώριση των ιατρικών δαπανών του ανήλικου

τέκνου της. Ακολούθησαν και άλλες αναφορές της με το ίδιο αντικείμενο και σειρά αναφορών μετά σχολίων για τη στάση, συμπεριφορά και απόδοση ενός εκάστου των αρμοδίων υπαλλήλων, με αποτέλεσμα να δοθεί εντολή από τον Γενικό Δ/ντή του Ο.Π.Α.Δ. διενέργειας Ε.Δ.Ε., προκειμένου να αποδοθούν ευθύνες σχετικά με τα καταγγελλόμενα στην αναφορά-διαμαρτυρία της προσφεύγουσας.

Ο διενεργήσας την ΕΔΕ Θ, Προϊστάμενος της Δ/σης ... μεταξύ άλλων πρότεινε, όπως χαρακτηριστικά αναφέρεται στο πόρισμα της ΕΔΕ «τέλος για την Α θα πρέπει να ενημερωθεί η υπηρεσία που υπηρετεί για τον καταχρηστικό τρόπο με τον οποίο απευθυνόταν με τη σωρεία αναφορών και αιτιάσεων στην ΥΠΑΔ Αν. Αττικής και τον Ο.Π.Α.Δ. για τις δικές της υπηρεσιακές ενέργειες».

Μετά τη σύνταξη του πορίσματος, το Δ.Σ του Ο.Π.Α.Δ. στη συνεδρίαση της ...-2007 (αρ. πρακτικού ...) έκανε δεκτό το πόρισμα της ΕΔΕ και τα σε αυτό προτεινόμενα και στις ...-2007 κοινοποίησε το πόρισμα στην προσφεύγουσα, η οποία λαμβάνοντας γνώση του πορίσματος, με την από ...-2007 εξώδικη δήλωσή της, κάλεσε τον Ο.Π.Α.Δ. να μην προβεί στην ενημέρωση της υπηρεσίας της, λόγω του ότι αυτό αντιβαίνει τις ισχύουσες διατάξεις του υπαλληλικού κώδικα και επίσης παραβιάζει το συνταγματικά κατοχυρωμένο δικαίωμά της του αναφέρεσθαι στις αρχές. Το Δ.Σ του Ο.Π.Α.Δ. στη συνεδρίασή του της ...-2007 (αριθμ. πρακτ. ...) αποφάσισε την αποστολή του πορίσματος της ΕΔΕ στην υπηρεσία της Α με φωτοτυπίες όλων των αναφορών της και έτσι ο Ο.Π.Α.Δ. απέστειλε στις ...-2007 στη Δ/ση Προσωπικού ..., όπου τηρείται το προσωπικό μητρώο της προσφεύγουσας, αντίγραφα του πορίσματος και των αναφορών της προσφεύγουσας, προκειμένου να ενημερωθεί η υπηρεσία της σύμφωνα με τα προτεινόμενα στο πόρισμα, και να λάβει πλήρη γνώση της υπόθεσης, ώστε κατά την κρίση της να προβεί στις δέουσες ενέργειες.

3. Σύμφωνα με τα προαναφερόμενα, στην κρινόμενη περίπτωση, όσον αφορά την προσφυγή σχετικά με την κοινοποίηση στην προσφεύγουσα από τον ΟΠΑΔ των προσωπικών δεδομένων των λοιπών ασφαλισμένων του Οργανισμού, η διαβίβαση στην προσφεύγουσα της καταστάσεως με τα προσωπικά δεδομένα των λοιπών ασφαλισμένων έγινε νομίμως, εφόσον είχε ζητηθεί η αποστολή αντιγράφου της συνολικής καταστάσεως, η οποία αποτελεί δημόσιο έγγραφο και σε αυτή περιλαμβάνονταν απλά προσωπικά δεδομένα των ασφαλισμένων, κατά συνέπεια δεν απαιτείτο η προηγούμενη άδεια της Αρχής. Εξάλλου στις χορηγηθείσες καταστάσεις

γινόταν μόνον μνεία του ΚΑΕ 529 χωρίς καμία περαιτέρω αναφορά σε δεδομένα υγείας. Ειδικότερα, από την αναγραφή του συγκεκριμένου κωδικού δεν μπορούσε να προσδιορισθεί η πάθηση του δικαιούμενου, όπως με τους λοιπούς κωδικούς, εφόσον ο σχετικός κωδικός είχε επικουρικό χαρακτήρα περιλαμβάνοντας οποιαδήποτε καλυπτόμενη από τον ΟΠΑΔ δαπάνη η οποία δεν εμπίπτει στις άλλες ειδικώς κατονομαζόμενες κατηγορίες δαπανών υγείας, συνεπώς μέσω του κωδικού δεν ήταν δυνατόν να προσδιορισθεί συγκεκριμένη πάθηση ή κατάσταση υγείας αναγόμενη σε ευαίσθητο προσωπικό δεδομένο.

Όσον αφορά τα καταγγελλόμενα σχετικά με την αποστολή αυτούσιου του πορίσματος και των αναφορών της προσφεύγουσας από τον ΟΠΑΔ στην υπηρεσία της προσφεύγουσας, σύμφωνα με τα συμπεράσματα του πορίσματος και δεδομένου ότι το πόρισμα αποτέλεσε προϊόν των αναφορών-καταγγελιών της προσφεύγουσας, έπρεπε αυτό να αποσταλεί αυτούσιο μαζί με τις αναφορές στην υπηρεσία της, προκειμένου να λάβει πλήρη γνώση για τυχόν τέλεση πειθαρχικού παραπτώματος ως εκ της καταχρηστικής ασκήσεως του δικαιώματος υποβολής αναφορών προς την Διοίκηση, η οποία δεν συνάδει προς την εκτός υπηρεσίας συμπεριφορά δημοσίου υπαλλήλου. Όσον αφορά το ειδικότερο ζήτημα της ενημέρωσής της από τον ΟΠΑΔ πριν τη διαβίβαση του πορίσματος και των αναφορών στην υπηρεσία της, η αρχική ενημέρωσή της έγινε από τον ΟΠΑΔ την ...-2007 με την κοινοποίηση του πορίσματος, στο οποίο αναφερόταν ότι η υπηρεσία της θα ενημερωθεί για τις καταχρηστικές αναφορές που υπέβαλε στην ΥΠΑΔ Αν. Αττικής και τον Ο.Π.Α.Δ. και μάλιστα η προσφεύγουσα με την από ...-2007 εξώδικη δήλωσή της υπέβαλε αντιρρήσεις, με τις οποίες ζητούσε να μην ενημερωθεί η υπηρεσία της. Η περαιτέρω, όμως, μη ανακοίνωση της τελικής αποφάσεως του ΔΣ του ΟΠΑΔ περί διαβιβάσεως του πορίσματος και των αναφορών αποτελεί μεν παράβαση του άρθρου 11 παρ. 3 του Ν. 2472/1997, πλην οφειλομένη σε συγγνωστή πλάνη ότι η νεωτέρα ανακοίνωση δεν ήταν υποχρεωτική για το λόγο ότι είχε προηγηθεί κοινοποίηση του πορίσματος με την εξαγγελία ότι θα διαβιβασθούν στην υπηρεσία της και οι αναφορές της και η Διοίκηση του ΟΠΑΔ κατά νόμιμη υποχρέωση όφειλε να διαβιβάσει το πόρισμα και τις αναφορές στη Δ/ση Προσωπικού ... του Υπουργείου Οικονομικών, πράγμα το οποίο μετά βεβαιότητας έπρεπε να αναμένει η καταγγέλλουσα παρά τις διατυπωθείσες αντιρρήσεις της, εφόσον μία από τις προτάσεις του διενεργήσαντος την ΕΔΕ ήταν να ενημερωθεί η υπηρεσία που υπηρετεί η καταγγέλλουσα για τον καταχρηστικό τρόπο με τον οποίο απευθυνόταν με τη σωρεία αναφορών και

αιτιάσεων στην ΥΠΑΔ Αν. Αττικής και τον Ο.Π.Α.Δ. για τις δικές της υπηρεσιακές ενέργειες.

Τέλος, όσον αφορά το ζήτημα της προηγούμενης συγκατάθεσής της για τη διαβίβαση του πορίσματος και των αναφορών της στην υπηρεσία της, σύμφωνα με τις προαναφερόμενες διατάξεις των άρθρων 5 παρ. 2 στοιχ. δ' και 7^Α παρ. 1 στοιχ. α' του Ν. 2472/1997 για τη συγκεκριμένη επεξεργασία δεν απαιτείτο η προηγούμενη συγκατάθεση του υποκειμένου των δεδομένων και η χορήγηση άδειας από την Αρχή.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Αρχή 1) ΔΕΧΕΤΑΙ εν μέρει τις προσφυγές της Α, όσον αφορά το ζήτημα της προηγούμενης ενημέρωσής της από τη Διοίκηση του ΟΠΑΔ για την αποστολή του πορίσματος και των αναφορών της στην υπηρεσία της παρά τις διατυπωθείσες αντιρρήσεις της και απευθύνει σύσταση στον Ε.Ο.Π.Υ.Υ., ως καθολικό διάδοχο του ΟΠΑΔ, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 19 παρ. 1 στοιχ. γ' του Ν. 2472/1997, να ενημερώνει ως υπεύθυνος επεξεργασίας τα υποκείμενα των δεδομένων πριν την ανακοίνωσή τους σε τρίτους, και 2) ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ κατά τα λοιπά τις προσφυγές.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Πέτρος Χριστόφορος

Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου