



ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ Ε ΟΜΕΝΩΝ  
ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

Αθήνα, 04-08-2014

Αριθ. Πρωτ.: Γ/ΕΞ/4828/-4-08-2014

## Α Π Ο Φ Α Σ Η Α Ρ . 9 8 / 2 0 1 4

( Τ ή α )

Η Αρχή Προστασίας εδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συνεδρίασε σε σύνθεση Τμήματος στην έδρα της την 15-07-2014 μετά από πρόσκληση του Προέδρου της, σε συνέχεια της από 17-06-2014 συνεδρίασης, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Παρέστησαν οι Πέτρος Χριστόφορος, Πρόεδρος, Λεωνίδας Κοτσαλής, τακτικό μέλος και Χαράλαμπος Ανθόπουλος, αναπληρωματικό μέλος, ως εισηγητής. εν παρέστησαν λόγω κωλύματος, αν και εκλήθησαν νομίμως εγγράφως, οι Αναστάσιος Ιωάννης Μεταξάς και ημήτριος Μπριόλας τακτικά μέλη, καθώς και ο Γρηγόριος Λαζαράκος, αναπληρωματικό μέλος. Στη συνεδρίαση παρέστησαν επίσης, με εντολή του Προέδρου, χωρίς δικαίωμα ψήφου, η Θεοδώρα Τουτζιαράκη, νομικός ελεγκτής (δικηγόρος), ως βοηθός εισηγητή, η οποία αποχώρησε μετά τη συζήτηση και πριν τη διάσκεψη και λήψη της απόφασης, και η Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του ιοικητικού-Οικονομικού Τμήματος της Αρχής, ως γραμματέας.

Η Αρχή έλαβε υπόψη τα παρακάτω:

Με την υπ' αριθμ. πρωτ. Αρχής Γ/ΕΙΣ/4434/02-07-2013 προσφυγή της, όπως αυτή συμπληρώθηκε με τα υπ' αριθμ. πρωτ. Αρχής Γ/ΕΙΣ/6003/23-09-2013, Γ/ΕΙΣ/6926/31-10-2013 και Γ/ΕΙΣ/7856/09-12-2013 έγγραφα, η Α καταγγέλλει τη μη συμμόρφωση του Συνεταιρισμού Ραδιοταξί ... (εφεξής «Συνεταιρισμός») με την Απόφαση 71/2013 (Γ/ΕΞ/3744/31-05-2013) της Αρχής. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα καταγγέλλει ότι ο Συνεταιρισμός δεν ικανοποίησε το δικαίωμα πρόσβασης της στο σύνολο των δεδομένων που την αφορούν σύμφωνα με όσα ορίζονται στο σκεπτικό της Απόφασης 71/2013 (σκέψεις 3, 5,

6) ούτε αμέσως ούτε προσηκόντως, καθώς α) απέστειλε στην προσφεύγουσα σχετική εξώδικη δήλωση με ημερομηνία επίδοσης 17.09.2013, ήτοι τουλάχιστον τρεις μήνες μετά την έκδοση της εν λόγω Απόφασης και β) παρακώλυσε στην πράξη την ικανοποίηση του δικαιώματος της προσφεύγουσας, καθώς, όπως προκύπτει και από το περιεχόμενο της προαναφερόμενης εξώδικης δήλωσης, ενώ ζήτησε την καταβολή παραβόλου προς ικανοποίηση του δικαιώματος, δεν γνωστοποίησε στην προσφεύγουσα αριθμό λογαριασμό τραπεζής, ώστε να καταστεί δυνατή η ικανοποίησή της. Προς επίρρωση δε του ισχυρισμού της, η προσφεύγουσα επισυνάπτει την από 29.10.2013 έγγραφη απάντηση του λογιστή του Συνεταιρισμού, καθώς και την από 09.12.2013 απάντηση της τράπεζας Alpha Bank, έγγραφα από τα οποία προκύπτει ότι ο τραπεζικός λογαριασμός, στον οποίο η προσφεύγουσα θα μπορούσε να καταβάλει το απαιτούμενο παράβολο, είναι ανενεργός, καθώς και ότι έχει γίνει σχετική υπόμνηση στον Συνεταιρισμό να τον ενεργοποιήσει. Στο πλαίσιο εξέτασης της ως άνω υπόθεσης, η Αρχή ζήτησε διευκρινίσεις από τον Συνεταιρισμό (Γ/ΕΞ/4434-1/19-12-2013), τις οποίες ο τελευταίος υπέβαλε εγγράφως (Γ/ΕΙΣ/58/08-01-2014). Ακολούθως, η προσφεύγουσα Α και ο καταγγελλόμενος Συνεταιρισμός κλήθηκαν νομίμως προς ακρόαση κατά τη συζήτηση της υπόθεσης ενώπιον της Αρχής στις 17.06.2014 με τις υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΞ/3252/23-05-2014 και Γ/ΕΞ/3253/23-05-2014 κλήσεις αντίστοιχα και παρέστησαν. Κατά τη συνεδρίαση, οι κληθέντες εξέθεσαν προφορικά τις απόψεις τους, τις οποίες ανέπτυξαν κατόπιν διεξοδικώς με σχετικά υπομνήματά τους (βλ. τα υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/3823/17-06-2014 και Γ/ΕΙΣ/4009/25-06-2014 έγγραφα της Α και το υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/4007/25-06-2014 υπόμνημα του Συνεταιρισμού).

Η Αρχή, μετά από εξέταση όλων των στοιχείων του φακέλου, αφού άκουσε τον εισηγητή και τη βοηθό εισηγητή, η οποία στη συνέχεια αποχώρησε, και κατόπιν διεξοδικής συζήτησης,

### **ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ**

1. Στο άρθρο 2 στοιχ. α' και γ' του ν. 2472/1997 ορίζονται οι έννοιες των απλών δεδομένων και του υποκειμένου αυτών αντίστοιχα, ενώ στο στοιχ. δ' του ίδιου άρθρου ορίζεται και η έννοια της επεξεργασίας, στην οποία συμπεριλαμβάνεται η «συλλογή», η «διατήρηση ή αποθήκευση». Περαιτέρω, το άρθρο 12 του ν. 2472/1997 καθιερώνει το δικαίωμα πρόσβασης του υποκειμένου στα δεδομένα που το αφορούν με κύριο σκοπό να βεβαιώνεται το υποκείμενο για την ακρίβεια και τον σύννομο χαρακτήρα της επεξεργασίας των δεδομένων

του (βλ. αιτιολογική σκέψη 41 της Οδηγίας 95/46/EK). Ως εκ τούτου, για την ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης δεν απαιτείται η επίκληση έννομου συμφέροντος, αφού θεωρείται δεδομένο το έννομο συμφέρον (έστω και ηθικό) του υποκειμένου να λάβει γνώση πληροφοριών που το αφορούν και οι οποίες έχουν καταχωρηθεί σε αρχείο που τηρεί ο υπεύθυνος επεξεργασίας, έτσι ώστε να πραγματοποιείται η βασική αρχή των διατάξεων για την προστασία των προσωπικών δεδομένων που συνίσταται στη διαφάνεια της επεξεργασίας ως προϋπόθεση κάθε περαιτέρω ελέγχου της νομιμότητάς της εκ μέρους του υποκειμένου των δεδομένων (βλ. ενδεικτικά Απόφαση 72/2013 της Αρχής). Από την πλευρά του, ο υπεύθυνος επεξεργασίας, έχει υποχρέωση να απαντήσει εγγράφως, κατά τρόπο εύληπτο και σαφή και μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών (άρθρο 12 παρ. 1, 2 και 4 του ν. 2472/1997). Σε περίπτωση δε που η ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης ενέχει κόστος για τον υπεύθυνο επεξεργασίας, ο τελευταίος έχει δικαίωμα να ζητήσει καταβολή παραβόλου, το ύψος του οποίου έχει οριστεί από την Αρχή στο ποσό των πέντε (5) Ευρώ (άρθρο 12 παρ. 3 του ν. 2472/1997 σε συνδυασμό με την υπ' αριθμ. 122/2001 Κανονιστική Πράξη της Αρχής σχετικά με τον ορισμό ύψους του χρηματικού ποσού για την άσκηση από το υποκείμενο των δεδομένων των δικαιωμάτων πρόσβασης και αντίρρησης). Επίσης, στο άρθρο 21 του ίδιου νόμου προβλέπονται οι διοικητικές κυρώσεις που επιβάλλονται ιδίως στον υπεύθυνο επεξεργασίας σε περίπτωση παράνομης επεξεργασίας. Τέλος, σημειώνεται ότι η μη συμμόρφωση με απόφαση της Αρχής που εκδίδεται για την ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης συνιστά ταυτόχρονα και ποινικό αδίκημα, το οποίο ανακοινώνεται γραπτώς από τον Πρόεδρο της Αρχής στον αρμόδιο εισαγγελέα σύμφωνα με το άρθρο 22 παρ. 5, 6, 8 και 11 του ν. 2472/1997.

**2.** Η Αρχή, με την Απόφαση 71/2013 α) διαπίστωσε ότι ο Συνεταιρισμός παράνομως αρνήθηκε να ικανοποιήσει το δικαίωμα πρόσβασης της προσφεύγουσας σε δεδομένα που την αφορούν, β) επέβαλε πρόστιμο χιλίων πεντακοσίων (1.500) Ευρώ στον Συνεταιρισμό για την εν μέρει μη συμμόρφωση με την υπ' αριθμ. 65/2010 Απόφαση της Αρχής που εκδόθηκε για την ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης της προσφεύγουσας σε καταγεγραμμένες συνομιλίες της, και γ) απηύθυνε προειδοποίηση στον Συνεταιρισμό να ικανοποιήσει αμέσως το δικαίωμα πρόσβασης της προσφεύγουσας στο σύνολο των δεδομένων που την αφορούν σύμφωνα με όσα ορίζονται στο σκεπτικό της (σκέψεις 3, 5, 6 της Απόφασης 71/2013) και να ενημερώσει σχετικά την Αρχή. Ειδικότερα, τα δεδομένα που έπρεπε να χορηγηθούν στην προσφεύγουσα είναι τα ακόλουθα:

- Εννέα (9) καταγεγραμμένες συνομιλίες μέσω ραδιοδικτύου, τις οποίες η προσφεύγουσα ζήτησε από τον Συνεταιρισμό με τα κατωτέρω αναφερόμενα έγγραφα αιτήματά της (αριθμοί πρωτοκόλλου Συνεταιρισμού), ήτοι 1) αίτημα 1017/07.08.2009 σχετικά με συνομιλία για την οποία η προσφεύγουσα παραπέμφθηκε στην Πειθαρχική Επιτροπή Ραδιοδικτύου/ΠΕΡ, 2) αίτημα 1100/13.01.2011 σχετικά με την από 10.01.2011 συνομιλία (περίπτωση «χρέωσης ασυνόδευτου» που αναφέρεται ενδεικτικά στο ιστορικό της Απόφασης 71/2013 υπό α' και στο οποίο ο Συνεταιρισμός δεν απάντησε καθόλου στην ίδια), 3) αίτημα 1110/26.04.2011 σχετικά με την από 02.04.2011 συνομιλία που χορηγήθηκε στην προσφεύγουσα απομαγνητοφωνημένη, ενώ εκείνη ζήτησε την ηχογραφημένη, 4) αίτημα 1112/26.04.2011 σχετικά με την από 25.04.2011 συνομιλία που χορηγήθηκε στην προσφεύγουσα απομαγνητοφωνημένη, ενώ εκείνη ζήτησε την ηχογραφημένη, 5) αίτημα 1114/28.04.2011 σχετικά με δυο (2) συνομιλίες, η πρώτη στις 26.04.2011 και η δεύτερη σχετικά με όσα ανέφερε η τηλεφωνήτρια μέσω ραδιοδικτύου για το πρόσωπο της προσφεύγουσας, 6) η από 08.08.2011 εξώδικη δήλωση σχετικά με συνομιλία της ίδιας ημέρας, στην οποία ο Συνεταιρισμός απάντησε μεν αυθημερόν, αλλά χωρίς να απαντά για τη συγκεκριμένη συνομιλία και 7) η από 09.03.2012 εξώδικη δήλωση σχετικά με τις από 01.03.2012 και 02.03.2012 συνομιλίες (Απόφαση 71/2013 σκ. 3).
- Μία (1) έγγραφη αναφορά (υπ' αριθμ. 991/18-02-2009) που έχει υποβληθεί σε βάρος της ενώπιον του Συνεταιρισμού και για την οποία παραπέμφθηκε στην Πειθαρχική Επιτροπή Ραδιοδικτύου (Απόφαση 71/2013 σκ. 5).
- Τέσσερα (4) έγγραφα που ζήτησε με τα κατωτέρω αναφερόμενα έγγραφα αιτήματά της (αριθμοί πρωτοκόλλου Συνεταιρισμού), ήτοι 1) αίτημα υπ' αριθμ. 1086/28.09.2010 σχετικά με αντίγραφο πρακτικού .Σ. όπου συζητήθηκε δική της υπόθεση, χωρίς να παρίσταται η ίδια, 2) αίτημα 1008/25.06.2009, με το οποίο ζήτησε να ενημερωθεί σχετικά με «κούρσες» που έλαβε το ταξί ιδιοκτησίας της σε συγκεκριμένες ημέρες και ώρες, 3) αίτημα 1009/07.07.2009, με το οποίο ζήτησε να ενημερωθεί σχετικά με «κούρσες» που έλαβε το ταξί ιδιοκτησίας της σε συγκεκριμένες ημέρες και ώρες και 4) αίτημα 1073/04.06.2010, το οποίο συνιστά υπενθύμιση σχετικά με παλαιότερες αιτήσεις της για χορήγηση αντιγράφων πρακτικών .Σ. ή Γ.Σ. για την οικονομική ενίσχυση που της δόθηκε στο παρελθόν από τον Συνεταιρισμό (Απόφαση 71/2013 σκ. 6).

**3.** Εν προκειμένω, η εξώδικη δήλωση με ημερομηνία επίδοσης 17.09.2013 προς ικανοποίηση του σχετικού δικαιώματος της προσφεύγουσας εστάλη από τον Συνεταιρισμό στην

προσφεύγουσα τουλάχιστον τρεις μήνες μετά την έκδοση της Απόφασης 71/2013 (η Απόφαση 71/2013 παραλήφθηκε επί αποδείξει από τον Συνεταιρισμό στις 18.06.2013). Ωστόσο, σύμφωνα με το διατακτικό της ως άνω Απόφασης, το δικαίωμα έπρεπε να ικανοποιηθεί αμέσως. Περαιτέρω, ο Συνεταιρισμός δήλωσε ότι θα ικανοποιήσει μόνο τρία (3) από τα ως άνω αιτήματά της προσφεύγουσας, ήτοι ότι θα χορηγήσει τα έγγραφα που ζητήθηκαν με τα υπ' αριθμ. 1086/28.09.2010, 1009/07.07.2009 και 1073/04.06.2010 αιτήματά της. Τα λοιπά έγγραφα που δηλώνει ότι θα χορηγήσει είναι έγγραφα που η αιτούσα είχε ζητήσει ως μέλος του Συνεταιρισμού ή ως τρίτο πρόσωπο και για τα οποία η Αρχή διασαφήνισε τα ακόλουθα (Απόφαση 71/2013, σκ. 7): *«Επισημαίνεται δε ότι για τις συγκεκριμένες αυτές αιτήσεις η Αρχή δεν έχει αρμοδιότητα να επιβάλει στον Συνεταιρισμό υποχρέωση χορήγησης των σχετικών εγγράφων στην προσφεύγουσα ως μέλος ή τρίτο πρόσωπο, συνεπώς η απόφαση για τη χορήγηση των επίμαχων δεδομένων ανήκει τελικά στον Συνεταιρισμό, τυχόν άρνηση του οποίου, ως ιδιώτη, μπορεί να ελεγχθεί μόνο από τα πολιτικά δικαστήρια (βλ. Γνωμοδότηση 4/2009 για την έκταση αρμοδιότητας της Αρχής επί αιτήσεων τρίτων σε δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, σκέψη 4). Δεσμευτική για τον Συνεταιρισμό θα ήταν μόνο μια ενδεχόμενη απαγόρευση της Αρχής για χορήγηση δεδομένων στην προσφεύγουσα ως τρίτο πρόσωπο, ζήτημα που δεν συντρέχει στη συγκεκριμένη περίπτωση.»* Ο ισχυρισμός του Συνεταιρισμού ότι η σχετική καθυστέρηση οφείλεται μεταξύ άλλων στο πλήθος των αιτημάτων της προσφεύγουσας, η ικανοποίηση των οποίων απαιτούσε την ανάθεση της υπόθεσης στον πληρεξούσιο δικηγόρο του Συνεταιρισμού, ο οποίος με τη σειρά του έπρεπε να εργαστεί πάρα πολύ προς τούτο, δεν μπορεί να γίνει δεκτός, καθώς στην Απόφαση 71/2013 αναφέρονται με σαφήνεια τα αιτήματα που πρέπει να ικανοποιηθούν (σκέψεις 3, 5 και 6) και συνεπώς δεν δικαιολογείται περαιτέρω καθυστέρηση ως προς την επεξεργασία και ικανοποίηση των σχετικών αιτημάτων. Σημειώνεται δε ότι, μέχρι την αποστολή του αναφερόμενου και στο ιστορικού της παρούσης διευκρινιστικού εγγράφου της Αρχής σχετικά με τη νέα προσφυγή της Α (Γ/ΕΞ/4434-1/19-12-2013), ο Συνεταιρισμός δεν είχε ενημερώσει την Αρχή σχετικά με την ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης της προσφεύγουσας, ως όφειλε σύμφωνα με το διατακτικό της Απόφασης 71/2013.

**4.** Σύμφωνα το άρθρο 12 παρ. 3 του ν. 2472/1997 σε συνδυασμό με την υπ' αριθμ. 122/2001 Κανονιστική Πράξη της Αρχής σχετικά με τον ορισμό ύψους του χρηματικού ποσού για την άσκηση από το υποκείμενο των δεδομένων των δικαιωμάτων πρόσβασης και αντίρρησης, το ύψος του σχετικού παραβόλου για την ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης έχει οριστεί από την Αρχή στο ποσό των πέντε (5) Ευρώ, η δε καταβολή *«...θα αποδεικνύεται για το*

*Δημόσιο, τα Ν.Π.Δ.Δ. και τους Ο.Τ.Α. με γραμμάτιο εισπράξεως Δημοσίου Ταμείου, ή Ταμείου του Ν.Π.Δ.Δ. ή του Ο.Τ.Α. για δε τους ιδιώτες και τα Ν.Π.Ι.Δ. με σχετικό γραμμάτιο Τραπεζίης».* Ο ισχυρισμός του Συνεταιρισμού ότι, προκειμένου να ικανοποιήσει τα ως άνω αιτήματα της προσφεύγουσας, θα πρέπει η τελευταία να καταβάλει προηγουμένως το ποσό των πέντε (5) € για κάθε αίτημα, καθώς και τρία ακόμη ποσά που προκύπτουν από άλλες οφειλές της προς τον Συνεταιρισμό (δαπάνες εξωδίκου, ληξιπρόθεσμες οφειλές της ως μέλος του Συνεταιρισμού και ποσό που επιδικάστηκε με την υπ' αριθμ. .../2012 απόφαση ΜονΠρ...) δεν μπορεί να γίνει δεκτός για τους ακόλουθους λόγους: *Πρώτον*, το ύψος του σχετικού παραβόλου για την ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης έχει οριστεί από την Αρχή στο ποσό των πέντε (5) Ευρώ ανεξαρτήτως του αριθμού των δεδομένων που πρέπει να χορηγηθούν, πολλώ δε μάλλον εν προκειμένω που τα αιτήματα της προσφεύγουσας τελούν σε λογική και χρονική συνάφεια, αφού διατάχθηκε η ικανοποίησή τους ως συνόλου με την Απόφαση 71/2013 (δεδομένου ότι κανένα δεν είχε ικανοποιηθεί μέχρι τότε), ο δε Συνεταιρισμός δεν προβάλλει ότι το κόστος διαχείρισης και αναπαραγωγής των ζητηθέντων συνομιλιών και εγγράφων υπερβαίνει κατά πολύ το ποσό των πέντε (5) Ευρώ. *Δεύτερον*, η ανάθεση της υπόθεσης σε δικηγόρο για να διεκπεραιωθούν, κατά την άποψη του Συνεταιρισμού, τα σχετικά αιτήματα, ανεξαρτήτως του ότι εν προκειμένω δεν ήταν αναγκαία, είναι αποκλειστική επιλογή του υπεύθυνου επεξεργασίας, συνεπώς η προσφεύγουσα, ως υποκείμενο των δεδομένων, δεν επιτρέπεται να επιβαρυνθεί με το σχετικό κόστος. *Τρίτον*, η άσκηση του δικαιώματος πρόσβασης του άρθρου 12 του ν. 2472/1997 ως δικαιώματος μη περιουσιακού δεν δύναται να παρεμποδιστεί από τυχόν προβολή χρηματικών αξιώσεων που απορρέουν από συμβατική ή άλλη σχέση μεταξύ υπευθύνου επεξεργασίας και υποκειμένου των δεδομένων. Επιπρόσθετα, ο ισχυρισμός του Συνεταιρισμού ότι στο λογαριασμό που τηρεί στην ALPHA BANK (και ισχύει) δικαίωμα ανάληψης και κατάθεσης έχει μόνο ο ταμίας του εκάστοτε .Σ. ύστερα από απόφαση του .Σ. και ότι η προσφεύγουσα, εφόσον επιθυμεί να καταβάλλει όλες τις οφειλές προς τον Συνεταιρισμό, μπορεί να προβεί σε δημόσια κατάθεση, κρίνεται απορριπτέος, καθώς τελικώς ο Συνεταιρισμός ούτε απάντησε σε ποια τράπεζα μπορεί να καταβληθεί το ζητηθέν από τον ίδιο παράβολο σύμφωνα με την ως άνω Κανονιστική Πράξη της Αρχής ούτε έδωσε τη δυνατότητα στην προσφεύγουσα να το καταβάλει στον προαναφερόμενο τραπεζικό λογαριασμό, την ύπαρξη του οποίου μάλιστα πληροφορήθηκε η προσφεύγουσα μετά από δικές της ενέργειες (βλ. αντίστοιχα έγγραφα που έλαβε από το λογιστή του Συνεταιρισμού και από την τράπεζα, όπως αναφέρονται στο ιστορικό της παρούσας). Με βάση όλα τα

παραπάνω, διαπιστώνεται ότι ο Συνεταιρισμός παρακώλυσε στην πράξη την ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης της προσφεύγουσας.

5. Στην Απόφαση 71/2013 (σκέψη 3) αναφέρεται ότι, επειδή ο Συνεταιρισμός συμμορφώθηκε με τις περισσότερες συστάσεις που του απευθύνθηκαν με την Απόφαση 65/2010, δεν συντρέχει λόγος να διαβιβαστεί ο φάκελος της υπόθεσης στον αρμόδιο εισαγγελέα. Ομοίως κρίνεται και στην υπό κρίση περίπτωση, δεδομένου ότι ο Συνεταιρισμός δήλωσε ενώπιον της Αρχής την πρόθεσή του να ικανοποιήσει αμέσως όλα τα αιτήματα της προσφεύγουσας. Ωστόσο, συνεκτιμώντας τη βαρύτητα της παράβασης του άρθρου 12 παρ. 1, 2 και 4 του ν. 2472/1997 που αποδείχθηκε και την προσβολή που επήλθε στην προσφεύγουσα από την παράνομη άρνηση του Συνεταιρισμού να ικανοποιήσει το δικαίωμα πρόσβασής της σε δεδομένα που την αφορούν, καθώς και το γεγονός ότι ο καταγγελλόμενος Συνεταιρισμός είναι μεν υπότροπος στην παραβίαση της νομοθεσίας προσωπικών δεδομένων (βλ. Αποφάσεις 65/2010 και 71/2013 της Αρχής), αλλά βρίσκεται κατά δήλωσή του σε δυσχερή οικονομική κατάσταση, η Αρχή κρίνει ομόφωνα ότι πρέπει να επιβληθεί στον υπεύθυνο επεξεργασίας η προβλεπόμενη στο άρθρο 21 παρ. 1 στοιχ. β' του ν. 2472/97 κύρωση που αναφέρεται στο διατακτικό και η οποία κρίνεται ανάλογη με τη βαρύτητα των παραβάσεων.

#### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

- 1) Διαπιστώνει ότι ο Συνεταιρισμός παρανόμως αρνήθηκε να ικανοποιήσει το δικαίωμα πρόσβασης της προσφεύγουσας σε δεδομένα που την αφορούν, ήτοι σε εννέα (9) καταγεγραμμένες συνομιλίες της και σε πέντε (5) έγγραφα που τηρούνται στο αρχείο του και αναφέρονται αναλυτικά στην σκέψη 2 της παρούσας.
- 2) Επιβάλλει πρόστιμο δυο χιλιάδων (2.000) Ευρώ στον Συνεταιρισμό για την παράνομη μη ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης της προσφεύγουσας.
- 3) Καλεί τον Συνεταιρισμό να ικανοποιήσει αμέσως το δικαίωμα πρόσβασης της προσφεύγουσας στο σύνολο των δεδομένων που την αφορούν σύμφωνα με όσα ορίζονται στο σκεπτικό της παρούσας (σκέψη 2) και να ενημερώσει σχετικά την Αρχή.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Πέτρος Χριστόφορος

Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου