



ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ
ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

Αθήνα, 02-08-2013

Αριθ. Πρωτ.: Γ/ΕΞ/5168/02-08-2013

Α Π Ο Φ Α Σ Η 97/2013

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συνεδρίασε σε σύνθεση Τμήματος στο κατάστημά της την 23.7.2013 μετά από πρόσκληση του Προέδρου της, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Παρέστησαν οι Γ. Μπατζαλέξης, Αναπληρωτής Πρόεδρος, κωλυμένου του Προέδρου της Αρχής Π. Χριστόφορου, Σ. Βλαχόπουλος, ως εισηγητής, Χ. Ανθόπουλος, και Γ. Λαζαράκος, αναπληρωματικά μέλη, σε αντικατάσταση των τακτικών μελών Λ. Κοτσαλή, Δ. Μπριόλα και Α.-Ι. Μεταξά, αντίστοιχα, οι οποίοι αν και εκλήθησαν νομίμως εγγράφως δεν παρέστησαν λόγω κωλύματος. Παρούσα χωρίς δικαίωμα ψήφου ήταν η Κ. Καρβέλη, ειδική επιστήμονας-δικηγόρος, ως βοηθός εισηγήτρια, η οποία αποχώρησε μετά τη συζήτηση της υπόθεσης και πριν από τη διάσκεψη και τη λήψη απόφασης και η Ε. Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του τμήματος διοικητικών και οικονομικών υποθέσεων, ως γραμματέας.

Η Αρχή έλαβε υπόψη της τα ακόλουθα:

Με την υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/655/29.1.2012 προσφυγή του, ο Α κατήγγειλε στην Αρχή τα εξής: α) ότι ο διευθυντής του 17^{ου} Γενικού Λυκείου, Β, και η πρώην Προϊσταμένη του 1^{ου} Γραφείου Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης, Γ, κοινοποίησαν στον Δ, Διευθυντή Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης, κατόπιν

προφορικής εντολής του τελευταίου, έγγραφα που εμπειρεύσαν ευαίσθητα προσωπικά του δεδομένα, ήτοι, αναρρωτικές άδειες, ιατρικές γνωματεύσεις, εξιτήριο νοσοκομείου κ.ά., β) ότι τα έγγραφα αυτά στάλθηκαν στην Πρωτοβάθμια και Δευτεροβάθμια Υγειονομική Επιτροπή και αφενός ελήφθησαν υπόψη κατά τη διενέργεια Προκαταρκτικής Εξέτασης από τον διενεργούντα αυτή, κατόπιν καταγγελίας του προσφεύγοντος στο Υπουργείο Παιδείας εις βάρος του Β και της Γ, για χορήγηση ψευδών στοιχείων μαθητικού δυναμικού στο Υπουργείο, αφετέρου κοινοποιήθηκαν (στο πλαίσιο της κοινοποίησης του πορίσματος της προκαταρκτικής εξέτασης) τόσο στον Διευθυντή της Περιφερειακής Διεύθυνσης Εκπαίδευσης, όσο και στον Γενικό Διευθυντή Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης και στα μέλη του Ανώτατου Περιφερειακού Υπηρεσιακού Συμβουλίου Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης και γ) ότι τα έγγραφα αυτά γνωστοποιήθηκαν και διαβιβάστηκαν και στο Σώμα Επιθεωρητών-Ελεγκτών Δημόσιας Διοίκησης (εφεξής και ΣΕΕΔΔ) κατά την διενέργεια ελέγχου που διεξήχθη κατόπιν καταγγελίας του στο 1^ο Γραφείο Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσηςκαι στο 17^ο Γενικό Λύκειο

Κατόπιν τούτων, η Αρχή εξέδωσε την υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΞ/655-1/8.8.2012 πράξη της, με την οποία έκρινε ότι α) η επεξεργασία των προσωπικών δεδομένων του προσφεύγοντος από τους αρμόδιους υπαλλήλους ήταν νόμιμη και β) η διαβίβαση των δεδομένων υγείας του προσφεύγοντος στο ΣΕΕΔΔ συνιστά παρέκκλιση από τις διατάξεις του Ν. 2472/1997 και για τον λόγο αυτό απηύθυνε σύσταση στον Διευθυντή του 17^{ου} Γενικού Λυκείου να τηρεί στο εξής τις διατάξεις του νόμου.

Με την με αρ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/5624/30.8.2012 αίτησή του ο Α ζήτησε την ανάκληση (αίτηση θεραπείας) της υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΞ/655-1/8.8.2012 πράξης της Αρχής λόγω πλημμελούς και εσφαλμένης –κατά τους ισχυρισμούς του- ερμηνείας και εφαρμογής των διατάξεων του Ν. 2472/1997. Ειδικότερα, ο αιτών στην ανωτέρω αναφερόμενη αίτηση θεραπείας επικαλείται τα εξής:

1. η προκαταρκτική εξέταση διατάχθηκε κατόπιν καταγγελίας του στο Υπουργείο Παιδείας, κατά της Προϊσταμένης του 1^{ου} Γραφείου Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης, Γ και του Διευθυντή του 17^{ου} ΓΕΛ, Β, συνεπώς δεν εφαρμόζεται το άρθρο 7^Α παρ. 1 στοιχ. α' του Ν.

2472/1997, σύμφωνα με το οποίο ο υπεύθυνος επεξεργασίας απαλλάσσεται από την υποχρέωση γνωστοποίησης και λήψης αδείας του άρθρου 7 του ανωτέρω νόμου

2. σε κάθε περίπτωση η εκπλήρωση υποχρέωσης εκ του νόμου ολοκληρώνεται με τη διαβίβαση των εγγράφων στις Υγειονομικές Επιτροπές και όχι με την περαιτέρω διαβίβασή τους στις οικείες προϊστάμενες αρχές και υπηρεσιακά συμβούλια
3. δεν υπήρξε σε καμία περίπτωση προηγούμενη ενημέρωσή του για την επεξεργασία των ευαίσθητων προσωπικών του δεδομένων
4. ο ισχυρισμός περί αυτονόητης και δεδομένης ενημέρωσης στο πλαίσιο της κοινής γνώσης του επιμελούς πολίτη, δεν μπορεί εν προκειμένω να τύχει εφαρμογής, καθότι τα επίμαχα έγγραφα χρησιμοποιήθηκαν στο πλαίσιο διενέργειας προκαταρκτικής εξέτασης κατά τρίτων προσώπων και εν συνεχεία ακολούθησαν τον σχηματισθέντα πειθαρχικό φάκελό τους στις οικείες προϊστάμενες αρχές και υπηρεσιακά συμβούλια. Μόνη πηγή ενημέρωσης επί του θέματος αποτέλεσε για τον αιτούντα η έκθεση ελέγχου του ΣΕΕΔΔ, η οποία βρισκόταν εντός του πειθαρχικού φακέλου, και η οποία πρότεινε μεταξύ άλλων να διαβιβαστεί η έκθεση στον Περιφερειακό Δ/ντή Εκπαίδευσης για την άσκηση των πειθαρχικών αρμοδιοτήτων του κατά του Δ/ντή του 17^{ου} ΓΕΛ, διότι επεξεργάστηκε και διαβίβασε στο ΣΕΕΔΔ έγγραφα στα οποία αναγράφονται ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα του αιτούντος, χωρίς να σχετίζονται καθ' οιονδήποτε τρόπο με το αντικείμενο του ελέγχου του ΣΕΕΔΔ και χωρίς αυτά να έχουν ζητηθεί από την υπηρεσία.

Το Τμήμα της Αρχής συνεδρίασε την 14.5.2013 προκειμένου να εξετάσει την υποβληθείσα αίτηση θεραπείας και επειδή έκρινε ότι προκειμένου να εξετάσει η Αρχή την βασιμότητα της υποβληθείσας αίτησης θεραπείας, χρήζει περαιτέρω διερεύνησης το ζήτημα, που δεν προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, εάν τα επίμαχα έγγραφα τα σχετικά με τα ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα υγείας του αιτούντος ζητήθηκαν από τον διενεργούντα την προκαταρκτική εξέταση κατόπιν της καταγγελίας του αιτούντος και

τέθηκαν στον φάκελο της πειθαρχικής έρευνας, σε αντίθετη δε περίπτωση πρέπει να διευκρινισθεί ποιος και με ποια διαδικασία τα κατέθεσε σε αυτόν και ευρέθησαν στον εν λόγω φάκελο της πειθαρχικής υποθέσεως από τον οποίο και διακινήθηκαν, κατά τους ισχυρισμούς του αιτούντος, περαιτέρω, με την 64/2013 Απόφασή του ανέβαλε την κρίση του επί της ασκηθείσας αιτήσεως θεραπείας έως ότου διευκρινισθεί το ανωτέρω αναφερόμενο ζήτημα.

Ακολούθως, με το υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΞ/3359/6.5.2013 έγγραφο προς τον διενεργήσαντα την Προκαταρκτική Εξέταση Δ/ντή της Δ/σης Β/θμιας Εκπ/σης Ε, η Αρχή, κατ εφαρμογή της ανωτέρω αποφάσεως του Τμήματος, ζήτησε διευκρινίσεις σχετικά με το πώς συμπεριλήφθηκαν τα επίμαχα έγγραφα στον πειθαρχικό φάκελο της διενεργηθείσας προκαταρκτικής εξέτασης και ειδικότερα α) εάν τα ζήτησε εγγράφως ο ίδιος και από ποιον ή β) σε περίπτωση που δεν ζητήθηκαν από τον ίδιο, ποιος και για ποιο λόγο τα έθεσε υπόψη του.

Στην υπ' αριθμ. πρωτ. 3848/21.5.2013 (αριθμ. πρωτ. Αρχής Γ/ΕΙΣ/3806/4.6.2013) έγγραφη απάντησή του προς την Αρχή, ο Ε αναφέρει ότι τα επίμαχα έγγραφα δεν ζητήθηκαν από τον ίδιο, αλλά κατά τη διαδικασία εξέτασης του Β, κατατέθηκε από τον ίδιο υπόμνημα στο οποίο αναφέρονται οι αναρρωτικές άδειες του Α και επισυνάπτονται και όλα τα σχετικά επίμαχα έγγραφα, τα οποία όμως δεν ελήφθησαν υπόψη κατά τη διενέργεια της προκαταρκτικής εξέτασης και κατά τη σύνταξη του σχετικού πορίσματος.

Κατόπιν τούτου, η Αρχή με τις υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΞ/4205/19.6.2013, Γ/ΕΞ/4206/19.6.2013 και Γ/ΕΞ/4206/19.6.2013 κλήσεις αντίστοιχα κάλεσε τους Γ, Β και Α να παραστούν στη συνεδρίαση του Τμήματος της Αρχής την 9.7.2013, προκειμένου να συζητηθεί η αίτηση θεραπείας του Α.

Με το υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΞ/4498/4.7.2013 υπόμνημά της προς την Αρχή, η Γ ενημέρωσε ότι αδυνατεί να προσέλθει λόγω αυξημένων υπηρεσιακών υποχρεώσεων και ανέφερε ότι: α) ως Προϊσταμένη του 1^{ου} Γραφείου Δ.Ε. ουδέποτε χορήγησε στον Δ/ντή του 17^{ου} ΓΕΛ Β, έγγραφα, ιατρικές γνωματεύσεις, εξιτήρια νοσοκομείου κ.λ.π. έγγραφα που αφορούσαν τον Α από τον ατομικό φάκελο που υπήρχε στο 1^ο Γραφείο, β) τόσο στο 1^ο Γραφείο Δ.Ε. όσο και στο σχολείο της οργανικής θέσης του Α δηλ. στο 17^ο ΓΕΛ, τηρούνταν ατομικός φάκελος του υπαλλήλου, ο οποίος ενημερωνόταν

με τα έγγραφα που τον αφορούσαν και γ) ουδέποτε έλαβε προφορική εντολή από τον Δ/ντή Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης, Δ για απευθείας αποστολή του σχετικού αιτήματος στην υγειονομική επιτροπή, ούτε να χορηγήσει έγγραφα στον Δ/ντή του 17^{ου} ΓΕΛ, Β.

Ο Β, ο οποίος παρέστη κατά την ακρόαση της 9.7.2013 με την πληρεξούσια δικηγόρο του, και παρέσχε διευκρινήσεις και εξηγήσεις επί της υποθέσεως και απάντησε σε ερωτήσεις των μελών του Τμήματος, οι δε απόψεις του ιδίου και της πληρεξούσιας δικηγόρου του καταχωρήθηκαν στα πρακτικά της συνεδριάσεως στη συνέχεια της ακρόασης, με το υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/4828/17.7.2013 υπόμνημά του, ανέφερε ότι: α) τα επίδικα έγγραφα, τα οποία συντάξε στα πλαίσια των καθηκόντων του με θέμα «Γνωμάτευση για την ικανότητα Γυμνασίου-Λυκείου» τα απηύθυνε αρμοδίως μέσω της προϊσταμένης του αρχής, προς την αρμόδια πρωτοβάθμια Υγειονομική επιτροπή ώστε να διαπιστωθεί, αν ο Α μπορούσε να ανταποκριθεί σταθερά συνεχώς και με συνέπεια στις ανάγκες της εκπαίδευσης και επίσης αν η παρουσία του στην τάξη μπορεί να επηρεάσει αρνητικά την συμπεριφορά και απόδοση των μαθητών, β) όταν κλήθηκε να καταθέσει ως μάρτυρας στη διενεργηθείσα προκαταρκτική εξέταση κατόπιν των καταγγελιών του Α σχετικά με την εγκυρότητα της δήλωσης ή όχι του πραγματικού αριθμού μαθητών της Α' Λυκείου του 17^{ου} ΓΕΛ κατά το σχολικό έτος 2009-2010, επικαλέστηκε τα επίμαχα έγγραφα, ώστε να αποδειχθεί το μέγεθος του προβλήματος που προέκυπτε από τις πολλαπλές και επαναλαμβανόμενες μακροχρόνιες άδειες του Α, στην εύκολη χορήγηση των οποίων ο ίδιος αναφέρθηκε ενώπιον του συλλόγου διδασκόντων του σχολείου, γεγονός το οποίο στο πλαίσιο της θεσμικής του θέσης, είχε υποχρέωση να διερευνήσει, διαφορετικά θα διέπραττε το πειθαρχικό παράπτωμα της παράβασης καθήκοντος γ) τα επίμαχα έγγραφα δεν ελήφθησαν υπόψη από τον διενεργούντα την προκαταρκτική εξέταση, ούτε συμπεριλήφθηκαν στα έγγραφα που εξετάστηκαν για τη σύνταξη του πορίσματός του, και δεν αποτέλεσαν αποδεικτικό υλικό για το απαλλακτικό πόρισμα του Δ/ντή Δ/θμιας Εκπ/σης και για την απαλλακτική πράξη του αρμόδιου ΑΠΥΣΔΕ δ) ο προσωπικός υπηρεσιακός φάκελος του Α, όπως και κάθε εκπαιδευτικού, τηρείται και φυλάσσεται από το Δ/ντή της σχολικής μονάδας στην οποία ο εκπαιδευτικός υπηρετεί ε) τα επίμαχα έγγραφα κοινοποιήθηκαν από τον Περιφερειακό

Δ/ντή Εκπαίδευσης στα μέλη του αρμόδιου για την πειθαρχική υπόθεση που εκκρεμούσε σε βάρος του ΑΠΥΣΔΕ καθώς και στον ορισμένο εισηγητή ως τμήμα του σχηματισθέντος πειθαρχικού φακέλου, εφόσον κατατέθηκαν από τον ίδιο, χωρίς όμως να ληφθούν υπόψη για τη σύνταξη του απαλλακτικού πορίσματος και στ) όσον αφορά την υποχρέωση ενημέρωσης του Α για την επεξεργασία των ευαίσθητων προσωπικών του δεδομένων η Αρχή έκρινε ότι δεν υφίστατο τέτοια υποχρέωση στο πλαίσιο εκτέλεσης των υπηρεσιακών του καθηκόντων στα οποία όφειλε να ανταποκριθεί.

Τέλος, ο αιτών Α, ο οποίος επίσης παρέστη και παρέσχε διευκρινήσεις επί της καταγγελίας του, στη συνέχεια της ακροάσεως με τα υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/4659/9.7.2013 και Γ/ΕΙΣ/4689/10.7.2013 υπομνήματά του αναφέρει ότι α) η γνωστοποίηση των ευαίσθητων προσωπικών του δεδομένων και η κοινοποίησή τους στις διάφορες υπηρεσίες δεν συνδεόταν με το υπηρεσιακό πρόβλημα που είχε και με το αντικείμενο των καταγγελιών του, διότι είχε ζητήσει μετάθεση με βάση την πραγματική υπηρεσιακή του κατάσταση και όχι για λόγους υγείας, β) η διαρροή των προσωπικών του δεδομένων έγινε για να τον απαξιώσουν, να μειώσουν την αξιοπιστία του σχετικά με τα όσα κατήγγειλε στο Υπουργείο Παιδείας και να τον αναγκάσουν σε παραίτηση και γ) σύμφωνα με τις διατάξεις του νόμου οι ατομικοί υπηρεσιακοί φάκελοι του εκπαιδευτικού προσωπικού των σχολικών μονάδων τηρούνται από τους Προϊσταμένους των Γραφείων Εκπαίδευσης της περιοχής ευθύνης τους και όχι από τους Δ/ντές των σχολικών μονάδων.

Η Αρχή, μετά από εξέταση των στοιχείων του φακέλου και αφού έλαβε υπόψη και εκτίμησε και τα πρακτικά της συνεδριάσεως και άκουσε τον εισηγητή και τη βοηθό εισηγήτρια (η τελευταία στη συνέχεια αποχώρησε), μετά από διεξοδική συζήτηση.

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

1. Επειδή, το άρθρο 2 στοιχ. (α') και (β') του Ν. 2472/1997 προσδιορίζει για τους σκοπούς του νόμου αυτού τις έννοιες των απλών και ευαίσθητων δεδομένων

προσωπικού χαρακτήρα. Ειδικότερα, ως ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα νοούνται μεταξύ άλλων και τα δεδομένα υγείας.

2. Επειδή, η διάταξη του άρθρου 4 παρ. 1 του Ν. 2472/1997, εναρμονιζόμενη, ιδίως, με τις διατάξεις των άρθρων 9Α, 25 παρ. 1 και 28 του Συν/τος, 8 και 7 του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και 6 της Οδηγίας 95/46/ΕΕ, ρητά ορίζει ότι: *«Τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα για να τύχουν νόμιμης επεξεργασίας πρέπει: α) Να συλλέγονται κατά τρόπο θεμιτό και νόμιμο για καθορισμένους, σαφείς και νόμιμους σκοπούς και να υφίστανται θεμιτή και νόμιμη επεξεργασία ενόψει των σκοπών αυτών. β) Να είναι συναφή, πρόσφορα, και όχι περισσότερα από όσα κάθε φορά απαιτείται εν όψει των σκοπών της επεξεργασίας. [...]*».

3. Επειδή, το άρθρο 11 παρ. 3 του Ν. 2472/1997 ρητά ορίζει ότι *«εάν τα δεδομένα ανακοινώνονται σε τρίτους, το υποκείμενο ενημερώνεται για την ανακοίνωση πριν από αυτούς».*

4. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 19 παρ. 1 στοιχ. γ' του Ν. 2472/1997, η Αρχή απευθύνει συστάσεις και υποδείξεις στους υπευθύνους επεξεργασίας για ζητήματα σχετικά με επεξεργασία προσωπικών δεδομένων.

5. Επειδή, το άρθρο 24 παρ. 1 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (ΚΔΔ) που κυρώθηκε με το πρώτο άρθρο του Ν. 2690/1999 (ΦΕΚ Α' 45, 09.03.1999) ορίζει τα εξής: *«Αν από τις σχετικές διατάξεις δεν προβλέπεται η δυνατότητα άσκησης της, κατά το επόμενο άρθρο, ειδικής διοικητικής, ή ενδικοφανούς προσφυγής, ο ενδιαφερόμενος, για την αποκατάσταση υλικής ή ηθικής βλάβης των έννομων συμφερόντων του που προκαλείται από ατομική διοικητική πράξη μπορεί, για οποιονδήποτε λόγο, με αίτησή του, να ζητήσει, είτε από τη διοικητική αρχή η οποία εξέδωσε την πράξη, την ανάκληση ή την τροποποίησή της (αίτηση θεραπείας), είτε, από την αρχή η οποία προΐσταται εκείνης που εξέδωσε την πράξη, την ακύρωσή της (ιεραρχική προσφυγή). (...)*». Εξάλλου, το άρθρο 21 του ΚΔΔ ορίζει τα εξής: *«1. Αρμόδιο για την ανάκληση ατομικής διοικητικής πράξης όργανο είναι εκείνο που την εξέδωσε ή που είναι αρμόδιο για την έκδοσή της. 2. Για την ανάκληση δεν είναι απαραίτητο να τηρείται η διαδικασία που προβλέπεται για την έκδοση της πράξης, εκτός αν ανακαλείται πράξη νόμιμη ή πράξη παράνομη ύστερα από εκτίμηση πραγματικών περιστατικών».*

6. Επειδή, η αίτηση θεραπείας του Α ασκείται παραδεκτώς, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις προαναφερθείσες διατάξεις των άρθρων 24 και 21 του ΚΔΔ και πρέπει να εξεταστεί η βασιμότητα αυτής. Ειδικότερα, ο Α ζητεί την ανάκληση (αίτηση θεραπείας) της υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΞ/655-1/8.8.2012 πράξης της Αρχής λόγω πλημμελούς και εσφαλμένης –κατά τους ισχυρισμούς του– ερμηνείας και εφαρμογής των διατάξεων του Ν. 2472/1997.

7. Επειδή, κατά την ακροαματική διαδικασία της συζήτησης της αίτησης θεραπείας στο συμβούλιο του Τμήματος της Αρχής την 9.7.2013 από τις διευκρινήσεις και απαντήσεις σε ερωτήματα που έδωσαν οι κατά τα άνω παραστάτες κατά την συζήτηση και από τα υπομνήματα, τα οποία κατατέθηκαν μετά την συζήτηση, προέκυψαν νέα στοιχεία, τα οποία δεν είχαν τεθεί υπόψη της Αρχής κατά την έκδοση της προσβαλλομένης πράξης. Ειδικότερα, κατόπιν της από 30.11.2010 αίτησης του Α προς τον Περιφερειακό Δ/ντή Εκπαίδευσης, Ζ, για παράνομες πράξεις και παραλείψεις της Διοίκησης σχετικά με τις κρίσεις των υπεραριθμιών, διεξήχθη προκαταρκτική εξέταση σχετικά με τη διερεύνηση τέλεσης πειθαρχικών παραπτωμάτων από τα εμπλεκόμενα πρόσωπα, μεταξύ άλλων και από τον Β, Δ/ντή του 17^{ου} ΓΕΛ και την Γ, Προϊσταμένη του 1^{ου} Γραφείου Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης Στο πλαίσιο διενέργειας της προκαταρκτικής εξέτασης ο Β, κατά την εξέτασή του ως μάρτυρας, κατέθεσε αυτοβούλως και όχι στο πλαίσιο άσκησης των υπηρεσιακών του καθηκόντων ως Δ/ντής, στον διενεργούντα την προκαταρκτική εξέταση Ε, από το ατομικό δελτίο αδειών που τηρούσε στον προσωπικό υπηρεσιακό φάκελο του Α με την ιδιότητα του Διευθυντού της σχολικής μονάδας στην οποία ο αιτών υπηρετούσε, ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα του αιτούντος, που αφορούσαν αναρρωτικές του άδειες, νοσηλεία και εξιτήριο νοσοκομείου καθώς και το με ΑΠ ../24.6.2010 εμπιστευτικό και εξαιρετικά επείγον έγγραφο του 17ου ΓΕΛ προς την Πρωτοβάθμια-Δευτεροβάθμια Υγειονομική Επιτροπή δια της Προϊσταμένης του 1^{ου} Γραφείου Δευτεροβάθμιας, Γ, χωρίς αυτά να έχουν ζητηθεί εγγράφως ή και κατά την εξέτασή του ως μάρτυρα από τον διενεργούντα την προκαταρκτική εξέταση και χωρίς την προηγούμενη ενημέρωση του υποκειμένου των δεδομένων. Τα έγγραφα αυτά, εφόσον κατατέθηκαν από τον εξεταζόμενο ως μάρτυρα και εμπλεκόμενο στην πειθαρχική διαδικασία, Β, αποτέλεσαν

μέρος του πειθαρχικού φακέλου και παρέμειναν νομίμως στον φάκελο, ως αποδεικτικό υλικό, καθ' όλη τη διάρκεια της πειθαρχικής διαδικασίας, δεν ελήφθησαν δε υπόψη σε κανένα στάδιο της πειθαρχικής διαδικασίας από τα πειθαρχικά όργανα ούτε αποτέλεσαν αποδεικτικό υλικό για την έκδοση των σχετικών πορισμάτων.

8. Επειδή, σύμφωνα με τα ανωτέρω, ο Β, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 4 παρ. 1 στοιχ. α' και β' και 11 παρ. 3 του Ν. 2472/1997, γνωστοποίησε ως υπεύθυνος επεξεργασίας ο ίδιος και όχι στο πλαίσιο άσκησης των υπηρεσιακών του καθηκόντων, ως Δ/ντής της σχολικής μονάδας που υπηρετούσε, ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα του αιτούντος Α χωρίς αυτά να έχουν ζητηθεί κατά τα ανωτέρω από τον διενεργούντα την προκαταρκτική εξέταση, χωρίς να έχουν σχέση και συνάφεια με τον αντικείμενο της διοικητικής έρευνας, που ήταν η κρίση των υπεραριθμίων, και χωρίς την προηγούμενη ενημέρωση του υποκειμένου των δεδομένων για τη διαβίβαση αυτή. Συνεπώς ο Β προέβη σε παράνομη επεξεργασία των εν λόγω ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων του καταγγέλλοντος, αφού τα χρησιμοποίησε για σκοπό διάφορο εκείνου για τον οποίο τηρούνταν στον υπηρεσιακό του φάκελο, που ήταν η Υπηρεσία να γνωρίζει την εν γένει κατάσταση της υγείας του εν λόγω εκπαιδευτικού. Πλην όμως, όπως προέκυψε από την ακροαματική διαδικασία, τα λοιπά στοιχεία του φακέλου και από το κατατεθέν από τον Β υπόμνημα, η γνωστοποίηση αυτών των στοιχείων έγινε, προκειμένου να υπερασπίσει τη θέση του ως εμπλεκόμενος στην πειθαρχική διαδικασία και κυρίως να αποδείξει τη βασιμότητα του τμήματος της καταθέσεως του που αφορά την καταφατική απάντηση σε τεθείσα κατά την εξέτάσή του ερώτηση αν ο καταγγέλλων Α είχε λάβει αναρρωτικές άδειες και όχι κακοβούλως, προκειμένου να διασύρει τον αιτούντα, όπως αυτός ισχυρίζεται.

Όσον αφορά την Προϊσταμένη του 1^{ου} Γραφείου Δ.Ε., Γ, δεν προέβη σε επεξεργασία των προσωπικών δεδομένων του αιτούντος Α, διότι όπως προέκυψε από το με αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΞ/4498/4.7.2013 κατατεθέν υπόμνημά της στην Αρχή, χωρίς από την όλη διαδικασία και τα στοιχεία του φακέλου να προκύπτει το αντίθετο, ουδέποτε χορήγησε στον Δ/ντή του 17^{ου} ΓΕΛ, Β, έγγραφα, ιατρικές γνωματεύσεις, εξιτήρια νοσοκομείου κ.λ.π. έγγραφα που αφορούσαν τον Α από τον ατομικό φάκελο που υπήρχε στο 1^ο Γραφείο. Επίσης, από κανένα στοιχείο του φακέλου δεν προέκυψε ότι στην

παράνομη κατά τα ανωτέρω επεξεργασία των ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων του αιτούντος που αφορούν την υγεία του, είχαν οποιαδήποτε συμμετοχή τα λοιπά όργανα της πειθαρχικής διαδικασίας, όπως ο τελευταίος με την καταγγελία του και τα υπομνήματά του ισχυρίζεται, καθόσον δεν ζήτησαν να τεθούν τα επίμαχα έγγραφα στο φάκελο της πειθαρχικής διαδικασίας, δεν τα έλαβαν υπόψη σε κανένα στάδιο της πειθαρχικής διαδικασίας, ούτε αυτά αποτέλεσαν αποδεικτικό υλικό για την έκδοση των σχετικών πορισμάτων.

9. Επειδή, τα ανωτέρω αναφερόμενα νέα στοιχεία δικαιολογούν την ανάκληση της υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΞ/655-1/8.8.2012 πράξης της Αρχής και την στη συνέχεια επανεξέταση της καταγγελίας του Α, επί της βασιμότητας της οποίας η Αρχή εξέφερε την ανωτέρω κρίση, κατόπιν της οποίας πρέπει να διαταχθούν τα αναφερόμενα στο διατακτικό .

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Αρχή δέχεται την υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/5624/30.8.2012 αίτηση θεραπείας του Α.

Ανακαλεί την υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΞ/655-1/8.8.2012 πράξη της Αρχής.

Απευθύνει σύσταση στον Β

α) να μην χρησιμοποιεί στοιχεία που περιέχουν προσωπικά δεδομένα και τηρούνται στους υπηρεσιακούς φακέλους των εκπαιδευτικών της σχολικής μονάδας που προΐσταται ως Δ/ντής για σκοπούς διαφορετικούς από αυτούς που κατά τον νόμο επιβάλλουν την τήρησή τους

β) να ενημερώνει τους εκπαιδευτικούς, ως υποκείμενα των προσωπικών δεδομένων, πριν τη διαβίβαση σε τρίτους των προσωπικών δεδομένων που τους αφορούν και τα οποία βρίσκονται στους υπηρεσιακούς τους φακέλους.

Εγκρίνεται 1-8-2013

Ο Αναπληρωτής Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Γεώργιος Μπατζαλέξης

Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου