



ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ  
ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

Αθήνα, 20-7-2011

Αριθ. Πρωτ.: 5062

### Α Π Ο Φ Α Σ Η 94 /2011

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συνήλθε μετά από πρόσκληση του προεδρεύοντος Λ. Κοτσαλή, σε έκτακτη συνεδρίαση ημέρα Τρίτη 19.07.2011 και ώρα 09.30 στο κατάστημά της, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας, αποτελούμενη από τους Λ. Κοτσαλή (εκτελούντος χρέη προεδρεύοντος λόγω παραιτήσεως του προέδρου Χ. Γεραρή και του αναπληρωτή Προέδρου Χ. Παληοκόστα), Α. Ρουπακιώτη, τακτικό μέλος και τα αναπληρωματικά μέλη Π. Τσαντίλα και Γρ. Λαζαράκο, ως εισηγητή, σε αντικατάσταση των τακτικών μελών Α. Πράσσου και Α.Ι. Μεταξά, οι οποίοι αν και κλήθηκαν νομίμως εγγράφως δεν παρέστησαν λόγω κωλύματος. Δεν παρέστησαν τα τακτικά μέλη Α. Παπανεοφύτου λόγω κωλύματος και Α. Πομπόρτσης λόγω παραιτήσεως, καθώς και τα αναπληρωματικά μέλη αυτών Ι. Τζιώρας, λόγω παραιτήσεως και Γρ. Πάντζιου λόγω κωλύματος.

Παρόντες χωρίς δικαίωμα ψήφου ήταν ο Φίλιππος Μίτλεττον, ως βοηθός εισηγητής και η Γεωργία Παλαιολόγου, υπάλληλος του τμήματος διοικητικών και οικονομικών υποθέσεων, ως γραμματέας.

Η Αρχή έλαβε υπόψη της τα παρακάτω:

Το Υπουργείο Δημόσιας Τάξης – Αρχηγείο Ελληνικής Αστυνομίας – Κλάδος

Διοικητικού – Διεύθυνση Αστυνομικού Προσωπικού – Τμήμα 2<sup>ο</sup> – Γραφείο 4<sup>ο</sup> υπέβαλε στην Αρχή το με αριθμ. πρωτοκόλλου .....-2005 (αριθμ. πρωτ. Αρχής 3048/27-6-2005) αίτημα για γνωμοδότηση σχετικά με τη νομιμότητα χορήγησης στον Α, εκπρόσωπο του Ελληνικού Παρατηρητηρίου των Συμφωνιών του Ελσίνκι (ΕΠΣΕ) και πληρεξουσίου της Β, αντιγράφων της ΕΔΕ που διενεργήθηκε σε βάρος του αστυφύλακα Γ, ύστερα από καταγγελία της Β.

Το Υπουργείο Δημόσιας Τάξης – Αρχηγείο Ελληνικής Αστυνομίας – Κλάδος Διοικητικού – Διεύθυνση Αστυνομικού Προσωπικού – Τμήμα 2<sup>ο</sup> – Γραφείο 4<sup>ο</sup> με το με αρ. πρωτ. ....-2004 έγγραφο προς το Αστυνομικό Τμήμα ....., το οποίο κοινοποίησε στην Αρχή (αρ. πρωτ. Αρχής 3780/15-11-2004), αναφέρεται στο με αρ. πρωτ. ....-2004 έγγραφό του, το οποίο δεν επισυνάπτεται, και παρακαλεί το Αστυνομικό Τμήμα ..... να το επιδώσει στον Γ και να του γνωρίσει ότι μπορεί να προσφύγει στην Αρχή μέσα σε 5 ημέρες από την επίδοση *«προκειμένου να εξετασθούν οι αντιρρήσεις του για τη χορήγηση των αιτουμένων αντιγράφων»*, χωρίς όμως να αναφέρεται η φύση και το αντικείμενο των αιτουμένων εγγράφων.

Στη συνέχεια το Αστυνομικό Τμήμα ..... με το με αρ. πρωτ. ....2004 (αρ. πρωτ. Αρχής 3794/16-11-04) έγγραφό του διαβιβάζει στην Αρχή την από ....-2004 αίτηση του Γ με την οποία δηλώνει ότι δεν συγκατατίθεται στη γνωστοποίηση των προσωπικών του δεδομένων.

Το Υπουργείο Δημόσιας Τάξης – Αρχηγείο Ελληνικής Αστυνομίας – Κλάδος Διοικητικού – Διεύθυνση Αστυνομικού Προσωπικού – Τμήμα 2<sup>ο</sup> – Γραφείο 4<sup>ο</sup> με το με αρ. πρωτ. ....-2005 έγγραφο προς τον Α – Ελληνικό Παρατηρητήριο των Συμφωνιών του Ελσίνκι, το οποίο κοινοποίησε στην Αρχή (αρ. πρωτ. Αρχής 3047/27-6-2005), ενημερώνει τον Α σχετικά με την πορεία της υπόθεσης που αφορά το αίτημά του για χορήγηση αντιγράφων της ΕΔΕ σε βάρος του Γ. Στο έγγραφο αυτό αναφέρεται ότι ο αστυφύλακας Γ προέβαλε αντιρρήσεις την ...-2004, τις οποίες το Υπουργείο Δημόσιας Τάξης, ως υπεύθυνος επεξεργασίας, απέρριψε με το με αρ. πρωτ. ....-2004 έγγραφο και του γνωστοποίησε το δικαίωμά του να προσφύγει ενώπιον της Αρχής προκειμένου να εξετασθούν οι αντιρρήσεις του. Τέτοια προσφυγή ουδέποτε υπεβλήθη στην Αρχή.

Στη συνέχεια με την υπό κρίση αίτηση το Υπουργείο Δημόσιας Τάξης υπέβαλε στην Αρχή όλα τα έγγραφα του σχετικού φακέλου και ζήτησε από την Αρχή να του γνωρίσει

αν οφείλει να προβεί στη χορήγησή αντιγράφων τους στον Α.

Από τα έγγραφα του φακέλου προκύπτουν τα εξής:

Με αφορμή καταγγελίες της υπηκόου Ρουμανίας Β σε βάρος μη κατονομαζομένων αστυνομικών στην τηλεοπτική εκπομπή ..... την .....-1998, διατάχθηκε η διενέργεια ΕΔΕ από την οποία προέκυψε ευθύνη του αστυφύλακα Γ, «γιατί, υπηρετών στο Τμήμα Αλλοδαπών Αθηνών, το τρίτο δεκαήμερο του Σεπτεμβρίου 1998, σε επίσκεψη της καταγγέλλουσας [Β], στην οικία του Αστ/κα, με τον Δ α.λ.σ., προαγωγό και την ανήλικη αλλοδαπή Ε (εκδιδόμενη στον παραπάνω οίκο ανοχής) έγινε συζήτηση για την πώλησή της σε άλλο αφεντικό (επισκέψεις που συνεχίστηκαν) ενώ, την ...-1998, σε έρευνα που διενεργήθηκε στον οίκο ανοχής βρέθηκε ιδιόχειρο σημείωμα με τα στοιχεία του (Γ)».

Σε συνέχεια των ανωτέρω με τη με αρ. ....-200 απόφαση του Δευτεροβάθμιου Πειθαρχικού Συμβουλίου επιβλήθηκε στον Γ η ποινή της απόταξης και με απόφαση του Αρχηγού της Ελληνικής Αστυνομίας τέθηκε σε διαθεσιμότητα από ..-1998 ως ..-1999. Σε υλοποίηση της πιο πάνω απόφασης απόταξης, εκδόθηκε η με αρ. ....-2000 απόφαση του Προϊσταμένου Κλάδου Διοικητικού με την οποία ο Γ αποτάχθηκε από το Σώμα της Ελληνικής Αστυνομίας και διαγράφηκε από τη δύναμή του την .....-2000.

Το Διοικητικό Εφετείο Αθηνών με τη με αρ. ..../2001 απόφαση ακύρωσε την απόφαση απόταξης και, κατά συνέπεια, η υπόθεση αναπέμφθηκε στο Δευτεροβάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο το οποίο με τη με αρ. ....-2003 απόφαση του επέβαλε ποινή δμηνης αργίας με απόλυση. Την ...2004 ανέλαβε καθήκοντα στο Αστυνομικό Τμήμα .....

Την ...-2004 ο Α, εκπρόσωπος του Ελληνικού Παρατηρητηρίου των Συμφωνιών του Ελσίνκι, ως πληρεξούσιος της Β, ζήτησε από την Ελληνική Αστυνομία τη χορήγηση αντιγράφων της ΕΔΕ που διενεργήθηκε εις βάρος του Γ, προκειμένου να τα χρησιμοποιήσει ενώπιον των ελληνικών δικαστηρίων σε ποινική δίκη που επρόκειτο να γίνει την ....-2004.

Ο Γ με την από ...-2004 αναφορά του προς την Ελληνική Αστυνομία προέβαλε αντιρρήσεις για τη χορήγηση των αιτουμένων εγγράφων στον Α. Οι αντιρρήσεις αυτές απορρίφθηκαν με το με αρ. ....-2004 έγγραφο της Ελληνικής Αστυνομίας. Κατόπιν τούτων ο Α επανήλθε με νέο αίτημά του για χορήγηση των αναφερόμενων πιο πάνω εγγράφων.

Η Αρχή, μετά από εξέταση όλων των παραπάνω στοιχείων και κατόπιν διεξοδικής συζήτησης,

### **ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

1. Το άρθρο 2 στοιχ. α', β', δ', ζ' και θ' του Ν. 2472/1997 για την προστασία του ατόμου από την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα προβλέπει ότι «Για τους σκοπούς του παρόντος νόμου νοούνται ως: “Δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα”, κάθε πληροφορία που αναφέρεται στο υποκείμενο των δεδομένων... “Ευαίσθητα δεδομένα” τα δεδομένα που αφορούν τη φυλετική ή εθνική προέλευση, τα πολιτικά φρονήματα, τις θρησκευτικές ή φιλοσοφικές πεποιθήσεις, τη συμμετοχή σε ένωση, σωματείο και συνδικαλιστική οργάνωση, την υγεία, την κοινωνική πρόνοια και την ερωτική ζωή, καθώς και τα σχετικά με ποινικές διώξεις ή καταδίκες... “Επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα” κάθε εργασία ή σειρά εργασιών που πραγματοποιείται, από το Δημόσιο ή από νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου ή ιδιωτικού δικαίου ή ένωση προσώπων ή φυσικό πρόσωπο με ή χωρίς τη βοήθεια αυτοματοποιημένων μεθόδων και εφαρμόζονται σε δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, όπως η συλλογή, η καταχώριση, η οργάνωση, η διατήρηση ή αποθήκευση, η τροποποίηση, η εξαγωγή, η χρήση, η διαβίβαση, η διάδοση ή κάθε άλλης μορφής διάθεση, η συσχέτιση ή ο συνδυασμός, η διασύνδεση, η δέσμευση (κλείδωμα), η διαγραφή, η καταστροφή... “Υπεύθυνος Επεξεργασίας” οποιοσδήποτε καθορίζει το σκοπό και τον τρόπο επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, όπως φυσικό ή νομικό πρόσωπο, δημόσια αρχή ή υπηρεσία ή οποιοσδήποτε άλλος οργανισμός... “Τρίτος”, κάθε φυσικό ή νομικό πρόσωπο, δημόσια αρχή ή υπηρεσία, ή οποιοσδήποτε άλλος οργανισμός, εκτός από το υποκείμενο των δεδομένων, τον υπεύθυνο επεξεργασίας και τα πρόσωπα που είναι εξουσιοδοτημένα να επεξεργάζονται τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, εφόσον ενεργούν υπό την άμεση εποπτεία ή για λογαριασμό του υπεύθυνου επεξεργασίας ».

Το άρθρο 4 παρ. 1 στοιχ. α' και β' του Ν. 2472/1997 ορίζει ότι ο σκοπός της

επεξεργασίας πρέπει να είναι καθορισμένος, σαφής και νόμιμος, τα δε δεδομένα να είναι συναφή, πρόσφορα και όχι περισσότερα από όσα απαιτούνται ενόψει του σκοπού της επεξεργασίας.

Η επεξεργασία των προσωπικών δεδομένων διέπεται από τη διάταξη του άρθρου 5 του Ν. 2472/1997, σύμφωνα με την παράγραφο 1 της οποίας, *«επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα επιτρέπεται μόνον όταν το υποκείμενο των δεδομένων έχει δώσει τη συγκατάθεσή του»*. Η επεξεργασία προσωπικών δεδομένων χωρίς τη συγκατάθεση των υποκειμένων τους, είναι κατ' εξαίρεση επιτρεπτή, μόνο στην περίπτωση που συντρέχει κάποια από τις εξαιρετικές βάσεις νομιμότητας της επεξεργασίας της παραγράφου 2 του ίδιου άρθρου, η οποία ορίζει ότι: *«Κατ' εξαίρεση επιτρέπεται η επεξεργασία και χωρίς τη συγκατάθεση, όταν: ... β) Η επεξεργασία είναι αναγκαία για την εκπλήρωση υποχρέωσης του υπεύθυνου επεξεργασίας, η οποία επιβάλλεται από το νόμο..., ε) Η επεξεργασία είναι απολύτως αναγκαία για την ικανοποίηση του έννομου συμφέροντος που επιδιώκει ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή ο τρίτος ή οι τρίτοι στους οποίους ανακοινώνονται τα δεδομένα και υπό τον όρο ότι τούτο υπερέχει προφανώς των δικαιωμάτων και συμφερόντων των προσώπων στα οποία αναφέρονται τα δεδομένα και δεν θίγονται οι θεμελιώδεις ελευθερίες αυτών»*.

Για τη νόμιμη επεξεργασία ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων απαραίτητη είναι η χορήγηση άδειας από την Αρχή στην περίπτωση που συντρέχει κάποια από τις βάσεις νομιμότητας της επεξεργασίας που ορίζονται στην παράγραφο 2 του άρθρου 7 του Ν. 2472/1997. Κατά το άρθρο 7 παρ. 2 στοιχ. γ' του προαναφερθέντος νόμου *«Κατ' εξαίρεση επιτρέπεται η συλλογή και η επεξεργασία ευαίσθητων δεδομένων, καθώς και η ίδρυση και λειτουργία σχετικού αρχείου, ύστερα από άδεια της Αρχής, όταν συντρέχουν μία ή περισσότερες από τις ακόλουθες προϋποθέσεις:...γ) Η επεξεργασία αφορά δεδομένα που δημοσιοποιεί το ίδιο το υποκείμενο ή είναι αναγκαία για την αναγνώριση, άσκηση ή υπεράσπιση δικαιώματος ενώπιον δικαστηρίου ή πειθαρχικού οργάνου...»*.

Η διάταξη του άρθρου 11 παρ. 3 του Ν. 2472/1997 προβλέπει ότι *«Εάν τα δεδομένα ανακοινώνονται σε τρίτους, το υποκείμενο ενημερώνεται για την ανακοίνωση πριν από αυτούς»*. Η με αριθμ. 1/1999 Κανονιστική Πράξη της Αρχής, περαιτέρω, στο άρθρο 5 παρ. 2 ορίζει ότι *«Η ενημέρωση γίνεται εγγράφως και αποδεικνύεται από τον υπεύθυνο*

επεξεργασίας».

2. Οι πειθαρχικές διώξεις και κυρώσεις δεν αποτελούν ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα, όπως προκύπτει από την αποκλειστική απαρίθμηση του άρθρου 2 στοιχ. β΄ του Ν. 2472/1997. Η χορήγηση, συνεπώς, αντιγράφων από φάκελο διενεργηθείσας Ένορκης Διοικητικής Εξέτασης βάσει του άρθρου 26 του ισχύοντος κατά τον κρίσιμο χρόνο ΠΔ 22/1996 (Πειθαρχικό Δίκαιο Αστυνομικού Προσωπικού), αποτελεί επεξεργασία προσωπικών δεδομένων, η οποία επιτρέπεται και χωρίς τη συγκατάθεση του υποκειμένου των δεδομένων, εφόσον συντρέχει κάποια από τις προαναφερθείσες εξαιρετικές βάσεις νομιμότητας της επεξεργασίας του άρθρου 5 παρ. 2 του Ν. 2472/1997.

3. Η διάταξη του άρθρου 24 παρ. 4 του ΠΔ 22/1996, η οποία ρυθμίζει ειδικά το δικαίωμα ενημέρωσης όσων καταγγέλλουν πειθαρχικά παραπτώματα αστυνομικών, ορίζει τα εξής: *«Όποιος υποβάλλει καταγγελία εναντίον αστυνομικού, που δικαιολογεί σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις ενέργεια προκαταρκτικής έρευνας ή προφορικής ή ένορκης διοικητικής εξέτασης, δικαιούται ύστερα από αίτημά του να πληροφορείται για το αποτέλεσμα αυτών»*. Ως αποτέλεσμα της προκαταρκτικής έρευνας ή προφορικής ή ένορκης διοικητικής εξέτασης, που διενεργήθηκε, νοείται το πόρισμα που συντάσσεται για την ολοκλήρωση των διοικητικών εξετάσεων. Από το συνδυασμό της παραπάνω διάταξης με τη διάταξη του άρθρου 5 παρ. 2 στοιχ. β΄ του Ν. 2472/1997 προκύπτει ότι η χορήγηση αντιγράφου του πορίσματος της διοικητικής εξέτασης στον καταγγέλλοντα πειθαρχικό παράπτωμα αστυνομικού συνιστά νόμιμη επεξεργασία προσωπικών δεδομένων, ακόμα και χωρίς τη συγκατάθεση του υποκειμένου των δεδομένων.

4. Περαιτέρω, όμως, η χορήγηση αντιγράφων των συνοδευόντων το πόρισμα στοιχείων, που περιέχονται στη δικογραφία της διοικητικής εξέτασης, επιτρέπεται μόνο εφόσον πληρούνται οι προϋποθέσεις του άρθρου 5 παρ. 2 στοιχ. ε΄ του Ν. 2472/1997, όταν, δηλαδή, το έννομο συμφέρον του αιτούντος τρίτου υπερέχει προφανώς των δικαιωμάτων και συμφερόντων του προσώπου στο οποίο αναφέρονται τα δεδομένα και ταυτόχρονα δεν θίγονται οι θεμελιώδεις ελευθερίες του τελευταίου. Τέτοια περίπτωση συντρέχει, ιδίως, όταν η χορήγηση προσωπικών δεδομένων είναι αναγκαία για την αναγνώριση, άσκηση ή υπεράσπιση δικαιώματος ενώπιον δικαστηρίου (βλ. στοιχ. γ΄ του

άρθρου 7 παρ. 2 του Ν. 2472/1997 για τα ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα, το οποίο ισχύει κατά μείζονα λόγο και στα απλά προσωπικά δεδομένα). Ο τρίτος, με την έννοια του άρθρου 2 στοιχ. θ' του Ν. 2472/1997, στην αίτησή του προς τον υπεύθυνο επεξεργασίας πρέπει να επικαλείται αλλά και να αποδεικνύει ότι τα συγκεκριμένα στοιχεία που ζητά είναι απολύτως αναγκαία και πρόσφορα για την αναγνώριση, άσκηση ή υπεράσπιση δικαιωμάτων του ενώπιον δικαστηρίου, και δη ενόψει συγκεκριμένης εκκρεμούς δίκης, ώστε εκ του σκοπού να οριοθετηθεί η έκταση των αναγκαίων και πρόσφορων για το σκοπό αυτό στοιχείων που επιτρέπεται να του χορηγηθούν κατά τα άρθρα 5 παρ. 2 στοιχ. ε' και 4 παρ. 1 στοιχ. β' του Ν. 2472/1997. Εξάλλου, η αναγκαιότητα υφίσταται μόνο όταν ο επιδιωκόμενος σκοπός της προάσπισης των δικαιωμάτων του αιτούντος ενώπιον δικαστηρίου δεν μπορεί να επιτευχθεί με άλλα ηπιότερα μέσα (πρβλ. 8/2005 και 9/2005 Αποφάσεις της ΑΠΔΠΧ, διαθέσιμες στον διαδικτυακό τόπο της Αρχής [www.dpa.gr](http://www.dpa.gr))

5. Στην περίπτωση που η δικογραφία της ΠΔΕ/ΕΔΕ περιέχει και ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα, όπως αυτά αποκλειστικά απαριθμούνται στο άρθρο 2 στοιχ. β' του Ν. 2472/1997, η χορήγηση (ως μορφή επεξεργασίας) στον καταγγέλλοντα πειθαρχικό παράπτωμα αστυνομικού του πορίσματος και του αποδεικτικού υλικού, είναι νόμιμη μόνο μετά από άδεια της Αρχής και εφόσον τα έγγραφα που περιέχουν ευαίσθητα δεδομένα είναι αναγκαία για την αναγνώριση, άσκηση ή υπεράσπιση δικαιώματος ενώπιον δικαστηρίου ή πειθαρχικού οργάνου, όταν, δηλαδή, συντρέχει η βάση νομιμότητας της επεξεργασίας του άρθρου 7 παρ. 2 στοιχ. γ' του Ν. 2472/1997. Και σε αυτή την περίπτωση ο τρίτος στην αίτησή του προς τον υπεύθυνο επεξεργασίας πρέπει να επικαλείται αλλά και να αποδεικνύει ότι τα συγκεκριμένα στοιχεία που ζητά είναι απολύτως αναγκαία και πρόσφορα για την επίτευξη του συγκεκριμένου σκοπού.

6. Κατά το άρθρο 22 παρ. 2 του ΠΔ 22/1996 «*Η πειθαρχική δίωξη ασκείται με έναν από τους κατωτέρω αναφερόμενους τρόπους: α) Με απευθείας κλήση σε απολογία, β) Με την έκδοση διαταγής για τη διενέργεια Ένορκης ή Προφορικής Διοικητικής Εξέτασης προς βεβαίωση πειθαρχικών παραπτωμάτων*». Και στις δύο περιπτώσεις προβλέπεται η μυστικότητα της πειθαρχικής διαδικασίας, καθώς για μεν τις περιπτώσεις της απευθείας κλήσης το άρθρο 25 παρ. 1 επιφυλάσσει το δικαίωμα γνώσης των στοιχείων του φακέλου μόνο στον εγκαλούμενο, για δε τις περιπτώσεις διενέργειας ΕΔΕ το άρθρο 27 παρ. 4 του

ίδιου Π.Δ/τος (το οποίο σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 26 παρ. 5 εφαρμόζεται και στη διενέργεια ΠΔΕ) ορίζει ότι «*Η ανάκριση είναι μυστική και ουδείς δύναται να λάβει γνώση των στοιχείων αυτής, εκτός του εγκαλουμένου και του συνηγόρου του*». Το στοιχείο της μυστικότητας της πειθαρχικής διαδικασίας δεν συντρέχει μετά το πέρας αυτής (πρβλ. ΓνμΝΣΚ 178/2000, δημοσίευση ΝΟΜΟΣ, η οποία ερμηνεύει τις αντίστοιχες αλλά όχι όμοιες διατάξεις του Ν. 2683/1999).

7. Στην υπό κρίση περίπτωση ο Α, ως πληρεξούσιος της Β, ζητεί να λάβει αντίγραφα των εγγράφων της ΕΔΕ που διενεργήθηκε εις βάρος του αστυφύλακα Γ, μετά από καταγγελία της Β, προκειμένου να τα χρησιμοποιήσει προς υπεράσπιση των δικαιωμάτων της Β ενώπιον των ελληνικών δικαστηρίων.

8. Από τα έγγραφα που τέθηκαν υπόψη της Αρχής προέκυψε ότι η Β έχει δικαίωμα, κατά τα προεκτεθέντα, να λάβει αντίγραφο τόσο του πορίσματος της ΕΔΕ που διενεργήθηκε κατά του Γ, ως καταγγέλλουσα πειθαρχικά παραπτώματα αστυνομικού υπαλλήλου, όσο και των λοιπών εγγράφων του σχετικού φακέλου, καθώς υφίσταται υπέρτερο έννομο συμφέρον της που συνίσταται στην υποστήριξη των δικαιωμάτων της ενώπιον των ελληνικών δικαστηρίων.

9. Ενόψει των ανωτέρω η Αρχή κρίνει ότι το Υπουργείο Δημόσιας Τάξης – Αρχηγείο Ελληνικής Αστυνομίας – Κλάδος Διοικητικού – Διεύθυνση Αστυνομικού Προσωπικού – Τμήμα 2<sup>ο</sup> – Γραφείο 4<sup>ο</sup> δεν κωλύεται από το Ν. 2472/1997 να χορηγήσει στον αιτούντα αντίγραφο του πορίσματος της διενεργηθείσας Ένορκης Διοικητικής Εξέτασης, ως πληρεξουσίου της Β που προέβη στην καταγγελία των σχετικών πειθαρχικών παραπτωμάτων του αστυνομικού υπαλλήλου Γ και έχει δικαίωμα ενημέρωσης για το αποτέλεσμα της καταγγελίας της, όπως αυτό εξειδικεύεται από τη διάταξη του άρθρου 24 παρ. 4 του ΠΔ 22/1996. Περαιτέρω, δεν κωλύεται επίσης από τις διατάξεις του Ν. 2472/1997 να χορηγήσει αντίγραφα των λοιπών εγγράφων της διοικητικής δικογραφίας, εφόσον προκύπτει ότι υφίσταται υπέρτερο έννομο συμφέρον που συνίσταται στην υποστήριξη των δικαιωμάτων της ενώπιον των ελληνικών δικαστηρίων.

Σε κάθε περίπτωση πρέπει να τηρηθεί η υποχρέωση προηγούμενης ενημέρωσης του υποκειμένου των δεδομένων πριν την ανακοίνωση των δεδομένων του στους αιτούντες (άρθρο 11 παρ. 3 του Ν. 2472/1997).



## ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Αρχή αποφαινεται ότι το Υπουργείο Δημόσιας Τάξης – Αρχηγείο Ελληνικής Αστυνομίας – Κλάδος Διοικητικού – Διεύθυνση Αστυνομικού Προσωπικού – Τμήμα 2<sup>ο</sup> – Γραφείο 4<sup>ο</sup> δεν κωλύεται από το ν. 2472/1997 να χορηγήσει στον Α, πληρεξούσιο της Β, αντίγραφο του πορίσματος της διενεργηθείσας Ένορκης Διοικητικής Εξέτασης, που διενεργήθηκε εις βάρος του Γ καθώς και των λοιπών εγγράφων του σχετικού πειθαρχικού φακέλου, αφού πρώτα τον ενημερώσει για την ανακοίνωση των δεδομένων.

**Ο Προεδρεύων**

**Η Γραμματέας**

**Λεωνίδας Κοτσαλής**

**Γεωργία Παλαιολόγου**

**Μέλος**