



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ

ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

Ταχ. Δ/ση: ΚΗΦΙΣΙΑΣ 1-3
115 23 ΑΘΗΝΑ

ΤΗΛ.: 210-6475600

FAX: 210-6475628

Αθήνα, 30-09-2016

Αριθ. Πρωτ.: Γ/ΕΞ/1502-3/30-09-2016

Α Π Ο Φ Α Σ Η 93/2016

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συνεδρίασε σε σύνθεση Τμήματος στην έδρα της την 28.9.2016 και ώρα 10:00 μετά από πρόσκληση του Προέδρου της, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Παρέστησαν ο Αναπληρωτής Πρόεδρος, Γεώργιος Μπατζαλέξης, κωλυμένου του Προέδρου της Αρχής, Κωνσταντίνου Μενουδάκου, και τα αναπληρωματικά μέλη Παναγιώτης Ροντογιάννης, Χαράλαμπος Τσιλιώτης και Γρηγόριος Τσόλιας, ως εισηγητής, σε αναπλήρωση των τακτικών μελών Αντωνίου Συμβώνη, Σπυρίδωνα Βλαχόπουλου και Χαράλαμπου Ανθόπουλου, αντίστοιχα, οι οποίοι, αν και εκλήθησαν νομίμως εγγράφως, δεν παρέστησαν λόγω κωλύματος. Παρούσες χωρίς δικαίωμα ψήφου ήταν η Φερενίκη Παναγοπούλου, νομικός ελεγκτής - δικηγόρος, ως βοηθός εισηγήτρια και η Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του τμήματος διοικητικών και οικονομικών υποθέσεων, ως γραμματέας.

Η Αρχή έλαβε υπόψη της τα παρακάτω:

1. Με την υπ' αριθ. 61/2016 απόφασή της η Αρχή

α) Έκρινε ότι η διαβίβαση δεδομένων υγείας της Α στην Β από το Γενικό Νοσοκομείο Χ χωρίς προηγούμενη άδεια της Αρχής και χωρίς προηγούμενη ενημέρωση για τη διαβίβαση αυτή συνιστά παραβίαση των άρθρων 7 παρ. 2 και 11 παρ. 3 του ν. 2472/1997.

β) Απηύθυνε σύσταση στο Νοσοκομείο X, ως υπεύθυνο επεξεργασίας, όπως στο μέλλον διαβιβάζει τις αιτήσεις για την επεξεργασία ευαίσθητων δεδομένων στην Αρχή για λήψη της απαιτούμενης από το νόμο άδειας.

γ) Επέβαλε στο Νοσοκομείο X, ως υπεύθυνο επεξεργασίας, πρόστιμο συνολικού ύψους χιλίων ευρώ (1.000€) για την παραβίαση της υποχρέωσης της προηγούμενης ενημερώσεως του υποκειμένου των δεδομένων.

2. Με το υπ' αριθ. πρωτ. ΑΠΔΠΧ/Γ/ΕΙΣ/5425/6.9.2016 (αρ. πρωτ. νοσοκ. ...) έγγραφό του Γενικού Νοσοκομείου X προς την Αρχή το Νοσοκομείο υπέβαλε αίτηση θεραπείας κατά της υπ' αριθ. 61/2016 αποφάσεως της Αρχής με την αιτιολογία ότι η χορήγηση δεδομένων υγείας της Α στην Β από το Γενικό Νοσοκομείο X έγινε κατόπιν εισαγγελικής παραγγελίας, στην οποία όφειλε το Νοσοκομείο να συμμορφωθεί.

Η Αρχή, μετά από εξέταση των στοιχείων του φακέλου, αφού άκουσε τον εισηγητή και τις διευκρινίσεις από τη βοηθό εισηγητή, η οποία παρέστη χωρίς δικαίωμα ψήφου και αποχώρησε μετά τη συζήτηση της υποθέσεως και πριν από τη διάσκεψη και τη λήψη αποφάσεως, κατόπιν διεξοδικής συζητήσεως,

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

1. Επειδή, το άρθρο 24 παρ. 1 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (ΚΔΔιαδ), που κυρώθηκε με το πρώτο άρθρο του ν.2690/1999 (ΦΕΚ Α'45) ορίζει τα εξής: «*Αν από τις σχετικές διατάξεις δεν προβλέπεται η δυνατότητα άσκησης της, κατά το επόμενο άρθρο, ειδικής διοικητικής, ή ενδικοφανούς προσφυγής, ο ενδιαφερόμενος, για την αποκατάσταση υλικής ή ηθικής βλάβης των έννομων συμφερόντων του που προκαλείται από ατομική διοικητική πράξη μπορεί, για οποιονδήποτε λόγο, με αίτησή του, να ζητήσει, είτε από τη διοικητική αρχή η οποία εξέδωσε την πράξη, την ανάκληση ή την τροποποίησή της (αίτηση θεραπείας), είτε, από την αρχή η οποία προΐσταται εκείνης που εξέδωσε την πράξη, την ακύρωσή της (ιεραρχική προσφυγή). (...)*». Εξάλλου, το άρθρο 21 του ΚΔΔιαδ προβλέπει ότι: «*1. Αρμόδιο για την ανάκληση ατομικής διοικητικής πράξης όργανο είναι εκείνο που την εξέδωσε ή που είναι αρμόδιο για την έκδοσή της. 2. Για την ανάκληση δεν είναι απαραίτητο να τηρείται η διαδικασία που προβλέπεται για την έκδοση της πράξης, εκτός αν ανακαλείται πράξη νόμιμη ή πράξη παράνομη ύστερα από εκτίμηση πραγματικών περιστατικών*».

2. Επειδή, στην κρινόμενη υπόθεση, το Γενικό Νοσοκομείο X ζητεί με την αναφερόμενη στο ιστορικό αίτησή του την ανάκληση ή την τροποποίηση (αίτηση θεραπείας) της υπ' αρ. 61/2016 αποφάσεως της Αρχής.

3. Επειδή, η Αρχή με την απόφαση 61/2016 ερμηνεύοντας τις διατάξεις των άρθρων 7 παρ. 2 στοιχ. γ' και 11 παρ. 3 του ν.2472/1997, υπό το πρίσμα του άρθρου 9^A του Συντάγματος και της Οδηγίας 95/46/EK, καθώς και τη διάταξη του άρθρου 25 παρ. 4 εδ. β' του ν.1756/1988 έκρινε ότι η διαβίβαση από τον υπεύθυνο επεξεργασίας ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων σε τρίτο, σε εκτέλεση σχετικής εισαγγελικής παραγγελίας, χωρίς τη λήψη προηγούμενης άδειας της Αρχής και χωρίς την προηγούμενη ενημέρωση του υποκειμένου των δεδομένων συνιστά παράνομη επεξεργασία προσωπικών δεδομένων.

Με την προαναφερόμενη αίτηση θεραπείας κατά της αποφάσεως 61/2016 το Γενικό Νοσοκομείο X υποστηρίζει ότι η χορήγηση ευαίσθητων δεδομένων της Α στην Β έγινε κατόπιν εισαγγελικής παραγγελίας και μάλιστα επικαλείται και τη σχετική επί του ζητήματος αυτού Γνωμοδότηση ΕισΑΠ 4/2014. Ωστόσο, η Αρχή με σειρά αποφάσεών της έχει αποφανθεί ότι όταν πρόκειται για ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα η εισαγγελική παραγγελία δεν απαλλάσσει από την υποχρέωση λήψεως άδειας εκ μέρους της Αρχής (βλ. Αποφάσεις 148/2011, 56/2014 και 58/2014 της Αρχής).

4. Επειδή, το Γενικό Νοσοκομείο X δεν θέτει υπόψη της Αρχής νέα πραγματικά περιστατικά ικανά να θεμελιώσουν την ανάκληση ή τροποποίηση της προσβαλλόμενης αποφάσεως της Αρχής. Εξάλλου, η αίτηση θεραπείας του Γενικού Νοσοκομείο X κατά το ένα σκέλος της ερείδεται επί εσφαλμένης ερμηνείας ότι η εκ του άρθρου 19 παρ. 1 στοιχ. γ' του ν.2472/1997 αρμοδιότητα της Αρχής να απευθύνει συστάσεις στους υπευθύνους επεξεργασίας συνιστά δυσμενή διοικητική κύρωση.

5. Επειδή, η υποχρέωση ενημερώσεως του υποκειμένου των δεδομένων είναι αυτοτελής και έπεται χρονικά της αποφάσεως περί χορηγήσεως των αιτούμενων στοιχείων, έχει δε ως δικαιολογητικό λόγο την γνώση εκ μέρους του υποκειμένου των δεδομένων του γεγονότος ότι συγκεκριμένα προσωπικά του δεδομένα θα χορηγηθούν στον αιτούντα τρίτο για να χρησιμοποιηθούν, σύμφωνα με το σκοπό της χορηγήσεώς τους, δηλαδή για τη δικαστική χρήση. Με τον τρόπο αυτό το υποκείμενο των δεδομένων είναι σε θέση να εκτιμήσει την βαρύτητα των χορηγούμενων προσωπικών του δεδομένων, να προετοιμάσει την άμυνά του και να ασκήσει τα δικαιώματά του, ιδίως, των άρθρων 12, 13 και 14 του ν.2472/1997. Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι η

τυχόν προβλεπόμενη από το νόμο υποχρέωση του Νοσοκομείου να χορηγήσει στον τρίτο τα αιτούμενα προσωπικά δεδομένα δεν καθιστά την υποχρέωση ενημέρωσης του υποκειμένου άνευ αντικειμένου, εφόσον αυτή δεν στερείται σημασίας για το υποκείμενο των δεδομένων και οποιοσδήποτε συσχετισμός της υποχρέωσης χορηγήσεως των αιτούμενων στοιχείων κατόπιν της εισαγγελικής παραγγελίας με την παράλειψη ενημέρωσης του υποκειμένου είναι αλυσιτελής και στερείται νομικής βάσεως. Συνεπώς, η μη αναφορά στην εισαγγελική παραγγελία της υποχρέωσης ενημέρωσης του υποκειμένου των δεδομένων δεν απαλλάσσει τον υπεύθυνο επεξεργασίας από την νόμιμη υποχρέωσή του (άρθρο 11 παρ. 3 του ν.2472/1997) να ενημερώσει πριν από τη χορήγηση των αιτούμενων από τον τρίτο στοιχείων το υποκείμενο των δεδομένων, τσούτω μάλλον καθόσον η σχετική εισαγγελική παραγγελία δεν ανεφέρθη καθόλου στο θέμα της ενημέρωσης του υποκειμένου των δεδομένων και δεν διέλαβε – ούτε άλλωστε ηδύνατο να διαλάβει – ρητά απαλλαγή του υπευθύνου επεξεργασίας από την υποχρέωση ενημέρωσης του υποκειμένου των δεδομένων.

Εξάλλου, η επιβολή του προστίμου με την απόφαση 61/2016 της Αρχής, λαμβανομένων υπόψη των συγκεκριμένων στοιχείων του φακέλου της υποθέσεως, κινήθηκε στο κατώτατο όριο του πλαισίου που ορίζει η διάταξη του άρθρου 21 παρ. 1 στοιχ. β' του ν. 2472/1997.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Αρχή απορρίπτει την αίτηση του Γενικού Νοσοκομείου Χ για την ανάκληση ή την τροποποίηση (αίτηση θεραπείας) της αποφάσεως 61/2016 της Αρχής.

Ο Αν. Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Γεώργιος Μπατζαλέξης

Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου