



ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ Ε ΟΜΕΝΩΝ  
ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

Αθήνα, 01-06-2012

Αριθ. Πρωτ.: Γ/ΕΞ/4017/01-06-2012

## Α Π Ο Φ Α Σ Η 91/2012

(Τμήμα)

Η Αρχή Προστασίας εδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συνεδρίασε σε σύνθεση Τμήματος, στην έδρα της, την 06-03-2012 και ώρα 10:00, μετά από πρόσκληση του Προέδρου της, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Παρέστησαν οι Γεώργιος Μπατζαλέξης, Αναπληρωτής Πρόεδρος, κωλυμένου του Προέδρου της Αρχής Πέτρου Χριστόφορου, και τα αναπληρωματικά μέλη της Αρχής Πέτρος Τσαντίλας, ως εισηγητής, Γρηγόρης Λαζαράκος και Χαράλαμπος Ανθόπουλος. Εξάλλου, δεν παρέστησαν λόγω κωλύματος, αν και κλήθηκαν νομίμως εγγράφως, τα τακτικά μέλη της Αρχής Αν. Πράσσοι, Αν. – Ιωάν. Μεταξάς, και ημ. Μπριόλας οι οποίοι αντικαταστάθηκαν αντίστοιχα από τα προαναφερόμενα αναπληρωματικά μέλη της Αρχής. Στη συνεδρίαση παρέστη, με εντολή του Προέδρου, ο ημής Ζωγραφόπουλος, κηγόρος ( Ν) – Νομικός ελεγκτής, ως βοηθός εισηγητή. Επίσης, παρέστη, με εντολή του Προέδρου, και η Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του ιοικητικού – Οικονομικού Τμήματος της Αρχής, ως γραμματέας.

Η Αρχή έλαβε υπόψη τα ακόλουθα:

Υποβλήθηκε στην Αρχή η υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/4457/20-06-2007 προσφυγή – καταγγελία της επιχειρησιακής συνδικαλιστικής οργάνωσης με την επωνυμία *Ενωτικός Σύλλογος Εργαζομένων Τράπεζας Πειραιώς* (πρώην *Σύλλογος Εργαζομένων Τράπεζας Μακεδονίας – Θράκης*), καθώς και των Α, εργαζόμενου στην τραπεζική ανώνυμη εταιρεία *Τράπεζα Πειραιώς ΑΕ*, προέδρου του Σ της προαναφερόμενης επιχειρησιακής συνδικαλιστικής οργάνωσης και μετόχου της ίδιας τραπεζικής

ανώνυμης εταιρείας, του Β, εργαζόμενου στην *Τράπεζα Πειραιώς ΑΕ*, και του Γ εργαζόμενου στην *Τράπεζα Πειραιώς ΑΕ* και μετόχου της ίδιας τραπεζικής ανώνυμης εταιρείας. Σύμφωνα με την εν λόγω προσφυγή - καταγγελία - όπως αυτή συμπληρώθηκε με τα υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/2671/26-04-2010 και Γ/ΕΙΣ/4071/09-06-2011 έγγραφα - οι προαναφερόμενοι ζήτησαν - με τις υπ' αρ. πρωτ. ..../-11-2006 και ..../09-11-2006 αιτήσεις τους - από την *Τράπεζα Πειραιώς ΑΕ* να τους διαβιβάσει πληροφορίες σχετικά με τη διάθεση δικαιωμάτων προαίρεσης για αγορά μετοχών (*Stock-options*) της Τράπεζας προς μέλη του διοικητικού Συμβουλίου και στελέχη της. Ειδικότερα τα στοιχεία ου ζητήθηκαν είναι τα ακόλουθα: α) Αντίγραφα των αποφάσεων του Σ της Τράπεζας που αφορούν την παροχή δικαιωμάτων προαίρεσης, β) αντίγραφα κανονισμών ή σχεδίων κανονισμών που συντάχθηκαν για τα «Προγράμματα Προαίρεσης Αγοράς Μετοχών», γ) κατάλογο των δικαιούχων στελεχών, το ύψος των δικαιωμάτων προαίρεσης που αντιστοιχούν σε καθένα απ αυτούς, καθώς και των αριθμό των μετοχών που τελικά απέκτησε καθένα από τα στελέχη, δ) όλα τα στοιχεία του υπηρεσιακού φακέλου (ονοματεπώνυμο, ηλικία, οικογενειακή κατάσταση, αρχαιότητα, βαθμός) για όλα τα στελέχη που ενδεχομένως έχουν λάβει δικαιώματα προαίρεσης. Η αρμόδια υπηρεσία της *Τράπεζας Πειραιώς ΑΕ* γνωστοποίησε, με το υπ' αρ. πρωτ. ..../-11-2006 έγγραφό της, στην προαναφερόμενη επιχειρησιακή συνδικαλιστική οργάνωση, όπως νομίμως εκπροσωπείται από τον πρόεδρό της, άλλα και στους λοιπούς αιτούντες, μεταξύ άλλων ότι: «(...) Η χορήγηση σε μέτοχο αντιγράφου πρακτικών του Διοικητικού Συμβουλίου δεν προβλέπεται ούτε στο ν. 2190/20, ούτε στο καταστατικό της Τράπεζας. Επομένως δεν είναι δυνατή η χορήγηση προς εσάς των πρακτικών ΔΣ που ζητάτε, πολύ περισσότερο εφόσον περιέχουν προσωπικά δεδομένα εργαζομένων, τα οποία η Τράπεζα δεν δικαιούται να γνωστοποιεί σε τρίτους χωρίς την άδεια τους. (...)».

Η Αρχή ζήτησε, με το υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΞ/979/16-02-2010 έγγραφό της, από την *Τράπεζα Πειραιώς ΑΕ*, ως υπεύθυνο επεξεργασίας, διευκρινίσεις σχετικά με την προαναφερόμενη προσφυγή - καταγγελία. Η *Τράπεζα Πειραιώς ΑΕ*, με το υπ' αρ. πρωτ. .../-03-2010 (και αρ. πρωτ. Αρχής Γ/ΕΙΣ/1952/24-03-2010) έγγραφό της, υποστήριξε ότι, για τους λόγους που διεξοδικά αναφέρονται στο εν λόγω έγγραφο, «δεν υφίσταται έννομο συμφέρον των αιτούντων να λάβουν γνώση των *options* που χορηγήθηκαν σε άλλους εργαζόμενους» και, συνεπώς, η άρνησή της να τους διαβιβάσει τις ως άνω πληροφορίες συνάδει με τις διατάξεις του Ν. 2472/1997 για την Προστασία του ατόμου από την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα. Τους εν λόγω ισχυρισμούς της

*Τράπεζας Πειραιώς ΑΕ, ως υπευθύνου επεξεργασίας, αμφισβητούν οι αιτούντες – και, ήδη, προσφεύγοντες ενώπιον της Αρχής – με τα προαναφερόμενα τα υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/2671/26-04-2010 και Γ/ΕΙΣ/4071/09-06-2011 έγγραφα τους. Οι προσφεύγοντες υποστηρίζουν, ιδίως, ότι η διαβίβαση των ως άνω ζητηθεισών πληροφοριών είναι απολύτως αναγκαία «για τον έλεγχο των χορηγηθεισών μισθολογικών παροχών στη βάση της αρχής της ίσης μεταχείρισης, όσο και για την άσκηση αποτελεσματικού συνδικαλιστικού ελέγχου ενώπιον δικαστηρίων και αρχών, αλλά ακόμη και για την προστασία συμφερόντων της μετοχικής βάσης της εταιρείας έναντι αδιαφανών πρακτικών διαχείρισης εκ μέρους της διοίκησης».*

Ακολούθως, η υπό κρίση υπόθεση εισήχθη ενώπιον του Τμήματος της Αρχής και συζητήθηκε κατά τις συνεδριάσεις αυτού των 08-11-2011, 15-11-2011, 22-11-2011 και 29-11-2011. Κατά την τελευταία αυτή συνεδρίαση αποφασίσθηκε η κλήση των δύο πλευρών προκειμένου να παράσχουν εξηγήσεις επί των ζητημάτων που αναφέρονται στην παρούσα υπόθεση, των ερωτημάτων που τίθενται και να αναπτύξουν τις απόψεις τους. Συνεπώς, με τα υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΞ/8126/05-12-2011 και Γ/ΕΞ/8094/05-12-2011 έγγραφα της Αρχής κλήθηκαν, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 19 και 21 του Ν. 2472/1997, του άρθρου 6 του Κανονισμού Λειτουργίας της Αρχής και του άρθρου 14 παρ. 10 του Κώδικα διοικητικής διαδικασίας (Ν. 2690/1999), αντίστοιχα, οι ως άνω αιτούντες και η *Τράπεζα Πειραιώς ΑΕ*, όπως νομίμως εκπροσωπούνται, να παραστούν στη συνεδρίαση του Τμήματος της Αρχής της 13-12-2011 για τη συζήτηση της παρούσας υπόθεσης. Κατά τη συνεδρίαση αυτή παρέστησαν από τους αιτούντες οι Α, ατομικά και ως Πρόεδρος του Ενωτικού Συλλόγου Εργαζομένων Τράπεζας Πειραιώς, και ο Αριστείδης Καζάκος, πληρεξούσιος δικηγόρος του εν λόγω σωματείου και των λοιπών αιτούντων, η δε Τράπεζα Πειραιώς εκπροσωπήθηκε από τους Στέργιο Σπυρόπουλο και Σπυρίδωνα Ανδρίτο, πληρεξούσιους δικηγόρους της, και από το , επικεφαλής της ιεύθυνσης Ανθρώπινου δυναμικού της Τράπεζας. Οι παριστάμενοι εξέθεσαν τις απόψεις τους επί των ζητημάτων που αναφέρονται στο πλαίσιο της παρούσης υποθέσεως και απάντησαν στις ερωτήσεις που τους τέθηκαν, όπως ειδικότερα αναφέρεται στα πρακτικά. Οι πληρεξούσιοι δε δικηγόροι των μερών ζήτησαν και έλαβαν προθεσμία έως την 28-12-2011, προκειμένου να υποβληθούν στην Αρχή υπομνήματα για την πληρέστερη ανάπτυξη των ισχυρισμών τους, τα οποία και υποβλήθηκαν. Ορίσθηκε δε ως ημερομηνία διασκέψεως και λήψεως αποφάσεως επί της υποθέσεως η 06-03-2012

ημέρα τακτικής συνεδριάσεως του Τμήματος, κατά την οποία το Τμήμα συνήλθε υπό την ανωτέρω σύνθεσή του.

Μετά από εξέταση των προαναφερομένων στοιχείων, αφού αναγνώστηκαν τα πρακτικά των συνεδριάσεων των 08-11-2011, 15-11-2011, 22-11-2011, 29-11-2011 και 20-12-2011 και λήφθηκαν υπόψη τα κατατεθέντα υπομνήματα, άκουσε την πρόταση του εισηγητή και του βοηθού εισηγητή, ο οποίος στη συνέχεια αποχώρησε, και μετά από διεξοδική συζήτηση,

Η Αρχή,

### **ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ**

**1.** Το άρθρο 2 στοιχ. (α') και (β') του Ν. 2472/1997 προσδιορίζει για τους σκοπούς του νόμου αυτού τις έννοιες των απλών και ευαίσθητων δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα.

**2.** Η διάταξη του άρθρου 4 παρ. 1 του Ν. 2472/1997, εναρμονιζόμενη, ιδίως, με τις διατάξεις των άρθρων 9Α, 25 παρ. 1 και 28 του Συν/τος, 8 και 7 του Χάρτη Θεμελιωδών Ικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και 6 της Οδηγίας 95/46/ΕΕ, ρητά ορίζει ότι: *«Τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα για να τύχουν νόμιμης επεξεργασίας πρέπει: α) Να συλλέγονται κατά τρόπο θεμιτό και νόμιμο για καθορισμένους, σαφείς και νόμιμους σκοπούς και να υφίστανται θεμιτή και νόμιμη επεξεργασία ενόψει των σκοπών αυτών. β) Να είναι συναφή, πρόσφορα, και όχι περισσότερα από όσα κάθε φορά απαιτείται εν όψει των σκοπών της επεξεργασίας. (...)*».

**3.** Από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 και 7 του Ν. 2472/1997 προκύπτει ότι η συλλογή και κάθε περαιτέρω επεξεργασία απλών και ευαίσθητων δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα επιτρέπεται, καταρχήν, εφόσον το υποκείμενο των δεδομένων έχει δώσει τη συγκατάθεσή του. Ωστόσο, η συλλογή και κάθε περαιτέρω επεξεργασία τόσο των απλών όσο και των ευαίσθητων δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, και χωρίς τη συγκατάθεση του υποκειμένου τους, στις περιπτώσεις που περιοριστικά προβλέπει ο νόμος. Ειδικότερα, επιτρέπεται, για τα μεν απλά δεδομένα, ιδίως, υπό τις προϋποθέσεις του άρθρου 5 παρ. 2 στοιχ. (ε') και για τα ευαίσθητα δεδομένα, ιδίως, υπό τις προϋποθέσεις του άρθρου 7 παρ. 2 στοιχ. (γ') του Ν. 2472/1997. Συγκεκριμένα επιτρέπεται, στην πρώτη περίπτωση όταν *«η επεξεργασία είναι απολύτως αναγκαία για την ικανοποίηση του*

*έννομου συμφέροντος που επιδιώκει ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή ο τρίτος ή οι τρίτοι στους οποίους ανακοινώνονται τα δεδομένα και υπό τον όρο ότι τούτο υπερέχει προφανώς των δικαιωμάτων και συμφερόντων των προσώπων στα οποία αναφέρονται τα δεδομένα και δεν θίγονται οι θεμελιώδεις ελευθερίες αυτών», στη δε δεύτερη, όταν «η επεξεργασία αφορά δεδομένα που δημοσιοποιεί το ίδιο το υποκείμενο ή είναι αναγκαία για την αναγνώριση, άσκηση ή υπεράσπιση δικαιώματος ενώπιον δικαστηρίου ή πειθαρχικού οργάνου».*

4. Με τις διατάξεις αυτές καθιερώνονται ως θεμελιώδεις προϋποθέσεις για τη νομιμότητα κάθε επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, καθώς και για τη νομιμότητα της σύστασης και λειτουργίας κάθε αρχείου, οι αρχές του σκοπού της επεξεργασίας και της αναλογικότητας των δεδομένων σε σχέση πάντα με το σκοπό επεξεργασίας. Συνεπώς, κάθε επεξεργασία προσωπικών δεδομένων, που γίνεται πέραν του επιδιωκόμενου σκοπού, η οποία δεν είναι πρόσφορη και αναγκαία για την επίτευξή του, δεν είναι νόμιμη. Συνακόλουθα, τόσο για τα απλά όσο και για τα ευαίσθητα δεδομένα, πρέπει ο σκοπός επεξεργασίας να είναι νόμιμος, σαφής και καθορισμένος, και τα δεδομένα να μην υπερβαίνουν το σκοπό της επεξεργασίας. Ειδικότερα δε για τα ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα, όπως και εκείνα που αφορούν την υγεία, την κοινωνική ασφάλιση, τις ποινικές διώξεις και καταδίκες, τις πολιτικές πεποιθήσεις κλπ. η επεξεργασία επιτρέπεται, όπως λέχθηκε ανωτέρω, όταν πρόκειται να χρησιμοποιηθούν για άσκηση ή υπεράσπιση δικαιώματος ενώπιον δικαστηρίου ή πειθαρχικού οργάνου. Η προϋπόθεση αυτή ισχύει, όπως έχει κρίνει η Αρχή, κατά μείζονα λόγο και για τα απλά δεδομένα (βλ. αντί πολλών ιδίως τις αποφάσεις της Αρχής 27/2001, 75/2001 και πρόσφατες 92/2011 και 111/2011).

5. Το άρθρο 11 παρ. 3 του Ν. 2472/1997 ρητά ορίζει ότι «*εάν τα δεδομένα ανακοινώνονται σε τρίτους, το υποκείμενο ενημερώνεται για την ανακοίνωση πριν από αυτούς*».

6. Το άρθρο 4 του Ν. 1264/1982 για τον εκδημοκρατισμό του Συνδικαλιστικού Κινήματος και την κατοχύρωση των συνδικαλιστικών ελευθεριών των εργαζομένων ορίζει ότι: «*1. Οι συνδικαλιστικές οργανώσεις έχουν σκοπό τη διαφύλαξη και προαγωγή των εργασιακών, οικονομικών, ασφαλιστικών, κοινωνικών και συνδικαλιστικών συμφερόντων των εργαζομένων. (...) 3. Οι συνδικαλιστικές οργανώσεις για την πραγματοποίηση των σκοπών τους δικαιούνται μεταξύ άλλων: α) Ν' αναφέρονται στις διοικητικές και άλλες αρχές για κάθε ζήτημα που αφορά τους σκοπούς τους, τα μέλη τους, τις εργασιακές και γενικότερα επαγγελματικές σχέσεις και*

τα συμφέροντα των μελών τους. β) Να καταγγέλλουν και να εγκαλούν στις διοικητικές και δικαστικές αρχές τις παραβιάσεις της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας και των κανονισμών ή οργανισμών που αφορούν τις ίδιες ή τα μέλη τους». Κατά τις ανωτέρω διατάξεις οι συνδικαλιστικές οργανώσεις, ανεξάρτητα αν είναι οι πλέον αντιπροσωπευτικές ή όχι των εργαζομένων, έχουν το δικαίωμα να καταγγέλλουν παραβάσεις της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας στις αρμόδιες διοικητικές αρχές όπως λ.χ. την Επιθεώρηση Εργασίας, τις αρμόδιες υπηρεσίες του ΙΚΑ κλπ. Όμως, ο Ν. 1264/1982 δεν παρέχει στις συνδικαλιστικές οργανώσεις το δικαίωμα δικαστικής εκπροσώπησης των μελών τους προκειμένου για αξιώσεις που απορρέουν από ατομική σύμβαση εργασίας και ειδικότερα από την παραβίαση εκ μέρους του εργοδότη της αρχής της ίσης μεταχείρισης και εκ του λόγου αυτού δεν νομιμοποιούνται να ζητούν την επεξεργασία προσωπικών δεδομένων για την άσκηση τέτοιων αξιώσεων. Άλλως βέβαια έχουν τα πράγματα όταν πρόκειται για παροχές των οποίων η καταβολή προβλέπεται από ισχύουσα ΣΣΕ ή Α. Τέτοια ήταν η περίπτωση της 37/2009 αποφάσεως της Αρχής, με την οποία κρίθηκε σύννομη η επεξεργασία προσωπικών δεδομένων στην επιχειρησιακή συνδικαλιστική οργάνωση του ΕΟΜΜΕΧ. Η άποψη αυτή συμπορεύεται με τη διάταξη του άρθρου 669 ΚΠολ κατά την οποία οι συνδικαλιστικές οργανώσεις νομιμοποιούνται αποκλειστικά να ασκούν υπέρ των μελών τους αξιώσεις τους από ΣΣΕ ή άλλες διατάξεις, που εξομοιώνονται με διατάξεις συλλογικής σύμβασης, όπως εκείνες των διαιτητικών αποφάσεων, ή να παρεμβαίνουν υπέρ μελών τους που ασκούν τέτοιες αξιώσεις ή αν είναι οι πλέον αντιπροσωπευτικές, όπως θα λεχθεί αμέσως κατωτέρω, να παρεμβαίνουν σε κάθε δίκη που αφορά την ερμηνεία ή την εφαρμογή ΣΣΕ, στην οποία μετέχουν, ή διάταξης που εξομοιώνεται με αυτή και προς προστασία του συλλογικού συμφέροντος, που παρουσιάζει η έκβαση της δίκης.

7. Το άρθρο 2 του Ν. 1876/1990 για τις ελεύθερες συλλογικές διαπραγματεύσεις και άλλες διατάξεις ορίζει ότι: «*Η συλλογική σύμβαση εργασίας μπορεί να ρυθμίζει: 1. Ζητήματα σχετικά με τη σύναψη, τους όρους λειτουργίας και τη λήξη των ατομικών συμβάσεων εργασίας που εμπίπτουν στο πεδίο ισχύος της. (...) 4. Ζητήματα σχετικά με την άσκηση της επιχειρηματικής πολιτικής στο μέτρο που αυτή επηρεάζει άμεσα τις εργασιακές σχέσεις. (...)*». Ενώ, το άρθρο 4 του ίδιου νόμου ορίζει ιδίως ότι «*1. Οι συνδικαλιστικές οργανώσεις εργαζομένων και εργοδοτών και οι μεμονωμένοι εργοδότες έχουν δικαίωμα και υποχρέωση να διαπραγματεύονται για την κατάρτιση συλλογικής σύμβασης εργασίας. 2. Η πλευρά που ασκεί το δικαίωμα για*

διαπραγμάτευση οφείλει να γνωστοποιεί στην άλλη πλευρά με έγγραφο τον τόπο των διαπραγματεύσεων και τα υπό διαπραγμάτευση θέματα. Το έγγραφο αυτό κοινοποιείται στην αρμόδια επιθεώρηση εργασίας. Με το ίδιο έγγραφο γνωστοποιούνται τα εξουσιοδοτημένα για τη διαπραγμάτευση πρόσωπα. (...) 3. Οι διαπραγματεύσεις διεξάγονται καλόπιστα και με πρόθεση να επιλυθεί η συλλογική διαφορά. Τα μέρη οφείλουν να αιτιολογούν τις προτάσεις και τις αντιπροτάσεις τους. 4. Η εργατική πλευρά δικαιούται να αξιώσει από την εργοδοτική πλήρη και ακριβή πληροφόρηση καθώς και την παροχή όλων των στοιχείων που είναι αναγκαία για τη διευκόλυνση των διαπραγματεύσεων των υπό συζήτηση θεμάτων και αναφέρονται στην οικονομική κατάσταση, την οικονομική πολιτική και την πολιτική προσωπικού της επιχείρησης. Οι διατάξεις των παραγράφων 4, 5 και 6 του άρθρου 13 του Ν. 1767/1988 εφαρμόζονται ανάλογα στην περίπτωση του άρθρου αυτού. Οι δημόσιες αρχές έχουν την υποχρέωση να παρέχουν τις αναγκαίες πληροφορίες που αφορούν τις εξελίξεις της Εθνικής Οικονομίας καθώς και στοιχεία για τους τομείς απασχόλησης, τιμών και μισθών. (...)».

Περαιτέρω, από τη διάταξη του άρθρου 6 παρ. 1 στοιχ. (α') του ίδιου νόμου, όπως τροποποιήθηκε με άρθρο 37 παρ. 3 του Ν. 4024/2011 σε συνδυασμό με τη διάταξη άρθρου 3 προκύπτει ότι για όλες τις ΣΣΕ αρμοδιότητα για σύναψή τους από την πλευρά των εργαζομένων έχει η πιο αντιπροσωπευτική της επιχειρήσεως συνδικαλιστική οργάνωση (όμοια και η προηγούμενη διάταξη).

**8.** Το άρθρο 7B παρ. 12 του ΚΝ 2190/1920 περί ανωνύμων εταιρειών, όπως ισχύει, ορίζει ότι: «12. Μετά από αίτηση κάθε ενδιαφερόμενου παραδίνονται ή στέλνονται αντίγραφα των Πράξεων και των στοιχείων που υποβάλλονται σε δημοσιότητα και τηρούνται στο φάκελο, σύμφωνα με την ανωτέρω παράγραφο 5, επικυρωμένα ή όχι, αφού καταβληθεί το διοικητικό κόστος, που ορίζεται κάθε φορά με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομικών και Εμπορίου, η οποία καθορίζει και τις διατυπώσεις είσπραξης και απόδοσής του. Η εταιρεία υποχρεούται να χορηγεί στους μετόχους της αντίγραφα πρακτικών γενικών συνελεύσεων. Οι μέτοχοι στους οποίους η εταιρεία αρνείται να χορηγήσει αντίγραφα των πρακτικών της γενικής συνέλευσης, στην οποία παρέστησαν αυτοπροσώπως ή δια νομίμως εξουσιοδοτημένου εκπροσώπου τους, μπορούν να απευθυνθούν στην αρμόδια αρχή, όπου τηρείται ο φάκελος της εταιρείας, η οποία υποχρεούται να τους χορηγήσει τα αντίγραφα αυτά. Οι τρίτοι και οι μη παραστάτες στη γενική συνέλευση μέτοχοι μπορούν να πάρουν αντίγραφα των πρακτικών της γενικής συνέλευσης από την αρμόδια διοικητική αρχή, μόνον ύστερα από σχετική εισαγγελική παραγγελία». Από τις διατάξεις αυτές καθορίζεται η

διαδικασία χορηγήσεως των πρακτικών της ΓΣ σε παραστάτες και μη μετόχους σε περίπτωση αρνήσεως της εταιρίας με οποιαδήποτε δικαιολογία να τα χορηγήσει. Αυτή τη διαδικασία οφείλει να ακολουθήσει κάθε μέτοχος όσον αφορά τα πρακτικά των ΓΣ.

**9.** Το άρθρο 13 παρ. 13 του ΚΝ 2190/1920 περί ανωνύμων εταιρειών, όπως ισχύει, ορίζει, μεταξύ άλλων, ότι: «13. Με απόφαση της γενικής συνέλευσης, που λαμβάνεται σύμφωνα με τις διατάξεις των παραγράφων 3 και 4 του άρθρου 29 και της παραγράφου 2 του άρθρου 31, μπορεί να θεσπισθεί πρόγραμμα διάθεσης μετοχών στα μέλη του διοικητικού συμβουλίου και το προσωπικό της εταιρείας, καθώς και των συνδεδεμένων με αυτήν εταιρειών κατά την έννοια της παραγράφου 5 του άρθρου 42ε, με τη μορφή δικαιώματος προαίρεσης (option) απόκτησης μετοχών, κατά τους όρους της απόφασης αυτής, περίληψη της οποίας υποβάλλεται στις διατυπώσεις δημοσιότητας του άρθρου 7β. Ως δικαιούχοι μπορούν να ορισθούν και πρόσωπα που παρέχουν στην εταιρεία υπηρεσίες σε σταθερή βάση. Η ονομαστική αξία των μετοχών που διατίθενται κατά την παρούσα παράγραφο δεν επιτρέπεται να υπερβαίνει, συνολικά, το ένα δέκατο (1/10) του κεφαλαίου, που είναι καταβεβλημένο κατά την ημερομηνία της απόφασης της γενικής συνέλευσης. Η απόφαση της γενικής συνέλευσης προβλέπει εάν για την ικανοποίηση του δικαιώματος προαίρεσης η εταιρεία θα προβεί σε αύξηση του μετοχικού της κεφαλαίου ή εάν θα χρησιμοποιήσει μετοχές που αποκτά ή έχει αποκτήσει σύμφωνα με το άρθρο 16. Σε κάθε περίπτωση, η απόφαση της γενικής συνέλευσης πρέπει να ορίζει τον ανώτατο αριθμό μετοχών που μπορεί να αποκτηθούν ή να εκδοθούν, εάν οι δικαιούχοι ασκήσουν το παραπάνω δικαίωμα, την τιμή και τους όρους διάθεσης των μετοχών στους δικαιούχους, τους δικαιούχους ή τις κατηγορίες αυτών και τη μέθοδο προσδιορισμού της τιμής απόκτησης, με την επιφύλαξη της παραγράφου 2 του άρθρου 14 του παρόντος νόμου, τη διάρκεια του προγράμματος, καθώς και κάθε άλλο συναφή όρο. Με την ίδια απόφαση της γενικής συνέλευσης μπορεί να ανατίθεται στο διοικητικό συμβούλιο ο καθορισμός των δικαιούχων ή των κατηγοριών αυτών, ο τρόπος άσκησης του δικαιώματος και οποιοσδήποτε άλλος όρος του προγράμματος διάθεσης μετοχών. (...)». Πάντως η τιμή διαθέσεως των μετοχών πρέπει να καθορίζεται υποχρεωτικά από τη ΓΣ (Γνμδ ΝΣΚ 351/2008.).

**10.** Το άρθρο 45 του Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος ορίζει, μεταξύ άλλων, ότι: «1. Εισόδημα από μισθωτές υπηρεσίες είναι το εισόδημα που προκύπτει κάθε ένα οικονομικό έτος από μισθούς, ημερομίσθια, επιχορηγήσεις, επιδόματα, συντάξεις και γενικά από κάθε παροχή που χορηγείται περιοδικά με οποιαδήποτε μορφή είτε σε χρήμα



είτε σε είδος ή άλλες αξίες για παρούσα ή προηγούμενη υπηρεσία ή για οποιαδήποτε άλλη αιτία, το οποίο αποκτάται από μισθωτούς γενικά και συνταξιούχους. Ομοίως, εισόδημα από μισθωτές υπηρεσίες θεωρείται και το εισόδημα που αποκτούν οι δικηγόροι ως πάγια αντιμισθία για την παροχή νομικών υπηρεσιών, καθώς και το εισόδημα που αποκτούν οι ξεναγοί οι οποίοι υπάγονται στις διατάξεις του άρθρου 37 του ν. 1545/1985 (ΦΕΚ 91 Α'). Ειδικότερα, στα εισοδήματα αυτά περιλαμβάνονται και οι ακόλουθες παροχές: (...) Επίσης, εισόδημα από μισθωτές υπηρεσίες θεωρείται και η ωφέλεια που αποκτούν οι δικαιούχοι κατά την άσκηση δικαιώματος προαίρεσης απόκτησης μετοχών με βάση τις διατάξεις της παραγράφου 13 του άρθρου 13 του κ.ν. 2190/1920 (ΦΕΚ 37 Α'), σε τιμή κατώτερη από τη χρηματιστηριακή τιμή κλεισίματος των μετοχών της συγκεκριμένης εταιρείας. Από την τελευταία διάταξη προκύπτει ότι το δικαίωμα προαίρεσης, που παρέχεται κατά τις ανωτέρω διατάξεις, αποτελεί μισθολογική παροχή στο μέτρο που η κατ' ενάσκηση αυτού απόκτηση μετοχών γίνεται σε τιμή κατώτερη από τη χρηματιστηριακή τιμή της μετοχής της εταιρίας.

**11.** Το άρθρο 39 ΚΝ 2190/1920 προβλέπει δικαιώματα πληροφόρησης υπέρ δύο ομάδων μειοψηφιών, της μικρής μειοψηφίας μετόχων, οι οποίοι εκπροσωπούν το ένα εικοστό (1/20) του καταβεβλημένου εταιρικού κεφαλαίου (άρθρο 39 παρ. 4 ΚΝ 2190/1920), και της μεγάλης μειοψηφίας μετόχων, οι οποίοι εκπροσωπούν το ένα τρίτο (1/3) του καταβεβλημένου εταιρικού κεφαλαίου (άρθρο 39 παρ. 5 ΚΝ 2190/1920). Τα δικαιώματα πληροφόρησης κατά το άρθρο 39 ΚΝ 2190/1920 συνιστούν δικαιώματα μειοψηφίας μετόχων, όχι όμως μετοχικά δικαιώματα, δηλαδή δικαιώματα που παρέχονται σε κάθε μεμονωμένο μέτοχο, ανεξάρτητα από το ποσοστό του μετοχικού κεφαλαίου που αυτός εκπροσωπεί. Έτσι, μέτοχος ή μέτοχοι οι οποίοι εκπροσωπούν το ένα εικοστό (1/20) του καταβεβλημένου εταιρικού κεφαλαίου μπορούν με αίτηση τους να ζητήσουν από το διοικητικό συμβούλιο της ανώνυμης εταιρίας να ανακοινώσει στη γενική συνέλευση τα ποσά, τα οποία καταβλήθηκαν εντός της τελευταίας διετίας για οποιαδήποτε αιτία από την ανώνυμη εταιρία σε μέλη του διοικητικού συμβουλίου και άλλα διευθυντικά ή υπαλληλικά στελέχη, και κάθε άλλη παροχή προς τα πρόσωπα αυτά ή τυχόν σύμβαση της εταιρίας με αυτά καθώς και να παρέχει πληροφορίες για τις υποθέσεις της εταιρίας, στο μέτρο που αυτές είναι χρήσιμες για την πραγματική εκτίμηση των θεμάτων της ημερήσιας διάταξης (άρθρο 39 παρ. 4 εδ. α' ΚΝ 2190/1920, πρβλ. άρθρο 58 περ. γ' ΚΝ 2190/1920). Η αίτηση υποβάλλεται στην ανώνυμη εταιρία, δηλαδή στο διοικητικό συμβούλιο, εγγράφως και δη τουλάχιστον πέντε ημέρες πριν από τη συνεδρίαση της

τακτικής γενικής συνέλευσης των μετόχων. Το διοικητικό συμβούλιο δικαιούται να αρνηθεί την παροχή των ως άνω αιτούμενων πληροφοριών λόγω αποχρώντος λόγου, υποχρεούται δε να αναγράψει την αιτιολογία της άρνησης του στα πρακτικά (άρθρο 39 παρ. 4 εδ. β' ΚΝ 2190/1920).

Το ίδιο ισχύει στην περίπτωση της αίτησης πληροφοριών από τη μεγάλη μειοψηφία των μετόχων, που εκπροσωπούν το ένα τρίτο (1/3) του καταβεβλημένου εταιρικού κεφαλαίου. Η ως άνω μειοψηφία δικαιούται, εντός πενήτημερης προθεσμίας, να υποβάλλει αίτηση στην ανώνυμη εταιρία, προκειμένου να λάβει πληροφορίες σχετικά με την πορεία των εταιρικών υποθέσεων και την περιουσιακή κατάσταση της ανώνυμης εταιρίας (άρθρο 39 παρ. 5 εδ. α' ΚΝ 2190/1920). Προϋπόθεση υποβολής της ως άνω αίτησης είναι να μην εκπροσωπούνται οι αιτούντες μέτοχοι της μειοψηφίας στο διοικητικό συμβούλιο της ανώνυμης εταιρίας. Το διοικητικό συμβούλιο της ανώνυμης εταιρίας οφείλει, καταρχήν, να παρέχει τις σχετικές πληροφορίες κατά τη γενική συνέλευση ή, εάν προτιμά, πριν από τη γενική συνέλευση σε εκπρόσωπο των αιτούντων μετόχων, μπορεί όμως να αρνηθεί την παροχή των ως άνω πληροφοριών λόγω αποχρώντος ουσιώδους λόγου, οπότε υποχρεούται να αναγράψει την αντίστοιχη αιτιολογία στα πρακτικά (άρθρο 39 παρ. 5 εδ. β' ΚΝ 2190/1920). Σε αμφότερες τις περιπτώσεις αίτησης πληροφοριών οφείλουν οι αιτούντες μέτοχοι της μειοψηφίας να τηρούν κατατεθειμένες τις μετοχές στα πλαίσια του άρθρου 39 παρ. 8 ΚΝ 2190/1920). Σε περίπτωση αμφισβήτησης ως προς το βάσιμο ή μη της αιτιολογίας άρνησης του διοικητικού συμβουλίου να παράσχει πληροφορίες, στα πλαίσια των διατάξεων του άρθρου 39 παρ. 4 εδ. β' και παρ. 5 εδ. β' ΚΝ 2190/1920, μπορεί η μειοψηφία, η οποία πρέπει να τηρεί κατατεθειμένες τις μετοχές της μέχρι την έκδοση της αντίστοιχης απόφασης κατά το άρθρο 39 παρ. 8 ΚΝ 2190/1920, με αίτηση της προς το Μονομελές Πρωτοδικείο της περιφέρειας στην οποία η ανώνυμη εταιρία εδρεύει, το οποίο δικάζει κατά τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων, να ζητήσει να υποχρεωθεί η ανώνυμη εταιρία να παράσχει τις πληροφορίες που αρνήθηκε (άρθρο 39 παρ. 6 ΚΝ 2190/1920, όπως τροποποιήθηκε δυνάμει του άρθρου 13 παρ. 3 του Ν. 2339/1995). Η ανωτέρω διάταξη, κατά την ομόφωνη γνώμη του Τμήματος, καθιερώνει το δικαίωμα πληροφόρησης της μειοψηφίας, το οποίο ανήκει μόνον στους μετόχους και δη στις ανωτέρω ποσοστού του καταβεβλημένου εταιρικού κεφαλαίου μειοψηφίες αυτών και όχι σε μεμονωμένους και μη φέροντα την ιδιότητα αυτή τρίτα άτομα και ασκείται με τον τρόπο που ανωτέρω εκτέθηκε και σε περίπτωση αρνήσεως του .Σ. να παράσχει τα

αιτούμενα στοιχεία προβλέπεται προσφυγή στο Μονομελές Πρωτοδικείο, το οποίο δικάζει την σχετική αίτηση κατά τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων, που μπορεί να υποχρεώσει το Σ να τα παράσχει, με τον τρόπο που καθιερώνουν οι ανωτέρω διατάξεις.

**12.** Στην κρινόμενη περίπτωση οι αιτούντες μέτοχοι και υπάλληλος της Τραπέζης, σύμφωνα με αυτά που εκτίθενται ανωτέρω, δεν έχουν δικαίωμα πληροφόρησης, κατά τις ανωτέρω διατάξεις του ΚΝ του 21190/1920, όπως βάσιμα ακόμη με το πρώτο πληροφοριακό έγγραφό της ισχυρίσθηκε η Τράπεζα ισχυρίσθηκαν δε οι πληρεξούσιοι δικηγόροι της κατά την συζήτηση της υποθέσεως, αλλά και με το υπόμνημά τους και δεν νομιμοποιούνται να ζητήσουν την παροχή των ανωτέρω λεπτομερώς αναφερομένων στοιχείων, που αφορούν έτη 2006 και 2007, συνιστούν δε επιπροσθέτως και απλά προσωπικά δεδομένα. Εφόσον δεν τους παρέχεται από τις διατάξεις αυτές δικαίωμα πληροφόρησης δεν έχουν έννομο συμφέρον να ζητούν, κατά παράκαμψη της δικαστικής οδού, να επιτραπεί, κατά τις προαναφερθείσες διατάξεις του Ν. 2472/1997, η συνιστώσα επεξεργασία απλών προσωπικών δεδομένων παροχή των ανωτέρω αναφερομένων στοιχείων από το Σ της Τραπέζης, χωρίς την συγκατάθεση των υποκειμένων των προσωπικών αυτών δεδομένων για τον επικαλούμενο σκοπό της ασκήσεως των δικαιωμάτων τους ως εργαζόμενων έναντι της εργοδότης Τραπέζης, σε περίπτωση παραβίασεως της αρχής της ίσης μεταχείρισης κατά την χορήγηση μισθολογικής φύσεως παροχών, όπως είναι και, η κατά τις διατάξεις που αναφέρθηκαν χορήγηση του δικαιώματος προαιρεσεως για απόκτηση μετοχών (*stock-options*) σε στελέχη της Τραπέζης μέλη του Σ ή μετόχους αυτής, το οποίο, υπό τις ως άνω προϋποθέσεις, (τιμή διαθέσεως μικρότερη της χρηματιστηριακής αξίας) καθίσταται μισθολογική παροχή.

Κατά τη γνώμη δύο μελών του Τμήματος, δικαίωμα πληροφόρησης και συνεπώς προσφυγής στις διατάξεις του ν. 2472/1997, κατά μείζονα λόγο, δεν διαθέτει ούτε η συνδικαλιστική οργάνωση, που, όπως συνομολογείται, δεν τυγχάνει η πλέον αντιπροσωπευτική των εργαζομένων στην Τράπεζα, με όλες τις αναφερθείσες συνέπειες τούτου, αφού αυτή, στην συγκεκριμένη περίπτωση, όπως τονίσθηκε ανωτέρω στις σχετικές σκέψεις, ούτε κατ'επίκληση των ως άνω δικαιωμάτων που απονέμει ο Ν. 1264/1982 ή ο Ν. 1876/1990, όπως λεπτομερώς αναλύθηκαν ανωτέρω, μπορεί να ζητήσει την παροχή των στοιχείων αυτών για τον επικαλούμενο ως άνω σκοπό ασκήσεως των συνδικαλιστικών δικαιωμάτων της και προστασίας των δικαιωμάτων των μελών της. Πρόσθετο επιχείρημα υπέρ της απόψεως αυτής

συνάγεται και από τις ανωτέρω διατάξεις που ρυθμίζουν εξαντλητικά την άσκηση του δικαιώματος πληροφόρησης της μειοψηφίας των μετόχων, η μη ικανοποίηση του οποίου από το Σ ελέγχεται δικαστικώς, κατά τα προεκτεθέντα, έλεγχο τον οποίο δεν επιδίωξε η συνδικαλιστική οργάνωση, αν πιστεύει ότι έχει τέτοιο δικαίωμα. Ανεξάρτητα όμως από όσα αμέσως ανωτέρω εκτέθηκαν, η αιτούσα συνδικαλιστική οργάνωση δεν έχει έννομο συμφέρον να ζητήσει τα στοιχεία αυτά, όπως ισχυρίζεται, για την άσκηση αποτελεσματικού συνδικαλιστικού ελέγχου ενώπιον οποιασδήποτε Αρχής ή δικαστηρίου, το περιεχόμενο του οποίου και δεν προσδιορίζει, ούτε καθορίζει και δεν προέκυψε από την διαδικασία, κατά ποιο τρόπο τα στοιχεία αυτά τυγχάνουν πρόσφορα για την τελεσφόρο άσκηση τέτοιου ελέγχου, τόσο περισσότερο καθόσον με τον τρόπο αυτό παρακάμπτονται οι ειδικές ως άνω διατάξεις που ρυθμίζουν λεπτομερώς την παροχή και άσκηση του δικαιώματος πληροφόρησης της μειοψηφίας και όχι μεμονωμένων μετόχων ή τρίτων όπως είναι η αιτούσα συνδικαλιστική οργάνωση.

Κατά τη γνώμη ωστόσο δύο μελών του Τμήματος, ο σκοπός επεξεργασίας, τον οποίο προβάλλει η αιτούσα συνδικαλιστική οργάνωση για την επεξεργασία (διαβίβαση) των επίμαχων απλών δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα των ενδιαφερομένων προσώπων, συνίσταται στην ανάγκη άσκησης ελέγχου των χορηγηθεισών από την Τράπεζα Πειραιώς ΑΕ μισθολογικών παροχών στη βάση της αρχής της ίσης μεταχείρισης, στην άσκηση αποτελεσματικού συνδικαλιστικού ελέγχου, καθώς, επίσης, και την προστασία συμφερόντων της μετοχικής βάσης της εταιρείας με την επίτευξη πλήρους διαφάνειας στις πρακτικές διαχείρισης εκ μέρους της διοίκησης της τραπεζικής ανώνυμης εταιρείας, δηλαδή στην ανάγκη αναγνώρισης, άσκησης και υπεράσπισης των νομίμων δικαιωμάτων τους ενώπιον των αρμόδιων διοικητικών και δικαστικών αρχών και, υπό την έννοια αυτή κατ' αρχήν ερείδεται στις προαναφερόμενες διατάξεις των άρθρων 7 παρ. 2 στοιχ. (γ') (εφαρμοζόμενη κατά μείζονα λόγο και στα απλά δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα), 5 παρ. 2 στοιχ. (ε') και 4 παρ. 1 στοιχ. (α') του ν. 2472/1997.

Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, εφόσον η απόφαση, όσον αφορά την αιτούσα συνδικαλιστική οργάνωση, λήφθηκε κατ' ισοψηφία, πρέπει η παρούσα υπόθεση, κατά το μέρος αυτό, σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 5Α παρ. 1 του Κανονισμού Λειτουργίας της Αρχής, που προστέθηκε με το άρθρο 2 παρ. 1 της 1/2008 Κανονιστικής Πράξης (ΦΕΚ 859Β/2008), να παραπεμφθεί υποχρεωτικά στην Ολομέλεια, η οποία έχει, κατά την ίδια διάταξη, την ευχέρεια να ανακαλέσει και την

ως άνω ομόφωνη απόφαση για τους λοιπούς αιτούντες και να κρίνει στο σύνολό της την υπόθεση.

### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Παραπέμπεται στην Ολομέλεια η παρούσα υπόθεση, κατά το ανωτέρω τμήμα της, ως προς το οποίο υπήρξε ισοψηφία των μελών του Τμήματος.

**Ο Αναπληρωτής Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Γεώργιος Μπατζαλέξης**

**Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου**