



ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ  
ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

Αθήνα, 22-01-2015

Αριθ. Πρωτ.: Γ/ΕΞ/46-3/22-01-2015

### Α Π Ο Φ Α Σ Η 8 /2015

(Τμήμα)

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συνεδρίασε σε σύνθεση Τμήματος στην έδρα της την 21.1.2015 και ώρα 10:00 μετά από πρόσκληση του Προέδρου της, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Παρέστησαν ο Αν. Πρόεδρος της Αρχής, Γεώργιος Μπατζαλέξης, κωλυμένου του Προέδρου Πέτρου Χριστόφορου, και τα αναπληρωματικά μέλη Σπύρος Βλαχόπουλος, Γρηγόριος Λαζαράκος και Χαράλαμπος Ανθόπουλος, ως εισηγητής, σε αναπλήρωση των τακτικών μελών Λεωνίδα Κοτσαλή, Αναστάσιου – Ιωάννη Μεταξά και Δημήτριου Μπριόλα, αντίστοιχα, οι οποίοι, αν και εκλήθησαν νομίμως εγγράφως, δεν παρέστησαν λόγω κωλύματος. Παρούσες χωρίς δικαίωμα ψήφου ήταν η Φερενίκη Παναγοπούλου, νομικός ελεγκτής - δικηγόρος, ως βοηθός εισηγήτρια και η Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του τμήματος διοικητικών και οικονομικών υποθέσεων, ως γραμματέας.

Η Αρχή έλαβε υπόψη της τα παρακάτω:

Με τα υπ' αριθ. πρωτ. ΑΠΔΠΧ/Γ/ΕΙΣ/46/8.1.2015 και ΑΠΔΠΧ/Γ/ΕΙΣ/47/8.1.2015 σχετικά έγγραφα ο Α διαβιβάζει στην Αρχή αίτημα χορηγήσεως δεδομένων της εν διαστάσει συζύγου του Β , που έχει υποβάλει προς α) την εταιρεία χ και β) τον ψυχίατρο Γ,

στο οποίο η εταιρεία χ και ο ψυχίατρος Γ δεν του απάντησε.

Συγκεκριμένα, η εταιρεία χ φέρεται να εξέτασε γενετικά την Β , προκειμένου να

διερευνήσει την προδιάθεσή της για ψυχική νόσο. Περαιτέρω, ο ψυχίατρος Γ φέρεται να εξέτασε την Β . Τις εν λόγω ιατρικές βεβαιώσεις από τους ανωτέρω ζητεί ο Α, προκειμένου να υποστηρίξει αίτηση ασφαλιστικών μέτρων που έχει καταθέσει ο ίδιος κατά της εν διαστάσει συζύγου του και να αντικρούσει την αντίθετη αίτηση της εν διαστάσει συζύγου του κατά αυτού ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών με δικάσιμο την .../.../2015 αναφορικά με την επιμέλεια του ανήλικου τέκνου τους. Σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του Α, η εν διαστάσει σύζυγός του πάσχει από ψυχική νόσο που την καθιστά ανίκανη για την άσκηση της επιμέλειας του ανήλικου τέκνου τους.

Η Αρχή, μετά από εξέταση των στοιχείων του φακέλου, αφού άκουσε τον εισηγητή και τη βοηθό εισηγητή, η οποία στη συνέχεια αποχώρησε και κατόπιν διεξοδικής συζήτησης,

### **ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

1. Επειδή, οι διατάξεις των άρθρων 2 στοιχ. β', 4 παρ. 1 και 7 παρ. 2 στοιχ. γ' του ν. 2472/1997 καθορίζουν τους όρους και τις προϋποθέσεις για τη νόμιμη επεξεργασία ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων που αφορούν στην υγεία, σε συνδυασμό με τις διατάξεις των άρθρων 5 παρ. 3 και 13 παρ. 3 στοιχ. β' του ν. 3418/2005 (Κώδικα Ιατρικής δεοντολογίας) που προβλέπουν την κατ' εξαίρεση χορήγηση ιατρικών πιστοποιητικών σε τρίτο πρόσωπο, εφόσον έχει έννομο συμφέρον και το αποδεικνύει και τις προϋποθέσεις άρσης του ιατρικού απορρήτου, έναντι του οποίου ισχύουν οι διατάξεις του ν. 2472/1997. Ειδικότερα οι διατάξεις του άρθρου 7 παρ. 1, 2 και 3 του ν. 2472/1997, όπως η τελευταία τροποποιήθηκε με το άρθρο 22 παρ. 2 . του ν. 3471/2006 ορίζουν τα εξής:

«1. Απαγορεύεται η συλλογή και η Επεξεργασία ευαίσθητων δεδομένων.

2. Κατ' εξαίρεση επιτρέπεται η συλλογή και η επεξεργασία ευαίσθητων δεδομένων, καθώς και η ίδρυση και λειτουργία σχετικού αρχείου, ύστερα από άδεια της Αρχής, όταν συντρέχουν μία ή περισσότερες από τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

α) .....ζ)

3. Η Αρχή χορηγεί άδεια συλλογής και επεξεργασίας ευαίσθητων δεδομένων, καθώς και άδεια ιδρύσεως και λειτουργίας σχετικού αρχείου, ύστερα από αίτηση του υπεύθυνου επεξεργασίας. Εφόσον η Αρχή διαπιστώσει ότι πραγματοποιείται επεξεργασία ευαίσθητων δεδομένων, η γνωστοποίηση αρχείου, σύμφωνα με το άρθρο 6 του παρόντος

νόμου, επέχει θέση αιτήσεως για τη χορήγηση άδειας. Η Αρχή μπορεί να επιβάλλει όρους και προϋποθέσεις για την αποτελεσματικότερη προστασία του δικαιώματος ιδιωτικής ζωής των υποκειμένων ή τρίτων.....».

2. Επειδή, όπως προκύπτει από το φάκελο της υποθέσεως, ο Α ζητεί από α) την εταιρεία χ και β) τον ψυχίατρο Γ ευαίσθητα δεδομένα υγείας που αφορούν στην εν διαστάσει σύζυγό του προκειμένου να υποστηρίξει αίτηση ασφαλιστικών μέτρων που έχει καταθέσει ο ίδιος κατά της εν διαστάσει συζύγου του και να αντικρούσει την αντίθετη αίτηση της εν διαστάσει συζύγου του κατά αυτού ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών με δικάσιμο την .../.../2015 αναφορικά με την επιμέλεια του ανήλικου τέκνου τους. Σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του Α, η εν διαστάσει σύζυγός του πάσχει από ψυχική νόσο που την καθιστά ανίκανη για την άσκηση της επιμέλειας του ανήλικου τέκνου τους

3. Επειδή όπως προκύπτει από τις ανωτέρω διατάξεις η άδεια για επεξεργασία ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων παρέχεται μόνον στον υπεύθυνο επεξεργασίας και κατόπιν αιτήσεως του τελευταίου, χωρίς την οποία η Αρχή δε μπορεί να επιληφθεί του ζητήματος αυτού και δεν νομιμοποιείται προς τούτο ο τρίτος. Σύμφωνα με την εν λόγω ρύθμιση τυγχάνει και η διάταξη του άρθρου 19 παρ. 1 εδαφ. ιγ' του ίδιου νόμου που καθορίζει τις αρμοδιότητες της Αρχής, κατά την οποία:

«.....ιγ. Εξετάζει τα παράπονα των υποκειμένων των δεδομένων σχετικά με την εφαρμογή του νόμου και την προστασία των δικαιωμάτων τους, όταν αυτά θίγονται από την επεξεργασία δεδομένων που τους αφορούν. Εξετάζει επίσης αιτήσεις του υπεύθυνου επεξεργασίας με τις οποίες ζητείται ο έλεγχος και η εξακρίβωση της νομιμότητας της επεξεργασίας.....» .

Εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι, όταν ο υπεύθυνος επεξεργασίας αρνείται να ικανοποιήσει το αίτημα του τρίτου για, κατόπιν επικλήσεως του προς τούτο εννόμου συμφέροντος, χορήγηση κάποιου εγγράφου, διότι κρίνει ότι αυτό περιέχει ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα και απαιτείται η χορήγηση άδειας από τη Αρχή, οφείλει να απευθύνει την σχετική αίτηση σ' αυτήν, προκειμένου να κρίνει, σταθμίζοντας τη συνδρομή ή μη των, κατά τις ανωτέρω διατάξεις, προϋποθέσεων, αν μπορεί να χορηγηθεί η οικεία άδεια.

4. Στην παρούσα περίπτωση, κατά το ανωτέρω ιστορικό της κρινόμενης υποθέσεως, ο αιτών τρίτος, του οποίου η αίτηση προς τους προαναφερθέντες υπευθύνους

επεξεργασίας (την εταιρεία χ και τον ψυχίατρο Γ) δεν ικανοποιήθηκε απευθύνεται στην Αρχή και ζητεί να παρασχεθεί η άδεια στους υπευθύνους επεξεργασίας να της χορηγήσουν τις αιτούμενες βεβαιώσεις, προκειμένου να υποστηρίξει αίτηση ασφαλιστικών μέτρων που έχει καταθέσει ο ίδιος κατά της εν διαστάσει συζύγου του και να αντικρούσει την αντίθετη αίτηση της εν διαστάσει συζύγου του κατά αυτού ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών με δικάσιμο την .../.../2015 αναφορικά με την επιμέλεια του ανήλικου τέκνου τους.

Σύμφωνα όμως με όσα εκτέθησαν ανωτέρω, ο αιτών δεν μπορεί, κατά νόμο, να υποβάλει την εν λόγω αίτηση, αλλά μόνον οι ανωτέρω υπεύθυνοι επεξεργασίας νομιμοποιούνται σε τούτο και έχουν συναφή υποχρέωση να απευθυνθούν στην ΑΠΔΠΧ για να λάβει ή όχι τη σχετική άδεια. Συνεπώς η αίτηση πρέπει να απορριφθεί. Ανεξαρτήτως όμως τούτου, η Αρχή θα αποφασίσει για τη χορήγηση ή μη της σχετικής αδειάς μετά από την υποβολή εκ μέρους των υπευθύνων επεξεργασίας των κατά τα ανωτέρω αιτήσεων.

#### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Η Αρχή απορρίπτει το αίτημα του Α να δώσει η Αρχή άδεια στην εταιρεία χ και τον ψυχίατρο Γ, ως υπεύθυνους επεξεργασίας, να χορηγήσουν στον Α ιατρική βεβαίωση αναφορικά με την Β.

**Ο Αν. Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Γεώργιος Μπατζαλέξης**

**Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου**