



ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ
ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

Αθήνα, 11.08.2016

Αριθ. Πρωτ.: Γ/ΕΞ/5144/11.08.2016

Α Π Ο Φ Α Σ Η 85 /2016

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συνήλθε, μετά από πρόσκληση του Προέδρου της, σε τακτική συνεδρίαση στην έδρα της την 20/07/2016, προκειμένου να ερευνήσει κατ' ουσίαν την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας, μετά την προηγηθείσα ακρόαση των ενδιαφερομένων (προσφεύγοντα και καθ' ης η προσφυγή) κατά την συνεδρίαση της 22-6-2016. Παρέστησαν οι Γεώργιος Μπατζαλέξης, Αναπληρωτής Πρόεδρος της Αρχής, κωλυμένου του Προέδρου της Αρχής Πέτρου Χριστόφορου, και τα αναπληρωματικά μέλη της Αρχής Γρηγόριος Λαζαράκος, ως εισηγητής, Χαράλαμπος Ανθόπουλος και Παναγιώτης Ροντογιάννης, σε αντικατάσταση των τακτικών μελών Αναστάσιου-Ιωάννη Μεταξά, Δημήτριου Μπριόλα και Αντώνιου Συμβώνη αντίστοιχα, οι οποίοι αν και εκλήθησαν νομίμως εγγράφως δεν παρέστησαν λόγω κωλύματος. Στη συνεδρίαση παρέστη, επίσης, με εντολή του Προέδρου η Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του Διοικητικού-Οικονομικού Τμήματος της Αρχής, ως γραμματέας.

Η Αρχή έλαβε υπόψη της τα ακόλουθα:

Ο Α, ιατρός στο νοσοκομείο Χ, με την κρινόμενη προσφυγή του καταγγέλλει ότι η Β, ιατρός και η ίδια στο ως άνω νοσοκομείο, διαβίβαζε κατ' επανάληψη προσωπικά του στοιχεία σε τρίτους χωρίς την προηγούμενη ενημέρωση και συγκατάθεσή του και χωρίς την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος για τη διαβίβαση αυτή. Επίσης καταγγέλλει ότι παρά την άσκηση του δικαιώματος πρόσβασης στα προσωπικά του δεδομένα και τις αντιρρήσεις του για τη διακοπή της επεξεργασίας, η καταγγελλόμενη ουδέποτε απάντησε, μη συμμορφούμενη στις επανειλημμένες του οχλήσεις.

Ειδικότερα, όπως αναφέρει στην επισυναπτόμενη προσφυγή, από 26.03.2015 «εξώδικη πρόσκληση, διαμαρτυρία, και άσκηση δικαιωμάτων πρόσβασης και αντίρρησης», κατά της Β, η καθ' ης η προσφυγή, χωρίς την προηγούμενη ενημέρωση και συγκατάθεσή του και χωρίς την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος, απέστειλε επιστολή την 30.09.2014 προς τον Πρόεδρο της Γαστρεντερολογικής Εταιρίας με την οποία του γνωστοποιούσε την πληροφορία ότι σε δύο ιστότοπους ελεύθερης πρόσβασης “journals”, και συγκεκριμένα στους «Gastroenterology International» και «European Journal of Gastroenterology», ο προσφεύγων στη σελίδα επικοινωνίας τους αποδίδει στον εαυτό του τον τίτλο του «Editor in Chief», αναγράφοντας όχι μόνο τη διεύθυνση ηλεκτρονικού ταχυδρομείου του, αλλά και τη διεύθυνση και τον τίτλο του τμήματος του νοσοκομείου με το τηλέφωνό του, χωρίς να έχει λάβει προς τούτο σχετική άδεια. Επίσης, στην επιστολή η καθ' ης η προσφυγή ανέφερε ότι α) οι ιστότοποι αυτοί περιείχαν αυθεντικά ελεύθερης πρόσβασης άρθρα τα οποία είχαν εκδοθεί στην αυτούσια μορφή τους σε διάφορα ιατρικά περιοδικά παρά τις ηθικές δεσμεύσεις που διακηρύσσονται στη σχετική σελίδα των ιστότοπων και β) ότι ο προσφεύγων πρόσθεσε ανακριβώς τον τίτλο του «Editor in Chief» στο επιστημονικό του βιογραφικό, εμφανιζόμενος ως αρχισυντάκτης ή εκδότης δύο ιατρικών περιοδικών, με αποτέλεσμα να πιστωθεί με περισσότερα μόρια σε σχέση με άλλους συναδέλφους του σε κρίση συντονιστή διευθυντή του ΕΣΥ.

Ακόμη ο προσφεύγων καταγγέλλει ότι η καθ' ης η προσφυγή απέστειλε e-mails σχετικά με το ανωτέρω ζήτημα σε εκδοτικούς οίκους 15 περιοδικών από τις 24 Απριλίου 2014 μέχρι τον Ιούλιο του 2014, όπως αναφέρει και η ίδια στην επιστολή της προς τον Πρόεδρο της Γαστρεντερολογικής Εταιρίας, όταν πλέον δεν ασκούσε χρέη εισηγήτριας για την εξέλιξη του προσφεύγοντος στο βαθμό του Διευθυντή (η σχετική κρίση είχε ολοκληρωθεί στις 4.4.2014), χωρίς την προηγούμενη ενημέρωση και συγκατάθεσή του.

Με την ίδια από 26.03.2015 εξώδικη επιστολή του προς την καθ' ης η προσφυγή, ο προσφεύγων ζητούσε από την προσφεύγουσα να απέχει από κάθε περαιτέρω επεξεργασία των προσωπικών του δεδομένων, να άρει με τυχόν ανάκληση όποια επεξεργασία έχει πραγματοποιηθεί καθώς και να έχει πλήρη πρόσβαση στο τηρούμενο αρχείο, πλην όμως όπως αναφέρει, η καθ' ης δεν συμμορφώθηκε παρά την παρέλευση δεκαπέντε ημερών από την επίδοση της διαμαρτυρίας.

Τέλος, στα υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/4017/23.07.2015 και Γ/ΕΙΣ/6736/24.12.2015 και Γ/ΕΙΣ/3809/15.06.2016 συμπληρωματικά υπομνήματά του προς την Αρχή, ο

προσφεύγων ανέφερε ότι 1) με προσωπική του επιστολή προς τον Πρόεδρο της Γαστρεντερολογικής Εταιρίας διαμαρτυρήθηκε για την επεξεργασία των προσωπικών του δεδομένων την 18.12.2014, 2) σύμφωνα με το άρθρο 4 παρ. στ' εδ. β' του ν. 3754/2009, για την προαγωγή στο βαθμό του Διευθυντή του ΕΣΥ δεν απαιτείται παρά μόνον είτε οκτώ έτη στον προηγούμενο βαθμό του Επιμελητή Α' είτε δέκα πέντε έτη στο ΕΣΥ συνολικά, χωρίς αρνητική αξιολόγηση του υποψηφίου στον προηγούμενο βαθμό, προϋποθέσεις που πληρούνταν στο πρόσωπό του γι' αυτό και προήχθη στο βαθμό του Διευθυντή, κατά συνέπεια, οι αναζητούμενες από την καθ' ης πληροφορίες είναι άσχετες και δεν εξυπηρετούν τους σκοπούς του διενεργούμενου από την ίδια ελέγχου των προσόντων προαγωγής του προσφεύγοντος, 3) η καθ' ης και μετά τη λήξη της θητείας της ως εισηγήτριας στη βαθμολογική εξέλιξη του προσφεύγοντος στο ΕΣΥ (η συνέλευση του Παθολογικού Τομέα για την εξέλιξη του ολοκληρώθηκε την 3.11.2014), και χωρίς να έχει πλέον υπηρεσιακούς λόγους να διερευνά το βιογραφικό του συνέχισε τη συστηματική συλλογή πληροφοριών που αφορούν στο πρόσωπό του, 4) η καθ' ης λόγω κωλύματος συμφέροντος και έλλειψης αμεροληψίας όφειλε να είχε αυτοεξαιρεθεί από την θέση της εισηγήτριας στην βαθμολογική του εξέλιξη στο ΕΣΥ, ενέργεια στην οποία όχι μόνο δεν προέβη, αλλά χρησιμοποίησε ως πρόσχημα προκειμένου να εξυπηρετήσει ιδιοτελείς σκοπούς, επεξεργαζόμενη προσωπικά του δεδομένα, και 5) πριν προβεί σε όλες τις ανωτέρω ενέργειες θα έπρεπε προηγουμένως να είχε απευθυνθεί στον ίδιο προκειμένου να δώσει τις απαιτούμενες εξηγήσεις.

Η Αρχή στο πλαίσιο διερεύνησης της προσφυγής απέστειλε στην καθ' ης το υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΞ/2034-1/27.04.2015 έγγραφο προς παροχή διευκρινίσεων, η οποία στο υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/2753/13.05.2015 απαντητικό έγγραφό της, ανέφερε τα εξής: 1) Στο επιστημονικό βιογραφικό που εξέτασε νομίμως ως εισηγήτρια για την εξέλιξη του προσφεύγοντος σε Διευθυντή, περιλαμβάνονταν εκτός των άλλων και το προσόν του αρχισυντάκτη ή εκδότη δύο ιατρικών περιοδικών με έδρα το τμήμα της, χωρίς πιστοποίηση ή βεβαίωση κάποιας ελληνικής αρχής, 2) τα περιοδικά ήταν ελεύθερα αναρτημένα στο διαδίκτυο, 3) ως προϊσταμένη του τμήματος είχε υποχρέωση να ενημερώσει τους εκδότες άρθρα των περιοδικών των οποίων είχαν συμπεριληφθεί στους δύο ιστότοπους, 4) ενημέρωσε ιεραρχικά τη διοίκηση του νοσοκομείου από τις 19 Μαΐου 2014 για τις ενέργειές της και τα αποτελέσματά τους, 5) από 01.10.2014, που διαπίστωσε για πρώτη φορά την αλλαγή διεύθυνσης των δύο ιστότοπων, έπαυσε την επεξεργασία τους, διότι δεν είχε πλέον ούτε διοικητικό ούτε

ηθικό δικαίωμα, 6) μέχρι την αποστολή του εξωδίκου ο προσφεύγων ουδέποτε την όχλησε, και 7) όπως αποδεικνύεται από τα πρακτικά της γενικής συνέλευσης του παθολογικού τομέα της 04.04.2014, ο προσφεύγων είχε εγκαίρως ενημερωθεί για την έγγραφη πληροφόρηση των εκδοτών από την ίδια και δεν επικαλέστηκε προσωπικά δεδομένα.

Ενόψει των ανωτέρω, η Αρχή με τις υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΞ/3471/2016 και Γ/ΕΞ/3470/2016 κλήσεις κάλεσε τον πληρεξούσιο δικηγόρο του προσφεύγοντος Πέτρο Τσαντίνη και την καθ' ης η προσφυγή να παραστούν στο συμβούλιο της Αρχής στις 22.06.2016, προκειμένου να εκθέσουν τις απόψεις τους για την υπόθεση και να παράσχουν διευκρινήσεις.

Κατά την ακρόαση της 22.06.2016, κατά την οποία δεν παρέστη η ορισθείσα βοηθός εισηγητή Κ. Καρβέλη, νομικός-μέλος του Ε.Ε.Π, παρέστησαν ο πληρεξούσιος δικηγόρος του προσφεύγοντος Πέτρος Τσαντίνης και η καθ' ης η προσφυγή Β.

Ο πληρεξούσιος δικηγόρος του προσφεύγοντος κατά την ανωτέρω ακρόαση της 22.06.2016 αλλά και με το υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/4178/01.07.2016 υπόμνημά του, που κατατέθηκε εντός της παρασχεθείσης προθεσμίας, ανέφερε ότι α) η καθ' ης έχοντας ολοκληρώσει τα καθήκοντά της ως εισηγήτριας στη βαθμολογική του εξέλιξη στο ΕΣΥ, χωρίς καμία πλέον διοικητική αρμοδιότητα συνέλεγε προσωπικά του δεδομένα χωρίς την προηγούμενη ενημέρωσή του, εκθέτοντάς τον και διασύροντάς τον σε συναδέλφους Ιατρούς-Γαστρεντερολόγους μέλη της Επιστημονικής Εταιρίας, και β) τόσο η Διοίκηση του νοσοκομείου Χ και το Υπουργείο Υγείας όσο και ο Γενικός Επιθεωρητής Δημόσιας Διοίκησης, παρά την υποβολή καταγγελίας από την καθ' ης, δεν έδωσαν καμία συνέχεια στο ζήτημα.

Η καθ' ης η προσφυγή κατά την ακρόαση της 22.06.2016, αλλά και με το υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/4139/29.06.2016 υπόμνημά της, που κατατέθηκε εντός της κατά τα άνω προθεσμίας, ανέφερε ότι α) σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 3754/2009 και του ν. 2889/2001 ως προσωρινή προϊσταμένη έχει την επιστημονική και διοικητική ευθύνη του Τμήματός της, και είναι αρμόδια να αξιολογεί το ιατρικό προσωπικό του Τμήματος της για το κλινικό και εν γένει ιατρικό του έργο, την ανταπόκρισή τους στις επιταγές του ιατρικού λειτουργήματος, την τήρηση των υποχρεώσεων τους και την εν γένει υπηρεσιακή τους απόδοση, β) ως προϊσταμένη του τμήματος είχε υποχρέωση να ενημερώσει τους εκδότες που άρθρα των περιοδικών τους είχαν συμπεριληφθεί στους δύο ιστότοπους, γ) ενημέρωσε ιεραρχικά τη διοίκηση του

νοσοκομείου από τις 19 Μαΐου 2014 για τις ενέργειες της και τα αποτελέσματά τους, και δ) η καταγγελλόμενη επεξεργασία των προσωπικών δεδομένων του προσφεύγοντος έγινε στο πλαίσιο ασκήσεως των καθηκόντων της και ως εισηγήτριας στη βαθμολογική του εξέλιξη στο ΕΣΥ.

Η Αρχή, μετά από εξέταση των στοιχείων του φακέλου και αφού άκουσε τον εισηγητή και τις διευκρινίσεις του επί της υποθέσεως

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ

1. Σύμφωνα με το άρθρο 2 περ. α' του ν. 2472/97 *«Δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα συνιστά κάθε πληροφορία που αναφέρεται στο υποκείμενο των δεδομένων»*.

Σύμφωνα με το άρθρο 2 περ. δ' του ίδιου νόμου επεξεργασία προσωπικών δεδομένων νοείται κάθε εργασία ή σειρά εργασιών που πραγματοποιείται και εφαρμόζεται σε δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα όπως η συλλογή, η καταχώριση, η εξαγωγή, η διαβίβαση, η διάδοση ή άλλης μορφής διάθεση.

Επίσης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 4 παρ. 1 στοιχ. β' και γ' του ν. 2472/1997, τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα για να τύχουν νόμιμης επεξεργασίας θα πρέπει να είναι συναφή, πρόσφορα και όχι περισσότερα από όσα κάθε φορά απαιτούνται ενόψει των σκοπών της επεξεργασίας, καθώς και να είναι ακριβή και, εφόσον χρειάζεται, να υποβάλλονται σε ενημέρωση. Ακόμη σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5 παρ. 2 στοιχ. β' του ν. 2472/2997, κατ' εξαίρεση επιτρέπεται η επεξεργασία προσωπικών δεδομένων χωρίς τη συγκατάθεση του υποκειμένου των δεδομένων όταν η επεξεργασία είναι αναγκαία για την εκπλήρωση υποχρέωσης του υπευθύνου επεξεργασίας, η οποία επιβάλλεται από το νόμο.

2. Περαιτέρω, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 7 παρ. 8 ν. 2889/2001, σε κάθε τμήμα προϊστάται ιατρός αντίστοιχης ειδικότητας, που κατέχει θέση Συντονιστή Διευθυντή ή ο μοναδικός Διευθυντής ή άλλος επιστήμονας της Ιατρικής Υπηρεσίας με βαθμό Διευθυντή. Ο διευθυντής είναι επιστημονικά υπεύθυνος του τμήματος. Αν ο Διευθυντής του τμήματος ελλείπει και μέχρι την κάλυψη της οργανικής θέσης, ο Διοικητής, ύστερα από εισήγηση του Διευθυντή της Ιατρικής Υπηρεσίας ορίζει προσωρινό προϊστάμενο του τμήματος. Σύμφωνα δε με την παράγραφο 9 του ως άνω άρθρου ο Διευθυντής του τμήματος είναι υπεύθυνος για τη λειτουργία του τμήματος

και μεταξύ άλλων αξιολογεί, ως Α' βαθμολογητής το ιατρικό προσωπικό του τμήματος και το λοιπό προσωπικό του τμήματος, που ανήκει στην Ιατρική Υπηρεσία (άρθρο 7 παρ. 9 στοιχ. ε' του ν. 2889/2001). Ειδικότερα, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 36 παρ. 2 του ν. 2519/1997, για την αξιολόγηση του κλινικού και εν γένει ιατρικού έργου των γιατρών του ΕΣΥ, της ανταπόκρισής τους στις επιταγές του ιατρικού λειτουργήματος, της τήρησης των υποχρεώσεών τους και της εν γένει υπηρεσιακής επίδοσης και απόδοσής τους, τηρείται υπηρεσιακός φάκελος με ευθύνη του Διευθυντή του τμήματος, στο οποίο ο γιατρός υπηρετεί και στον οποίο περιέχονται οι ετήσιες εκθέσεις αξιολόγησής τους. Οι εκθέσεις συντάσσονται από τον Διευθυντή του τμήματος ή τον νόμιμο αναπληρωτή του ως πρώτο κριτή και τον Διευθυντή του αντίστοιχου τομέα ως δεύτερο κριτή και γνωστοποιούνται στον κρινόμενο.

Όσον αφορά την εξέλιξη των ιατρών του ΕΣΥ, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 4Α του ν. 3754/2009, κάθε ειδικευμένος ιατρός του ΕΣΥ εξελίσσεται μέχρι το βαθμό του Διευθυντή, υπό προϋποθέσεις χρόνου προϋπηρεσίας στον κάθε βαθμό, καθώς και σύμφωνα με τα εκπαιδευτικά και επιστημονικά κριτήρια που προβλέπει το άρθρο 35 παρ. 6 του ν. 2519/1997. Ειδικότερα, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου αυτού, η απονομή του τίτλου Αναπληρωτή Διευθυντή και οι προαγωγές των μόνιμων γιατρών του ΕΣΥ με βαθμό Επιμελητή Β' που κρίνονται για προαγωγή στον βαθμό του Επιμελητή Α' γίνονται με απόφαση του Υπουργού Υγείας, ύστερα από κρίση και αξιολόγηση του οικείου Συμβουλίου Κρίσης και Επιλογής Ιατρικού και Οδοντιατρικού Προσωπικού Νοσηλευτικών Ιδρυμάτων (Σ.Κ.Ε.Ι.Ο.Π.Ν.Ι.), στο οποίο μετέχουν εκτός των λοιπών προσώπων και δύο κριτές-εισηγητές της ίδιας ή σχετικής ειδικότητας με τη θέση που κρίνεται (άρθρο 37 του ν. 2519/1997). Για την κρίση και αξιολόγηση λαμβάνονται ιδιαίτερα υπόψη μεταξύ άλλων η επιστημονική συγκρότηση και κατάρτιση των υποψηφίων, το επιστημονικό, ερευνητικό και ιδίως το κλινικό τους έργο στο νοσοκομείο, καθώς και όλα τα στοιχεία του υπηρεσιακού τους φακέλου. Για την απονομή του τίτλου του Αναπληρωτή Διευθυντή λαμβάνεται ιδιαίτερα υπόψη και η ερευνητική και συγγραφική δραστηριότητα (άρθρο 35 παρ. 6 του ν. 2519/1997).

3. Από τα στοιχεία του φακέλου και από την ακροαματική διαδικασία και την ακρόαση των ενδιαφερομένων, αλλά και τα όσα εξέθεσαν με τα υπομνήματα τους προέκυψαν τα εξής:

Η καθ' ης η προσφυγή Β με την υπ' αριθμ. .../24.1.2014 απόφαση του Διοικητή του Νοσοκομείου Χ ορίσθηκε προσωρινή προϊσταμένη του Γαστρεντερολογικού Τμήματος του νοσοκομείου, και στη συνέχεια ορίστηκε εισηγήτρια για την εξέλιξη του προσφεύγοντος από Επιμελητή Α' σε Διευθυντή του ΕΣΥ.

Στο πλαίσιο της αρμοδιότητάς της ως εισηγήτριας μελέτησε το βιογραφικό με τον συνοδευτικό φάκελο του προσφεύγοντος και από την σχετική μελέτη διαπίστωσε ότι παρουσιαζόταν ως αρχισυντάκτης επιστημονικών περιοδικών σε δύο ιστότοπους ελεύθερης πρόσβασης "journals", και συγκεκριμένα στους «Gastroenterology International» και «European Journal of Gastroenterology», γράφοντας και τον τίτλο του τμήματος και του νοσοκομείου χωρίς να έχει λάβει σχετική άδεια. Λόγω επιφυλάξεών της σχετικά με το ζήτημα αυτό, τις οποίες παρουσίασε στη Γενική Συνέλευση του Παθολογικού Τομέα του νοσοκομείου κατά τη συζήτηση της εξέλιξης του προσφεύγοντος στον βαθμό του Διευθυντή την 10.04.2014, αποφασίσθηκε κατά πλειοψηφία η παραπομπή της υπόθεσης στο Επιστημονικό Συμβούλιο. Το Επιστημονικό Συμβούλιο με την υπ' αριθμ. 16 από 28.04.2014 απόφασή του πρότεινε α) τη διενέργεια ΕΔΕ σχετικά με το ζήτημα, β) να σταλεί έγγραφο στην Γαστρεντερολογική Εταιρία για τον έλεγχο της νομιμότητας των επιστημονικών εντύπων τα οποία ανέφερε ο προσφεύγων στο βιογραφικό του και γ) η νομική υπηρεσία του νοσοκομείου να μελετήσει την ύπαρξη πιθανών νομικών θεμάτων στο βιογραφικό φάκελο του προσφεύγοντος

Στις 24.04.2014 η καθ' ης η προσφυγή, ως προσωρινή προϊσταμένη του τμήματος και υπεύθυνη της έδρας των δύο ανωτέρω αναφερόμενων ιατρικών περιοδικών τα οποία είχε αναρτήσει ο προσφεύγων, απέστειλε ηλεκτρονικά μηνύματα προς τους εκδότες των περιοδικών, άρθρα των οποίων είχαν αναρτηθεί στους δύο ιστότοπους, προκειμένου να τους ενημερώσει σχετικά με το θέμα. Επίσης απέστειλε την 30.09.2014 επιστολή στον Πρόεδρο της Γαστρεντερολογικής Εταιρίας σχετικά με το ζήτημα προκειμένου α) να τον ενημερώσει σχετικά και β) να διερευνήσει τις πρακτικές και ηθικές διαστάσεις του ζητήματος.

Τον Αύγουστο 2014 ο προσφεύγων έκανε νέα αίτηση προαγωγής και η καθ' ης η προσφυγή ορίσθηκε εκ νέου εισηγήτρια. Τέλος, σύμφωνα με το πόρισμα της διενεργηθείσας προκαταρκτικής εξέτασης σχετικά με την εξέλιξη του προσφεύγοντος διαπιστώθηκε ότι α) πρόκειται για ιστότοπους οι οποίοι δεν εκπροσωπούν επιστημονική εταιρία και επομένως δεν μπορούν να χρησιμοποιηθούν ως επιστημονικό προσόν από τον προσφεύγοντα και β) ο προσφεύγων χρησιμοποιούσε

ως διεύθυνση των ιστότοπων αυτών τη διεύθυνση του νοσοκομείου X, για τους λόγους δε αυτούς του συστήθηκε να αφαιρέσει τη διεύθυνση του νοσοκομείου. Μετά την έκδοση του πορίσματος αυτού, ο προσφεύγων κατέθεσε υπεύθυνη δήλωση με την οποία αποδέχθηκε να κριθεί χωρίς να ληφθούν υπόψη τα σχετικά με τους ανωτέρω ιστότοπους των επιστημονικών περιοδικών.

4. Στην υπό κρίση περίπτωση, η καθ' ης η προσφυγή ως προσωρινή προϊσταμένη του τμήματος είχε την επιστημονική και διοικητική ευθύνη του τμήματός της, και ήταν αρμόδια να αξιολογεί το ιατρικό προσωπικό του τμήματος της για το κλινικό και εν γένει ιατρικό του έργο, την ανταπόκρισή τους στις επιταγές του ιατρικού λειτουργήματος, την τήρηση των υποχρεώσεων τους και την εν γένει υπηρεσιακή τους απόδοση (άρθρο 7 παρ. 9 στοιχ. ε' του ν. 2889/2001 και άρθρο 36 παρ. 2 του ν. 2519/1997). Περαιτέρω η καθ' ης, ως εισηγήτρια για την εξέλιξη του προσφεύγοντος, είχε την αρμοδιότητα να συλλέξει νομίμως όλα τα απαραίτητα στοιχεία σχετικά με την επιστημονική συγκρότηση και κατάρτισή του, το επιστημονικό, ερευνητικό και ιδίως το κλινικό του έργο στο νοσοκομείο, καθώς και να λάβει υπόψη όλα τα στοιχεία του υπηρεσιακού του φακέλου (άρθρα 35 και 37 του ν. 2519/1997). Επισημαίνεται δε ότι τα στοιχεία, που απέστειλε στον Πρόεδρο της Ελληνικής Γαστρεντερολογικής Εταιρείας ήταν ήδη δημοσιευμένα στο Διαδίκτυο και κατά τούτο ήταν δημοσίως προσβάσιμα. Ως εκ τούτου, δεν τίθεται θέμα παράνομης συλλογής των εν λόγω προσωπικών πληροφοριών. Το ζήτημα της ορθής αποτύπωσης της πραγματικότητας στην εν λόγω επιστολή δεν εξετάζεται εν προκειμένω, καθώς δεν εμπίπτει στο πεδίο ελέγχου εκ μέρους της Αρχής.

Η καθ' ης η προσφυγή προέβη στη συγκεκριμένη επεξεργασία των προσωπικών δεδομένων του προσφεύγοντος στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων της ως προϊσταμένη του τμήματος και στο πλαίσιο ασκήσεως των καθηκόντων της ως εισηγήτριας στη βαθμολογική του εξέλιξη στο ΕΣΥ. Ειδικότερα ως προϊσταμένη του τμήματος και υπεύθυνη της έδρας των δύο ανωτέρω αναφερόμενων ιατρικών περιοδικών τα οποία είχε αναρτήσει ο προσφεύγων, αλλά και ως εισηγήτρια για την εξέλιξή του, η καθ' ης είχε υποχρέωση να ενημερώσει τους εκδότες που άρθρα των περιοδικών τους είχαν συμπεριληφθεί στους δύο ιστότοπους, καθώς και τον Πρόεδρο της Γαστρεντερολογικής Εταιρείας, μέλος της οποίας ήταν ο προσφεύγων, προκειμένου να αποδοθούν τυχόν ευθύνες. Επίσης με την ιδιότητα της προϊσταμένης και της εκ της ιδιότητας αυτής υποχρέωσής της προς αξιολόγηση του ιατρικού προσωπικού είχε τη

δυνατότητα συλλογής βεβαιώσεων από κάθε τμήμα για την ιατρική απασχόληση του προσφεύγοντος, συλλογή και η με τον τρόπο αυτό επεξεργασία προσωπικών του δεδομένων, εκ του λόγου αυτού, δεν είναι παράνομη.

Συνεπώς, τόσο η αποστολή των ηλεκτρονικών μηνυμάτων προς τους εκδότες όσο και της επιστολής προς την Γαστρεντερολογική Εταιρία έγιναν νομίμως στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων της καθ' ης ως προϊσταμένη του τμήματος και ως εισηγήτρια στη βαθμολογική εξέλιξη του προσφεύγοντος στο ΕΣΥ (άρθρα 4 παρ. 1 στοιχ. β' και γ' και 5 παρ. 2 στοιχ. β' του ν. 2472/1997).

Κατ ακολουθία η προσφυγή, που υποστηρίζει τα αντίθετα, τυγχάνει αβάσιμη και ως τέτοια πρέπει να απορριφθεί.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Αρχή απορρίπτει την προσφυγή του Α ως κατ' ουσίαν αβάσιμη.

Ο Αναπληρωτής Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Γεώργιος Μπατζαλέξης

Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου