



ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ
ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

Αθήνα, 12-07-2013

Αριθ. Πρωτ.: Γ/ΕΞ/4761/12-07-2013

Α Π Ο Φ Α Σ Η 82 /2013

(Τμήμα)

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συνεδρίασε σε σύνθεση Τμήματος στην έδρα της την Τρίτη, 9-7-2013 μετά από πρόσκληση του Προέδρου της, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Παρέστησαν οι Γεώργιος Μπατζαλέξης, Αναπληρωτής Πρόεδρος, κωλυομένου του Προέδρου της Αρχής Πέτρου Χριστόφορου, και τα αναπληρωματικά μέλη της Αρχής Σπυρίδων Βλαχόπουλος, ως εισηγητής, Γρηγόριος Λαζαράκος και Χαράλαμπος Ανθόπουλος, σε αντικατάσταση, αντίστοιχα, των τακτικών μελών Λεωνίδα Κοτσαλή, Αναστάσιου – Ιωάννη Μεταξά και Δημητρίου Μπριόλα. Στη συνεδρίαση παρέστη επίσης, με εντολή του Προέδρου, χωρίς δικαίωμα ψήφου, η Ευφροσύνη Σιουγλέ, ελέγκτρια, ως βοηθός εισηγητή. Επίσης, παρέστη, με εντολή του Προέδρου, η Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του Διοικητικού-Οικονομικού Τμήματος της Αρχής, ως γραμματέας.

Η Αρχή έλαβε υπ' όψιν της τα παρακάτω:

Ο ιατρός Α άσκησε την υπ' αριθ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/.../...-2012 αίτηση θεραπείας όπως συμπληρώθηκε με τα υπ' αριθ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/.../...-2012, Γ/ΕΙΣ/.../...-2013, Γ/ΕΙΣ/.../...-2013, Γ/ΕΙΣ/.../...-2013 και Γ/ΕΙΣ/.../...-2013 κατά του υπ' αριθ. πρωτ.

Γ/ΕΞ/....-/...-2012 εγγράφου της Αρχής.

Με το υπ' αριθ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/....-/...-2012 αίτημά του προς την Αρχή, ο ιατρός Β ζήτησε να ενημερωθεί αν επιτρέπεται να τοποθετήσει θυροτηλεόραση στην πόρτα του διαμερίσματος στο οποίο στεγάζεται το ιατρείο του και το οποίο βρίσκεται σε όροφο οικοδομής, ώστε να μην διακόπτει την εξέταση των ασθενών του πηγαίνοντας να ανοίξει την πόρτα κάθε φορά που χτυπάει το κουδούνι. Συγκεκριμένα ο αιτών στο αίτημά του αναφέρει τα εξής: *«Έχω πρόσφατα ανοίξει ιατρείο σε όροφο οικοδομής. Όπως μπορείτε να φανταστείτε, το να απαντήσω στο κουδούνι της εξώπορτας του ιατρείου κατά τη διάρκεια εξέτασης ενός ασθενούς, δεν είναι δυνατόν χωρίς να διακοπεί η εξέταση του ασθενούς, αφού για λόγους ασφαλείας του χώρου και των ασθενών κάτι τέτοιο θα απαιτούσε την μετακίνησή μου μέχρι την εξώπορτα. Η χρήση κάμερας με κλειστό κύκλωμα τηλεόρασης και οθόνη εντός του ιατρείου θα αποτελούσε μια λύση, αν δεν προσέκρουε στις αντιρρήσεις του διπλανού διαμερίσματος. Προσανατολίζομαι λοιπόν να αντικαταστήσω το κουδούνι του διαμερίσματος με θυροτηλεόραση, η οποία ως γνωστόν δεν έχει δυνατότητες ούτε καταγραφής ούτε αποθήκευσης οπτικών πληροφοριών. Η χρήση θυροτηλεοράσεων είναι από μακρόν ευρέως διαδεδομένη στις εξωτερικές εισόδους οικοδομών και από όσο ξέρω δεν αντίκειται στη νομοθεσία περί προστασίας προσωπικών δεδομένων. Θα ήθελα σας παρακαλώ να με ενημερώσετε αν η τοποθέτηση μιας θυροτηλεοράσεως στην εξώπορτα διαμερίσματος στο διάδρομο ορόφου οικοδομής είναι νόμιμη ή αν παραβαίνει τη νομοθεσία περί προστασίας προσωπικών δεδομένων.»*

Η Αρχή μετά από εξέταση του ανωτέρω αιτήματος εξέδωσε το υπ' αριθ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/....-/...-2012 έγγραφο με το οποίο ενημέρωσε τον αιτούντα Β ως εξής: *«Σε απάντηση του ανωτέρω εγγράφου, σας γνωρίζουμε ότι στην περίπτωση που αναφέρετε η επεξεργασία δεδομένων εικόνας δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 2472/1997 σύμφωνα με το άρθρο 3 παρ. 2 στοιχ. α' της Οδηγίας 1/2011.»*

Με την υπ' αριθ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/....-/...-2012 καταγγελία του προς την Αρχή όπως συμπληρώθηκε με τα υπ' αριθ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/....-/...-2012, Γ/ΕΙΣ/....-/...-2012, Γ/ΕΙΣ/....-/...-2012, Γ/ΕΙΣ/....-/...-2012, Γ/ΕΙΣ/....-/...-2012 και Γ/ΕΙΣ/....-/...-2012, ο Α παραπονέθηκε στην Αρχή ότι ο αιτών Β, ιατρός ..., παρέλειψε να συμπληρώσει στο ως άνω αίτημα που απηύθυνε στην Αρχή ότι ο καταγγέλλων κατοικεί σε διαμέρισμα του ίδιου ορόφου της πολυκατοικίας στην οποία βρίσκεται το ιατρείο του αιτούντος και ότι η

πόρτα του διαμερίσματός του είναι ακριβώς απέναντι από την πόρτα του ιατρείου, σε απόσταση μόλις ενός (1) μέτρου και εικοσιπέντε (25) εκατοστών. Σύμφωνα με την καταγγελία, η εγκατάσταση θυροτηλεόρασης από τον ιατρό Β στην πόρτα του ιατρείου του παραβιάζει τα προσωπικά δεδομένα του καταγγέλλοντος διότι μέσω αυτής θα παρακολουθείται η είσοδος και η έξοδος του ιδίου, των μελών της οικογενείας του και των επισκεπτών του από και προς το διαμέρισμα που κατοικεί, λόγω αυτής της κοντινής απόστασης μεταξύ της πόρτας του διαμερίσματός του και της πόρτας του διαμερίσματος που στεγάζεται το ιατρείο του καταγγελλόμενου. Ο καταγγέλλων επισημαίνει στην καταγγελία του, προσκομίζοντας σχετικές φωτογραφίες, ότι δεν πρόκειται για εξωτερικές πόρτες πολυκατοικιών αλλά για εσωτερικές πόρτες διαμερισμάτων. Επίσης, ισχυρίζεται στην ως άνω καταγγελία του ότι η επίκληση του καταγγελλόμενου αιτούντος Β ότι χωρίς θυροτηλεόραση θα διακόπτει την εξέταση των ασθενών πηγαίνοντας να ανοίξει την πόρτα του ιατρείου του δεν είναι αληθής, διότι υπάρχουν γραμματείς ιατρείου ενώ μπορεί να εξυπηρετηθεί με θυροτηλέφωνο και δυνατότητα ανοίγματος της πόρτας με ηλεκτρικό διακόπτη. Επιπλέον ισχυρίζεται ότι *«Η πρόθεση του κ. Β να εγκαταστήσει βιντεοκάμερα έξωθεν της εισόδου του ιατρείου του είναι αντίθετος με Οδηγία 1/2011 άρθρα 6 παρ. 2, 15 παρ. 3 ν.2472/1997 και άρθρου 9 του Συντάγματος των Ελλήνων παραβιαζομένων των προσωπικών δεδομένων εμού, της οικογενείας μου και των επισκεπτών μου»*. Ζήτησε από την Αρχή να ενεργήσει τα νόμιμα για την ανάκληση του ως άνω υπ' αριθ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/....-./...-2012 έγγραφου της προς τον αιτούντα Β, το οποίο, όπως ισχυρίζεται, προφανώς προήλθε λόγω της ελλιπούς ενημέρωσης της Αρχής από τον Β καθώς και να μεριμνήσει για την εφαρμογή του ν.2472/1997 και της Οδηγίας 1/2011.

Η Αρχή μετά από εξέταση της ανωτέρω καταγγελίας εξέδωσε το υπ' αριθ. πρωτ. Γ/ΕΞ/....-./...-2012 έγγραφο, με το οποίο ενημέρωσε τον καταγγέλλοντα Α ότι σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 3 παρ. 2 στοιχ. α) της Οδηγίας 1/2011 της Αρχής για την χρήση συστημάτων βιντεοεπιτήρησης για την προστασία προσώπων και αγαθών, η λειτουργία απλών συστημάτων ελέγχου εισόδου χωρίς καταγραφή, που ενεργοποιούνται κατόπιν συγκεκριμένης ενέργειας του εισερχόμενου (π.χ. θυροτηλέφωνα-θυροτηλεοράσεις), αποτελεί δραστηριότητα που δεν συνιστά "επεξεργασία" προσωπικών δεδομένων υπό την έννοια του άρθρου 2 στοιχ. δ' σε

συνδυασμό με το άρθρο 3 παρ. 1 του ν.2472/1997, δεδομένου ότι δεν πραγματοποιείται συνεχής λήψη εικόνας ή/και ήχου και συνεπώς δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν.2472/1997. Επιπλέον ενημέρωσε τον καταγγέλλοντα ότι, συνεπεία των ανωτέρω, εξακολουθούν να ισχύουν τα αναφερόμενα στο ως άνω υπ' αριθ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/....-/...-2012 έγγραφο προς τον αιτούντα Β καθώς και ότι η Αρχή είναι αναρμόδια να εξετάσει την καταγγελία του.

Κατά του ως άνω υπ' αριθ. πρωτ. Γ/ΕΞ/....-/...-2012 εγγράφου της Αρχής, ο Α άσκησε την υπ' αριθ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/....-/...-2012 αίτηση θεραπείας όπως συμπληρώθηκε με τα υπ' αριθ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/....-/...-2012, Γ/ΕΙΣ/....-/...-2013, Γ/ΕΙΣ/....-/...-2013, Γ/ΕΙΣ/....-/...-2013 και Γ/ΕΙΣ/....-/...-2013, με την οποία ζητά την ανάκληση του εγγράφου αυτού, την αναστολή του εγγράφου μέχρι «εκδικάσεως και αποφάσεως της Αρχής δια της παρούσης» καθώς και να ενεργήσει αρμοδίως η Αρχή τα νόμιμα για την προστασία των προσωπικών του δεδομένων, για τους εξής λόγους:

- 1) «...Η ανωτ. σχετ. ζ. επικαλείται επιλεκτικώς το άρθρο 3 παρ.1 του Ν.2472/1997 και την οδηγία 1/2011 το άρθρο 3 παρ. 2 στοιχ. α παραλείπει όμως να εξετάσει και μνημονεύσει τα ακόλουθα: α) Το άρθρο 1 παρ. 1 της Οδηγίας 1/2011 β) Το άρθρο 3 παρ. 3 της Οδηγίας 1/2011 γ) Το άρθρο 5 της Οδηγίας 1/2011 δ) Το άρθρο 6 παρ. 2 της Οδηγίας 1/2011 ε) Το άρθρο 15 παρ. 1, 2 της Οδηγίας 1/2011 στ) Την παραβίαση του άρθρου 9 του Συντάγματος των Ελλήνων...Τα όσα επικαλείσθε εις ανωτ. σχετ. α. είναι αντίθετα με τον Νόμο και όσα σας εξέθεσα με ανωτ. σχετ. β...».
- 2) «Επαναλαμβάνω εκ νέου ότι η άδεια την οποία επικαλείσθε με ανωτ. σχετ. α. αφορά θυροτηλεοράσεις στις εξώθυρες πολυκατοικιών και όχι εσωτερικών διαμερισμάτων πολυκατοικιών και μάλιστα σε απόσταση 1 μέτρου και 25 εκ. των 2 θυρών των 2 διαμερισμάτων έναντι αλλήλων κειμένων ως αι φωτογραφίες που σας εστάλησαν».

Διευκρινίζεται ότι στους ανωτέρω προβαλλόμενους λόγους 1) και 2), ο αιτών Α με «ανωτ. σχετ. α» και «ανωτ. σχετ. ζ» παραπέμπει στο υπ' αριθ. πρωτ. Γ/ΕΞ/....-/...-2012 έγγραφο της Αρχής, κατά του οποίου έχει ασκήσει την ανωτέρω αίτηση θεραπείας και με «ανωτ. σχετ. β» παραπέμπει στην υπ' αριθ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/....-/...-2012 αίτηση θεραπείας.

Η Αρχή, μετά από εξέταση των στοιχείων του φακέλου, αφού άκουσε τον εισηγητή και τη βοηθό εισηγήτρια, η οποία στη συνέχεια αποχώρησε, και κατόπιν διεξοδικής συζήτησης,

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

1. Το άρθρο 24 παρ. 1 του Ν. 2690/1999 (ΚΔΔιαδ) ορίζει ότι *«Αν από τις σχετικές διατάξεις δεν προβλέπεται η δυνατότητα άσκησης της, κατά το επόμενο άρθρο, ειδικής διοικητικής, ή ενδικοφανούς προσφυγής, ο ενδιαφερόμενος, για την αποκατάσταση υλικής ή ηθικής βλάβης των εννόμων συμφερόντων του που προκαλείται από ατομική διοικητική πράξη μπορεί, για οποιονδήποτε λόγο, με αίτησή του, να ζητήσει, είτε από τη διοικητική αρχή η οποία εξέδωσε την πράξη, την ανάκληση ή τροποποίησή της (αίτηση θεραπείας), είτε, από την αρχή η οποία προΐσταται εκείνης που εξέδωσε την πράξη, την ακύρωσή της (ιεραρχική προσφυγή)»*. Κατά την αληθή έννοια της διάταξης, η αίτηση θεραπείας αποσκοπεί στην ανάκληση ή τροποποίηση της προσβαλλόμενης ατομικής διοικητικής πράξης για νομικά ή πραγματικά ελαττώματα αυτής που ανάγονται στο καθεστώς υπό το οποίο εκδόθηκε.

2. Τα ζητήματα τα οποία προβάλλονται με την αίτηση θεραπείας, όπως εκτίθενται ανωτέρω στο ιστορικό της παρούσας, έχουν ήδη εξεταστεί και κριθεί διεξοδικά με την Οδηγία 1/2011 της Αρχής, από τις διατάξεις της οποίας προκύπτει η μη εφαρμογή στην παρούσα περίπτωση του ν.2472/1997 και τις οποίες επικαλείται το υπ' αριθ. πρωτ. Γ/ΕΞ/.....-./...-2012 έγγραφο. Επιπλέον, ο αιτών δεν επικαλείται ούτε προσκομίζει νέα στοιχεία από την εκτίμηση των οποίων θα μπορούσε ενδεχομένως να υπάρξει διαφορετική κρίση.

3. Ως εκ τούτου, η Αρχή εμμένει στο υπ' αριθ. πρωτ. Γ/ΕΞ/.....-./...-2012 έγγραφο.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την αίτηση θεραπείας του Α.

Ο Πρόεδρος

Γεώργιος Μπατζαλέξης

Η Γραμματέας

Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου