



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ
ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

Ταχ. Δ/ση: ΚΗΦΙΣΙΑΣ 1-3
115 23 ΑΘΗΝΑ
ΤΗΛ.: 210-6475600
FAX: 210-6475628

ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ

Αθήνα, 15-03-2016
Αριθ. Πρωτ.: Γ/ΕΞ/557/15-03-2016

Α Π Ο Φ Α Σ Η 7 /2016

(Τμήμα)

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συνεδρίασε σε σύνθεση Τμήματος στην έδρα της την 20.1.2016 και ώρα 10:00 μετά από πρόσκληση του Προέδρου της, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Παρέστησαν ο Αναπληρωτής Πρόεδρος, Γεώργιος Μπατζαλέξης, κωλυμένου του Προέδρου της Αρχής, Πέτρου Χριστόφορου και τα αναπληρωματικά μέλη Σπυρίδων Βλαχόπουλος, Γρηγόριος Λαζαράκος και Χαράλαμπος Ανθόπουλος, ως εισηγητής, σε αναπλήρωση των τακτικών μελών Λεωνίδα Κοτσαλή, Αναστάσιου – Ιωάννη Μεταξά και Δημήτριο Μπριόλα, αντίστοιχα, οι οποίοι, αν και εκλήθησαν νομίμως εγγράφως, δεν παρέστησαν λόγω κωλύματος. Παρούσες χωρίς δικαίωμα ψήφου ήταν η Φερενίκη Παναγοπούλου, νομική ελέγκτρια - δικηγόρος, ως βοηθός εισηγήτρια και η Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του τμήματος διοικητικών και οικονομικών υποθέσεων, ως γραμματέας.

Η Αρχή έλαβε υπόψη της τα παρακάτω:

Με την υπ' αρ. πρωτ. Αρχής Γ/ΕΙΣ/5453/23.10.2015 προσφυγή του ο Α καταγγέλλει στην Αρχή ότι το Νοσοκομείο Αιγινήτειο δεν ικανοποιήσει το δικαίωμα προσβάσεως

του ιδίου στον ιατρικό του φάκελο, αλλά περιορίστηκε στη χορήγηση ιατρικού πιστοποιητικού επισημαίνοντας ότι θα χορηγήσει τον ιατρικό του φάκελο σε ψυχίατρο-τεχνικό σύμβουλο που θα ορίσει ο ίδιος προσωπικά.

Το Αιγινήτειο Νοσοκομείο με το υπ' αριθ. πρωτ. ΑΠΔΠΧ/Γ/ΕΙΣ/6189/25.11.2015 έγγραφό του προς την Αρχή διευκρίνισε κατόπιν ερωτήματος της Αρχής ότι στις ψυχιατρικές περιπτώσεις ανακύπτει όχι σπάνια το ενδεχόμενο παρερμηνειών των στοιχείων που διαμορφώνουν τη διάγνωση με κίνδυνο δυνητική πυροδότηση υποτροπών. Κατά συνέπεια, θεωρείται κλινικά ωφέλιμο ο ασθενής να συμβουλευέται ψυχίατρο της εμπιστοσύνης του, ο οποίος θα του κοινοποιεί ό,τι ο ίδιος κρίνει κατάλληλο από τους φακέλους του.

Με τα υπ' αριθ. πρωτ. ΑΠΔΠΧ/Γ/ΕΞ/5453-2/08-12-2015 και Γ/ΕΞ/5453-3/08-12-2015 έγγραφα αντίστοιχα η Αρχή κάλεσε την 16.12.2015 ενώπιόν της το Νοσοκομείο Αιγινήτειο και τον Α προκειμένου να εκφράσουν τις απόψεις τους και να παράσχουν τις δέουσες διευκρινήσεις επί της υποθέσεως.

Το Νοσοκομείο εκπροσωπήθηκε από τον Νομικό του Σύμβουλο Αντώνη Αργυρό και τον Επίκουρο Καθηγητή Β, ο οποίος είναι θεράπων ιατρός του Α. Ο Α προσήλθε ενώπιον της Αρχής.

Κατά τη συζήτηση ενώπιον της Αρχής ο θεράπων ιατρός Β ζήτησε από τα μέλη του Τμήματος της Αρχής να καταθέσει τις απόψεις του απουσία του Α. Ο Α δεν δέχθηκε. Το αίτημα του ιατρού Β δεν έγινε δεκτό από τα μέλη του Τμήματος της Αρχής με αποτέλεσμα να μη εκθέσει την επιστημονική του άποψη επί της ερευνώμενης υποθέσεως. Κατόπιν τούτων ο καταγγέλλων απάντησε στις ερωτήσεις των μελών και παρέσχε τις διευκρινήσεις που ζητήθηκαν. Στη συνέχεια παρασχέθηκε η δυνατότητα στον καταγγέλλοντα και το Νοσοκομείο να υποβάλλουν υπόμνημα με τις απόψεις τους που εκτέθηκαν κατά τη συζήτηση.

Το Νοσοκομείο κατέθεσε το υπ' αριθ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/6578/16.12.2015 υπόμνημα το οποίο εμπεριέχει την υπ' αριθ. πρωτ. 12392/11/12/2015 πράξη ορισμού νομικού εκπροσώπου του Πανεπιστημίου Αθηνών ενώπιον της Αρχής, την από 20.10.2015 αίτηση του Α προς την Εισαγγελία Πρωτοδικών Αθηνών, την υπ' αριθ. πρωτ. .../...-...-.... διαβίβαση της αιτήσεως από τον Εισαγγελέα στο Νοσοκομείο, την από 21.10.2015 απάντηση του Νοσοκομείου προς τον Α ότι του χορηγούν ιατρικό πιστοποιητικό (το οποίο επισυνάπτεται στο υπόμνημα), αλλά για τη χορήγηση του πλήρους ιατρικού φακέλου του προτείνουν να ορίσει ψυχιατρικό τεχνικό σύμβουλο, ο οποίος θα αξιολογήσει τον ιατρικό φάκελο και θα του χορηγήσει τα δεδομένα που

κρίνει ότι είναι δυνατόν αξιοποιήσιμα. Επίσης προσαρτάται η αίτηση του Α προς την Αρχή και η απάντηση του Νοσοκομείου προς την Αρχή.

Ο Α υπέβαλε προς την Αρχή τα υπ' αριθ. πρωτ. Γ/ΕΞ/6603/17.12.2015 και 6636/21.12.2015 υπομνήματα. Ο Α μεταξύ άλλων δηλώνει ότι συμφωνεί να παραλάβει άλλος ψυχίατρος της επιλογής του τον ιατρικό του φάκελο, ων ο ίδιος παρών κατά την παραλαβή και εκφράζει τη διαφωνία του για συνάντηση των ιατρών απουσία του. Ο Α υποστηρίζει ότι η πρόσβαση στα δεδομένα μέσω ιατρού που ορίζει το άρθρο 12 παρ. 6 του ν. 2472/1997 είναι νοητή ότι γίνεται με τη βοήθεια του γιατρού χωρίς αυτό να σημαίνει ότι αποκλείεται η αυτοπρόσωπη παρουσία του ιδίου.

Η Αρχή, μετά από εξέταση των στοιχείων του φακέλου, αφού άκουσε τον εισηγητή και τις διευκρινίσεις από τη βοηθό εισηγητή, η οποία παρέστη χωρίς δικαίωμα ψήφου και αποχώρησε μετά τη συζήτηση της υπόθεσης και πριν από τη διάσκεψη και τη λήψη απόφασης, κατόπιν διεξοδικής συζήτησης,

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

1. Επειδή, το άρθρο 12 παρ. 1 ν. 2472/1997 ορίζει τα εξής:

«1. Καθένας έχει δικαίωμα να γνωρίζει εάν δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που τον αφορούν αποτελούν ή αποτέλεσαν αντικείμενο επεξεργασίας. Προς τούτο, ο υπεύθυνος επεξεργασίας, έχει υποχρέωση να του απαντήσει εγγράφως.

2. Το υποκείμενο των δεδομένων έχει δικαίωμα να ζητεί και να λαμβάνει από τον υπεύθυνο επεξεργασίας, χωρίς καθυστέρηση και κατά τρόπο εύληπτο και σαφή, τις ακόλουθες πληροφορίες:

α) Όλα τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που το αφορούν, καθώς και την προέλευσή τους.

β) Τους σκοπούς της επεξεργασίας, τους αποδέκτες ή τις κατηγορίες αποδεκτών.

γ) Την εξέλιξη της επεξεργασίας για το χρονικό διάστημα από την προηγούμενη ενημέρωση ή πληροφόρησή του.

δ) Τη λογική της αυτοματοποιημένης επεξεργασίας. Το δικαίωμα πρόσβασης μπορεί να ασκείται από το υποκείμενο των δεδομένων και με τη συνδρομή ειδικού.

ε) κατά περίπτωση, τη διόρθωση, τη διαγραφή ή τη δέσμευση (κλείδωμα) των δεδομένων των οποίων η επεξεργασία δεν είναι σύμφωνη προς τις διατάξεις του παρόντος νόμου, ιδιώς λόγω του ελλιπούς ή ανακριβούς χαρακτήρα των δεδομένων, και

στ) την κοινοποίηση σε τρίτους, στους οποίους έχουν ανακοινωθεί τα δεδομένα, κάθε διόρθωσης, διαγραφής ή δέσμευσης (κλειδώματος) που διενεργείται σύμφωνα με την περίπτωση ε', εφόσο τούτο δεν είναι αδύνατον ή δεν προϋποθέτει δυσανάλογες προσπάθειες.*

3. Το δικαίωμα της προηγούμενης παραγράφου και τα δικαιώματα του άρθρου 13 ασκούνται με την υποβολή της σχετικής αίτησης στον υπεύθυνο της επεξεργασίας και ταυτόχρονη καταβολή χρηματικού ποσού, το ύψος του οποίου, ο τρόπος καταβολής του και κάθε άλλο συναφές ζήτημα ρυθμίζονται με απόφαση της Αρχής.** Το ποσό αυτό επιστρέφεται στον αιτούντα εάν το αίτημα διόρθωσης ή διαγραφής των δεδομένων κριθεί βάσιμο είτε από τον υπεύθυνο της επεξεργασίας είτε από την Αρχή, σε περίπτωση προσφυγής του σ' αυτήν. Ο υπεύθυνος έχει υποχρέωση στην περίπτωση αυτή να χορηγήσει στον αιτούντα, χωρίς καθυστέρηση δωρεάν και σε γλώσσα κατανοητή, αντίγραφο του διορθωμένου μέρους της επεξεργασίας που τον αφορά.

4. Εάν ο υπεύθυνος επεξεργασίας δεν απαντήσει εντός δεκαπέντε (15) ημερών ή εάν η απάντησή του δεν είναι ικανοποιητική, το υποκείμενο των δεδομένων έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή. Στην περίπτωση κατά την οποία ο υπεύθυνος επεξεργασίας αρνηθεί να ικανοποιήσει το αίτημα του ενδιαφερόμενου, κοινοποιεί την απάντησή του στην Αρχή και ενημερώνει τον ενδιαφερόμενο ότι μπορεί να προσφύγει σε αυτήν.

{...}

6. Δεδομένα που αφορούν την υγεία γνωστοποιούνται στο υποκείμενο μέσω ιατρού. »

2. Επειδή το άρθρο 12 της Οδηγίας 95/46/EK ορίζει ότι « Τα κράτη μέλη εγγυώνται στα πρόσωπα στα οποία αναφέρονται τα δεδομένα το δικαίωμα να λαμβάνουν από τον υπεύθυνο της επεξεργασίας:

α) ελεύθερα και απεριόριστα, σε εύλογα διαστήματα και χωρίς υπερβολική καθυστέρηση ή δαπάνη:

- την επιβεβαίωση ότι υπάρχει ή όχι επεξεργασία δεδομένων που τα αφορούν καθώς και πληροφορίες, σχετικά τουλάχιστον με τους σκοπούς της επεξεργασίας, τις κατηγορίες δεδομένων υπό επεξεργασία, τους αποδέκτες ή τις κατηγορίες αποδεκτών στις οποίες ανακοινώνονται τα δεδομένα αυτά,

- τη γνωστοποίηση, με εύληπτο τρόπο, των δεδομένων υπό επεξεργασία καθώς και των διαθέσιμων πληροφοριών σχετικά με την προέλευσή των,

- την ενημέρωση σχετικά με τη λογική στην οποία στηρίζεται κάθε αυτοματοποιημένη επεξεργασία των δεδομένων τα οποία αναφέρονται στα πρόσωπα αυτά, τουλάχιστον στην περίπτωση των αυτοματοποιημένων αποφάσεων του άρθρου 15 παράγραφος 1-

β) κατά περίπτωση, τη διόρθωση, τη διαγραφή ή το κλείδωμα των δεδομένων των οποίων η επεξεργασία δεν είναι σύμφωνη προς τις διατάξεις της παρούσας οδηγίας, ιδίως λόγω ελλιπούς ή ανακριβούς χαρακτήρα των δεδομένων-

γ) την κοινοποίηση σε τρίτους, στους οποίους έχουν ανακοινωθεί τα δεδομένα, κάθε διόρθωσης, διαγραφής ή κλειδώματος που διενεργείται σύμφωνα με το στοιχείο β), εφόσον τούτο δεν είναι αδύνατον ή δεν προϋποθέτει δυσανάλογες προσπάθειες.

Περαιτέρω, σύμφωνα με την αιτιολογική σκέψη 42 της Οδηγίας 95/46/EK «τα κράτη μέλη μπορούν, προς το συμφέρον του προσώπου στο οποίο αναφέρονται τα δεδομένα ή προκειμένου να προστατευθούν τα δικαιώματα και οι ελευθερίες τρίτων, να περιορίζουν τα δικαιώματα πρόσβασης και πληροφόρησης- ότι μπορούν, για παράδειγμα, να διευκρινίζουν ότι η πρόσβαση σε δεδομένα ιατρικής φύσεως μπορεί να γίνεται μόνο μέσω επαγγελματικού στελέχους του κλάδου της υγείας»

3. Επειδή, το άρθρο 14 παρ. 8. του ν. 3418/2005 (Κώδικα Ιατρικής Δεοντολογίας) ορίζει ότι «Ο ασθενής έχει δικαίωμα πρόσβασης στα ιατρικά αρχεία, καθώς και λήψης

αντιγράφων του φακέλου του. Το δικαίωμα αυτό, μετά το θάνατό του, ασκούν οι κληρονόμοι του, εφόσον είναι συγγενείς μέχρι τετάρτου βαθμού.» Περαιτέρω, το άρθρο 11 παρ. 1 του ίδιου νόμου ορίζει ότι «Ο ιατρός έχει καθήκον αληθείας προς τον ασθενή. Οφείλει να ενημερώνει πλήρως και κατανοητά τον ασθενή για την πραγματική κατάσταση της υγείας του, το περιεχόμενο και τα αποτελέσματα της προτεινόμενης ιατρικής πράξης, τις συνέπειες και τους ενδεχόμενους κινδύνους ή επιπλοκές από την εκτέλεσή της, τις εναλλακτικές προτάσεις, καθώς και για τον πιθανό χρόνο αποκατάστασης, έτσι ώστε ο ασθενής να μπορεί να σχηματίζει πλήρη εικόνα των ιατρικών, κοινωνικών και οικονομικών παραγόντων και συνεπειών της κατάστασής του και να προχωρεί, ανάλογα, στη λήψη αποφάσεων.» Περαιτέρω, το άρθρο 28 παρ. 5 του ν. 3418/2005 ορίζει ότι «Ο ψυχίατρος οφείλει να ενημερώνει τον άνθρωπο που πάσχει από ψυχικές διαταραχές για τη φύση της κατάστασής του, τις θεραπευτικές διαδικασίες, καθώς και τις τυχόν εναλλακτικές αυτών, όπως επίσης και την πιθανή έκβαση των θεραπευτικών διαδικασιών.»

4. Επειδή το άρθρο 47 παρ. 4 του ν. 2071/1992 ορίζει ότι «4. Ο ασθενής δικαιούται να ζητήσει να πληροφορηθεί ότι αφορά την κατάστασή του. Το συμφέρον του ασθενούς είναι καθοριστικό και εξαρτάται από την πληρότητα και ακρίβεια των πληροφοριών που του δίνονται. Η πληροφόρηση του ασθενούς πρέπει να του επιτρέπει να σχηματίσει πλήρη εικόνα των ιατρικών, κοινωνικών και οικονομικών παραμέτρων της καταστάσεώς του και να λαμβάνει αποφάσεις ο ίδιος ή να μετέχει στη λήψη αποφάσεων που είναι δυνατό να προδικάσουν τη μετέπειτα ζωή του.»

5. Επειδή το άρθρο 10 της Συμβάσεως του Οβιέδο που έχει κυρωθεί στην Ελλάδα με το ν. 2619/1998 (ΦΕΚ Α'132) ορίζει ότι:

«1. Όλοι έχουν το δικαίωμα σεβασμού της προσωπική τους ζωής σε σχέση με την πληροφόρηση για την κατάσταση της υγείας τους.

2. Όλοι δικαιούνται να λαμβάνουν γνώση κάθε πληροφορίας σχετικής με την κατάσταση της υγείας τους. Θα είναι σεβαστές, ωστόσο, οι επιθυμίες των ατόμων που επιλέγουν να μην ενημερώνονται σχετικά.

3. Σε εξαιρετικές περιπτώσεις, είναι δυνατή η επιβολή περιορισμών από το νόμο στην άσκηση των δικαιωμάτων που αναφέρονται στην παρ. 2 προς το συμφέρον του ασθενούς.»

6. Επειδή οι πληροφορίες που βρίσκονται στον ιατρικό φάκελο του Α συνιστούν ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα υγείας, τα οποία τον αφορούν άμεσα και προσωπικά

ως υποκείμενο των δεδομένων, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 2 στοιχ. α', β' και γ' του ν. 2472/1997. Περαιτέρω, στα δεδομένα της υγείας του άρθρου 2 στοιχ. β' του ν.2472/1997 περιλαμβάνονται πληροφορίες σχετικά τόσο με την σωματική όσο και με την ψυχική υγεία, χωρίς ωστόσο να διαφοροποιείται από το ν.2472/1997 ο βαθμός προστασίας τους, αναλόγως της φύσεως των πληροφοριών αυτών.

7. Επειδή ο Α με την από 20.10.2015 αίτηση του προς το Νοσοκομείο Αιγινήτειο άσκησε κατ' ουσία το δικαίωμα προσβάσεως του άρθρου 12 του ν. 2472/1997. Το Αιγινήτειο Νοσοκομείο με την ιδιότητά του ως υπευθύνου επεξεργασίας δεν αρνήθηκε την πρόσβαση στον ιατρικό του φάκελο, αλλά επεσήμανε ότι θα χορηγήσει τον ιατρικό του φάκελο σε ψυχίατρο-τεχνικό σύμβουλο της επιλογής του Α.

8. Η γνωστοποίηση των δεδομένων υγείας στο υποκείμενο των δεδομένων μέσω ιατρού αποσκοπεί στην εξασφάλιση της βοήθειας από τον ιατρό στον ασθενή, ώστε να κατανοήσει τις ιατρικές πληροφορίες. Η δικαιολογητική αιτία του περιορισμού του δικαιώματος προσβάσεως είναι η προστασία του ιδίου του υποκειμένου των δεδομένων. Η μεσολάβηση του ιατρού αποσκοπεί στην πληρέστερη και κατάλληλη ενημέρωση του ασθενούς, πολλώ δε μάλλον του ψυχικά ασθενούς που χρήζει ειδικής μεταχείρισεως λόγω της ιδιαιτερότητας της ψυχικής νόσου [βλ. *Αιμιλία Πανάγου*, Η συμβολή του στο στην πρόσβαση στον ιατρικό φάκελο του ψυχικά ασθενή: ιατρικό απόρρητο vs πρόσβαση στα έγγραφα; σε: Συνήγορο του Πολίτη (επιμ.), *Ιατρικό απόρρητο*, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα-Θεσσαλονίκη 2006, σ. 229 επ (235)]. Σημειώνεται πάντως ότι από την τελολογική ερμηνεία του άρθρου 12 παρ. 6 του ν. 2472/1997, υπό το πνεύμα της Οδηγίας 95/46/ΕΚ που ενσωματώθηκε στην ελληνική έννομη τάξη με το ν. 2472/1997, της Συμβάσεως του Οβιέδο και του ν. 2071/1992, του άρθρου 14 παρ. 8 του ν. 3418/2005 προκύπτει ότι η γνωστοποίηση δεδομένων υγείας στο υποκείμενο των δεδομένων μέσω ιατρού δεν πρέπει να εφαρμόζεται σε όλες ανεξαιρέτως τις περιπτώσεις προσβάσεως στον ιατρικό φάκελο, αλλά στις υποθέσεις εκείνες που η μεσολάβηση του γιατρού κρίνεται αναγκαία. (Σε αυτή την κατεύθυνση Βλ. υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΞ/2352-1/02-05-2011 έγγραφο της Αρχής, *Ζωή Καρδασιάδου*, σε: Συνήγορο του Πολίτη (επιμ.), *Ιατρικό απόρρητο*, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα-Θεσσαλονίκη 2006, σ. 71 επ (105)). Το υποκείμενο, δηλαδή, των δεδομένων έχει ελεύθερα, χωρίς τη διαμεσολάβηση ιατρού, δικαίωμα προσβάσεως σε δεδομένα υγείας και, μόνο σε σοβαρές περιπτώσεις, που συνδέονται με την

προστασία της ζωής ή της υγείας του, δικαιολογείται ο περιορισμός στην πρόσβαση μέσω ιατρού.

9. Από τα στοιχεία του φακέλου της υποθέσεως προκύπτει ότι ο Α νοσηλεύτηκε στο Ψυχιατρικό Τμήμα του Αιγινήτειου Νοσοκομείου. Σύμφωνα με τη γνώμη του Νοσοκομείου, που διατυπώνεται στο υπόμνημα που το ίδιο έστειλε προς την Αρχή, η χορήγηση του ιατρικού του φακέλου χωρίς διαμεσολάβηση ιατρού ενδέχεται να δυσχεράνει τη θεραπεία του ασθενούς. Ως εκ τούτου, ο συγκεκριμένος περιορισμός στο δικαίωμα ελεύθερης και άμεσης προσβάσεως του ασθενούς στον ιατρικό του φάκελο δικαιολογείται από τη φύση της παθήσεώς του και δεν είναι υπέρμετρος, καθώς υπαγορεύεται από λόγους προστασία της υγείας του. Για τον λόγο αυτόν, το Νοσοκομείο έκρινε ότι είναι κλινικά ωφέλιμο ο ασθενής να συμβουλευθεί ψυχίατρο της εμπιστοσύνης του, ο οποίος θα τον ενημερώσει κατά την κρίση του για το περιεχόμενο του ιατρικού του φακέλου με γνώμονα το συμφέρον του ίδιου του.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Αρχή κρίνει ότι στη συγκεκριμένη περίπτωση του ασθενούς Α η πρόσβασή του στον ιατρικό του φάκελο, μέσω ιατρού της επιλογής του ίδιου είναι σύμφωνη με τη διάταξη του άρθρου 12 παρ. 6 του ν. 2472/1997. Το Αιγινήτειο Νοσοκομείο οφείλει να παραδώσει σε ιατρό της επιλογής του Α τον ιατρικό του φάκελο και στη συνέχεια ο ιατρός –κατά την κρίση του- θα ενημερώσει για το περιεχόμενο του και τα εξ αυτού προκύπτοντα, για την κατάσταση της υγείας του, τον ασθενή προσφεύγοντα.

Ο Αναπληρωτής Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Γεώργιος Μπατζαλέξης

Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου