



ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ  
ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

## ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ

Αθήνα, 03-02-2012

Αριθ. Πρωτ.: Γ/ΕΞ/546/03-02-2012

### Α Π Ο Φ Α Σ Η 7/2012

(Τμήμα)

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συνεδρίασε σε σύνθεση Τμήματος, στην έδρα της, την 24/01/2012 και ώρα 10:00, μετά από πρόσκληση του Προέδρου της, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Παρέστησαν οι Γεώργιος Μπατζαλέξης, Αναπληρωτής Πρόεδρος, κωλυμένου του Προέδρου της Αρχής Πέτρου Χριστόφορου, και τα αναπληρωματικά μέλη της Αρχής Πέτρος Τσαντίλας, ως εισηγητής και Χαράλαμπος Ανθόπουλος. Εξάλλου, δεν παρέστησαν λόγω κωλύματος, αν και κλήθηκαν νομίμως εγγράφως, τα τακτικά μέλη της Αρχής Αν. Πράσσοι και Δημ. Μπριόλας οι οποίοι αντικαταστάθηκαν αντίστοιχα από τα προαναφερόμενα αναπληρωματικά μέλη της Αρχής. Επίσης, δεν παρέστησαν λόγω κωλύματος, αν και κλήθηκαν νομίμως εγγράφως, το τακτικό μέλος της Αρχής Αν. – Ιωάν. Μεταξάς και ο αναπληρωτής αυτού Γρηγόρης Λαζαράκος. Στη συνεδρίαση παρέστη, με εντολή του Προέδρου, ο Δημήτρης Ζωγραφόπουλος, Δικηγόρος (ΔΝ) – Νομικός ελεγκτής, ως βοηθός εισηγητή. Επίσης, παρέστη, με εντολή του Προέδρου, και η Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του Διοικητικού – Οικονομικού Τμήματος της Αρχής, ως γραμματέας.

Η Αρχή έλαβε υπόψη τα ακόλουθα:

Υποβλήθηκε στην Αρχή η υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/8043/01-12-2011 έγγραφη αίτηση (και τα συνημμένα σε αυτή έγγραφα) του Α, κατοίκου Ν. Ιωνίας Αττικής, με την οποία ο προαναφερόμενος ζητεί από την Αρχή: (1) «Να ανακληθεί άμεσα η με αριθμό πρωτοκόλλου .../...11.2007 απόφασή [της] με την οποία χορηγήθηκε, κατόπιν αιτήσεως της, η άδεια στην πρώην σύζυγο [του] να κάνει χρήση "στοιχείων"

που συνέλεξε από το αντίγραφο του σκληρού δίσκου του κοινής χρήσεως ηλεκτρονικού υπολογιστή που [διατηρούσαν] στην πρώην συζυγική [τους] οικία», (2) «Να απαγορευθεί με απόφαση [της] η χρήση από την πρώην σύζυγό [του] των "στοιχείων" που επικαλείται στην από ...9.2011 αίτησή της ασφαλιστικών μέτρων και να υποχρεωθεί να απαλείψει τις αναφορές σε αυτά τα "στοιχεία" από το εν λόγω δικόγραφο, και (3) «Να [προβεί] σε κάθε πρόσφορη ενέργεια που κατατείνει αφενός στην παραδειγματική τιμωρία της πρώην συζύγου [του] αφετέρου στη διασφάλιση των θεμελιωδών δικαιωμάτων [του] και της ανήλικης κόρης [του]».

Μετά από εξέταση των στοιχείων του φακέλου της υπόθεσης, αφού άκουσε την πρόταση του εισηγητή και του βοηθού εισηγητή, ο οποίος στη συνέχεια αποχώρησε, και κατόπιν διεξοδικής συζήτησης,

Η Αρχή,

### **ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ**

1. Επειδή, το άρθρο 2 στοιχ. (α') και (β') του Ν. 2472/1997 προσδιορίζει για τους σκοπούς του νόμου αυτού τις έννοιες των απλών και ευαίσθητων δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα.

2. Επειδή, η διάταξη του άρθρου 4 παρ. 1 του Ν. 2472/1997, εναρμονιζόμενη, ιδίως, με τις διατάξεις των άρθρων 9Α, 25 παρ. 1 και 28 του Συν/τος, 8 και 7 του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και 6 της Οδηγίας 95/46/ΕΕ, ρητά ορίζει ότι: *«Τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα για να τύχουν νόμιμης επεξεργασίας πρέπει: α) Να συλλέγονται κατά τρόπο θεμιτό και νόμιμο για καθορισμένους, σαφείς και νόμιμους σκοπούς και να υφίστανται θεμιτή και νόμιμη επεξεργασία ενόψει των σκοπών αυτών. β) Να είναι συναφή, πρόσφορα, και όχι περισσότερα από όσα κάθε φορά απαιτείται εν όψει των σκοπών της επεξεργασίας. (...)*».

3. Επειδή, από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 και 7 του Ν. 2472/1997 προκύπτει ότι η συλλογή και κάθε περαιτέρω επεξεργασία απλών και ευαίσθητων δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα επιτρέπεται, καταρχήν, εφόσον το υποκείμενο των δεδομένων έχει δώσει τη συγκατάθεσή του. Ωστόσο, η συλλογή και κάθε περαιτέρω επεξεργασία τόσο των απλών όσο και των ευαίσθητων δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, και χωρίς τη συγκατάθεση του υποκειμένου τους, στις περιπτώσεις που περιοριστικά προβλέπει ο νόμος. Ειδικότερα,

επιτρέπεται, για τα μεν απλά δεδομένα, ιδίως, υπό τις προϋποθέσεις του άρθρου 5 παρ. 2 στοιχ. (ε΄) και για τα ευαίσθητα δεδομένα, ιδίως, υπό τις προϋποθέσεις του άρθρου 7 παρ. 2 στοιχ. (γ΄) του Ν. 2472/1997. Συγκεκριμένα επιτρέπεται, στην πρώτη περίπτωση όταν *«η επεξεργασία είναι απολύτως αναγκαία για την ικανοποίηση του έννομου συμφέροντος που επιδιώκει ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή ο τρίτος ή οι τρίτοι στους οποίους ανακοινώνονται τα δεδομένα και υπό τον όρο ότι τούτο υπερέχει προφανώς των δικαιωμάτων και συμφερόντων των προσώπων στα οποία αναφέρονται τα δεδομένα και δεν θίγονται οι θεμελιώδεις ελευθερίες αυτών»*, στη δε δεύτερη, που περιλαμβάνει και τα δεδομένα που αφορούν την υγεία, όταν *«η επεξεργασία αφορά δεδομένα που δημοσιοποιεί το ίδιο το υποκείμενο ή είναι αναγκαία για την αναγνώριση, άσκηση ή υπεράσπιση δικαιώματος ενώπιον δικαστηρίου ή πειθαρχικού οργάνου»*.

4. Επειδή με τις διατάξεις αυτές καθιερώνονται ως θεμελιώδεις προϋποθέσεις για τη νομιμότητα κάθε επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, καθώς και για τη νομιμότητα της σύστασης και λειτουργίας κάθε αρχείου, οι αρχές του σκοπού της επεξεργασίας και της αναλογικότητας των δεδομένων σε σχέση πάντα με το σκοπό επεξεργασίας. Συνεπώς, κάθε επεξεργασία προσωπικών δεδομένων, που γίνεται πέραν του επιδιωκόμενου σκοπού η οποία δεν είναι πρόσφορη και αναγκαία για την επίτευξή του, δεν είναι νόμιμη. Συνακόλουθα, τόσο για τα απλά όσο και για τα ευαίσθητα δεδομένα, πρέπει ο σκοπός επεξεργασίας να είναι νόμιμος, σαφής και καθορισμένος, και τα δεδομένα να μην υπερβαίνουν το σκοπό της επεξεργασίας. Ειδικότερα δε για τα ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα, όπως και εκείνα που αφορούν την υγεία, η επεξεργασία επιτρέπεται, όπως λέχθηκε ανωτέρω, όταν πρόκειται να χρησιμοποιηθούν για άσκηση ή υπεράσπιση δικαιώματος ενώπιον δικαστηρίου ή πειθαρχικού οργάνου. Η προϋπόθεση αυτή ισχύει, όπως έχει κρίνει η Αρχή, κατά μείζονα λόγο και για τα απλά δεδομένα (βλ. αντί πολλών ιδίως τις αποφάσεις της Αρχής 27/2001, 75/2001 και πρόσφατες 92/2011 και 111/2011).

5. Επειδή, επιπλέον, το άρθρο 11 παρ. 3 του Ν. 2472/1997 ρητά ορίζει ότι *«εάν τα δεδομένα ανακοινώνονται σε τρίτους, το υποκείμενο ενημερώνεται για την ανακοίνωση πριν από αυτούς»*.

6. Επειδή, περαιτέρω, το άρθρο 19 παρ. 1 του Ν. 2472/1997 ορίζει, μεταξύ άλλων, ότι *«1. Η Αρχή έχει τις εξής ιδίως αρμοδιότητες: (...) ιγ. Εξετάζει τα παράπονα των υποκειμένων των δεδομένων σχετικά με την εφαρμογή του νόμου και την προστασία των δικαιωμάτων τους, όταν αυτά θίγονται από την επεξεργασία δεδομένων*

που τους αφορούν. Εξετάζει επίσης αιτήσεις του υπεύθυνου επεξεργασίας με τις οποίες ζητείται ο έλεγχος και η εξακρίβωση της νομιμότητας της επεξεργασίας. Η Αρχή μπορεί να θέτει στο αρχείο αιτήσεις ή παράπονα που κρίνονται προδήλως αόριστα, αβάσιμα ή υποβάλλονται καταχρηστικώς ή ανωνύμως. Η Αρχή ενημερώνει τα υποκείμενα των δεδομένων και τους αιτούντες για τις ενέργειες της. (...)».

7. Επειδή, τέλος, το άρθρο 24 παρ. 1 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (ΚΔΔ), που κυρώθηκε με το πρώτο άρθρο του Ν. 2690/1999 (ΦΕΚ Α' 45, 09.03.1999) ορίζει τα εξής: «Αν από τις σχετικές διατάξεις δεν προβλέπεται η δυνατότητα άσκησης της, κατά το επόμενο άρθρο, ειδικής διοικητικής, ή ενδικοφανούς προσφυγής, ο ενδιαφερόμενος, για την αποκατάσταση υλικής ή ηθικής βλάβης των έννομων συμφερόντων του που προκαλείται από ατομική διοικητική πράξη μπορεί, για οποιονδήποτε λόγο, με αίτησή του, να ζητήσει, είτε από τη διοικητική αρχή η οποία εξέδωσε την πράξη, την ανάκληση ή την τροποποίησή της (αίτηση θεραπείας), είτε, από την αρχή η οποία προΐσταται εκείνης που εξέδωσε την πράξη, την ακύρωσή της (ιєραρχική προσφυγή). (...)». Εξάλλου, το άρθρο 21 του ΚΔΔ ορίζει τα εξής: «1. Αρμόδιο για την ανάκληση ατομικής διοικητικής πράξης όργανο είναι εκείνο που την εξέδωσε ή που είναι αρμόδιο για την έκδοσή της. 2. Για την ανάκληση δεν είναι απαραίτητο να τηρείται η διαδικασία που προβλέπεται για την έκδοση της πράξης, εκτός αν ανακαλείται πράξη νόμιμη ή πράξη παράνομη ύστερα από εκτίμηση πραγματικών περιστατικών».

8. Επειδή, στην υπό κρίση υπόθεση, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι ο Α ζητεί πρωτίστως την ανάκληση (αίτηση θεραπείας) της υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΞ/7139/09-11-2007 πράξης της Αρχής.

9. Επειδή, η προαναφερόμενη αίτηση θεραπείας του Α ασκείται παραδεκτώς, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις προαναφερόμενες διατάξεις των άρθρων 24 και 21 του ΚΔΔ, και πρέπει να εξεταστεί η βασιμότητα αυτής. Ο Α ζητεί την ανάκληση της υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΞ/7139/09-11-2007 πράξης της Αρχής λόγω του ότι θίγεται από παράνομες – κατά τους ισχυρισμούς του – ενέργειες της πρώην συζύγου του «βάνουσα η προσωπικότητα [του] και η πατρική [του] υπόσταση» και «διακυβεύονται θεμελιώδη δικαιώματα [του] και δικαιώματα της ανήλικης κόρης [του]». Ειδικότερα, ο Α ισχυρίζεται ότι παρανόμως η πρώην σύζυγός του, Β, επικαλείται στην από ..-09-2011 αίτησή της ασφαλιστικών μέτρων της εναντίον του για την καταβολή μηνιαίας σε χρήμα διατροφής για λογαριασμό της ανήλικης κόρης τους, η οποία έχει κατατεθεί ενώπιον του αρμόδιου Μονομελούς Πρωτοδικείου

Αθηνών (Διαδικασία ασφαλιστικών μέτρων) και πρόκειται να συζητηθεί την ..-01-2012, ευαίσθητα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα του ιδίου, καθόσον τα δεδομένα αυτά παρέχουν πληροφορίες για τις ερωτικές του προτιμήσεις.

10. Επειδή, η Αρχή, εξέδωσε την κατά τα προαναφερόμενα προσβαλλόμενη πράξη της υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΞ/7139/09-11-2007 μετά από την υποβολή της υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/7139/22-10-2007 έγγραφης αίτησης της Β προς την Αρχή, με την οποία η αιτούσα ζήτησε όπως η Αρχή της χορηγήσει την προβλεπόμενη από το άρθρο 7 παρ. 2 (γ') του Ν. 2472/1997 άδεια, προκειμένου να προσκομίσει ευαίσθητα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα του κατά την εποχή εκείνη εν διαστάσει συζύγου της, Α, στα αρμόδια δικαστήρια καθώς και στις αρμόδιες διοικητικές αρχές, για το σκοπό της αναγνώρισης, άσκησης ή υπεράσπισης των νομίμων δικαιωμάτων της ίδιας, καθώς και εκείνων της ανήλικης κόρης τους, η οποία ήταν τότε τεσσάρων ετών. Ειδικότερα, στην ως άνω αίτησή της η αιτούσα ανέφερε, ιδίως, ότι από τα μέσα Μαΐου 2007 βρισκόταν σε διάσταση με το σύζυγό της, ο οποίος είχε ήδη εγκαταλείψει την κοινή τους οικία. Ωστόσο, πριν από το γεγονός αυτό, είχε αντιγράψει ολόκληρο το σκληρό δίσκο του ηλεκτρονικού υπολογιστή, που είχαν στο σπίτι για οικιακή χρήση (και τον οποίο ο σύζυγός της πήρε μαζί του εγκαταλείποντας την κοινή της οικία) και μέσω του οποίου ο σύζυγός της περνούσε πολλές ώρες «επισκεπτόμενος» στο διαδίκτυο. Και τούτο, διότι – κατά τους ισχυρισμούς της – είχε υποψίες για το ότι ο σύζυγός της πραγματοποιούσε συστηματικά επισκέψεις σε ιστοτόπους με πορνογραφικό περιεχόμενο. Η αιτούσα ανέφερε, επίσης, (και υπέβαλε συνημμένα σχετικά δείγματα στην Αρχή) ότι στο σκληρό δίσκο του υπολογιστή αυτού βρήκε ενδεικτικά: 1) αρχεία με παιδικό πορνό, videos και φωτογραφίες, 2) αρχεία με videos και φωτογραφίες του συζύγου της με άσεμνο περιεχόμενο, 3) αρχεία με σαδομαζοχιστικό περιεχόμενο και καταγεγραμμένους σε ηλεκτρονική μορφή διαλόγους στο Net Meeting, 4) αρχεία με φωτογραφίες της ανήλικης κόρης τους, τις οποίες ο σύζυγός της είχε αποστείλει σε άτομα, με τα οποία είχε σεξουαλικού περιεχομένου συνομιλίες. Σχετικά με το περιεχόμενο αυτού του σκληρού δίσκου η αιτούσα ανέφερε ότι είχε ήδη υποβάλει σχετική αναφορά στο Τμήμα Δίωξης Ηλεκτρονικού Εγκλήματος της Ασφάλειας Αττικής, όπου και υπέβαλε και αντίγραφο του δίσκου αυτού, και αναμένει έκτοτε τις σχετικές ενέργειες της υπηρεσίας αυτής. Με βάση τα προαναφερόμενα, με την ως άνω αίτησή της ζήτησε από την Αρχή όπως της χορηγήσει την προβλεπόμενη από το άρθρο 7 παρ. 2 στοιχ. (γ') του Ν. 2472/1997 άδεια για την προσκόμιση και επίκληση των στοιχείων αυτών ενώπιον των αρμόδιων

δικαστηρίων και διοικητικών αρχών, για το σκοπό της αναγνώρισης, άσκησης ή υπεράσπισης των νομίμων δικαιωμάτων της ίδιας, όπως και εκείνων της ανήλικης κόρης τους, καθώς επρόκειτο να διενεργηθούν δίκες για την ανάθεση της άσκησης της γονικής μέριμνας (και επικουρικά της επιμέλειας) εκείνης.

Η Αρχή, με την υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΞ/7139/09-11-2007 πράξη της: (1) Έκρινε ότι η σκοπούμενη από τη Β επεξεργασία ευαίσθητων δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα του συζύγου της, Α, – δηλαδή, η προσκόμιση και χρήση των ως άνω ευαίσθητων δεδομένων του προσωπικού χαρακτήρα ενώπιον των αρμόδιων δικαστηρίων ή διοικητικών αρχών – ήταν όντως αναγκαία για την αναγνώριση, άσκηση ή υπεράσπιση των νομίμων δικαιωμάτων της – καθώς και εκείνων της ανήλικης κόρης τους – ενώπιον των αρμόδιων δικαστηρίων ή διοικητικών αρχών, κατά την έννοια των διατάξεων του Ν. 2472/1997. Συνεπώς, η επεξεργασία αυτή επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, και χωρίς τη συναίνεση του συζύγου της. (2) Χορήγησε στην Β την ως άνω ζητηθείσα άδεια, για την επεξεργασία των κρίσιμων ευαίσθητων δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα του συζύγου της, υπό τους εξής όρους: (α) Η προσκόμιση και χρήση από την ίδια των ως άνω ευαίσθητων δεδομένων του προσωπικού χαρακτήρα του συζύγου της θα διενεργηθεί αποκλειστικά ενώπιον των αρμόδιων δικαστηρίων ή διοικητικών αρχών και για το σκοπό της αναγνώρισης, άσκησης ή υπεράσπισης των νομίμων δικαιωμάτων της, καθώς και εκείνων της ανήλικης κόρης τους, και μόνο καθ' ο μέρος και έκταση είναι αναγκαίες για την πλήρωση του σκοπού αυτού. Απαγορεύεται δε η διαβίβαση ή η κοινοποίηση των δεδομένων αυτών σε άλλους τρίτους. (β) Η αιτούσα έχει το δικαίωμα να διατηρήσει τα δεδομένα αυτά μέχρι του χρονικού σημείου της εκπλήρωσης του προβαλλόμενου σκοπού αναγνώρισης, άσκησης ή υπεράσπισης των νομίμων δικαιωμάτων της, καθώς και εκείνων της ανήλικης κόρης τους, ενώπιον των αρμόδιων δικαστηρίων ή διοικητικών αρχών. Μετά από το προαναφερόμενο χρονικό σημείο, τα ευαίσθητα αυτά δεδομένα πρέπει να καταστραφούν, με ευθύνη της. Εξαιρούνται από την υποχρέωση καταστροφής εκείνα τα δεδομένα, που, λόγω της προσκόμισης και χρήσης τους από την ίδια, είτε θα τηρηθούν στα αρχεία των αρμόδιων διοικητικών αρχών είτε θα αποτελέσουν στοιχεία του φακέλου της δικογραφίας, που θα σχηματιστεί και τηρηθεί από τις αρμόδιες δικαστικές αρχές.

**11.** Επειδή, ο Α, με την υπό κρίση αίτηση θεραπείας του, ούτε θέτει υπόψη της Αρχής νέα πραγματικά περιστατικά ικανά να θεμελιώσουν την ανάκληση ή την τροποποίηση της υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΞ/7139/09-11-2007 πράξης της Αρχής ούτε

περαιτέρω επικαλείται για ποιους συγκεκριμένους λόγους η Αρχή εσφαλμένα ερμήνευσε και εφάρμοσε τις διατάξεις του Ν. 2472/1997.

**12.** Επειδή, από τα στοιχεία των φακέλων των δύο υποθέσεων σαφώς προκύπτει, καταρχάς, ότι τα προαναφερόμενα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα του Α, τα οποία ισχυρίζεται η Β ότι ανακάλυψε στον οικιακό ηλεκτρονικό υπολογιστή της τότε κοινής τους οικίας, συνιστούν όντως ευαίσθητα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα του ιδίου, υπό την έννοια των διατάξεων του άρθρου 2 στοιχ. (α') και (β') του Ν. 2472/1997, καθόσον παρέχουν πληροφορίες για τις ερωτικές του προτιμήσεις.

**13.** Επειδή, εξάλλου, από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 2 και 3 παρ. 2 του Ν. 2472/1997 σαφώς προκύπτει ότι εξαιρούνται από το πεδίο εφαρμογής του νόμου αυτού η συλλογή και επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, καθώς και η σύσταση και λειτουργία του σχετικού αρχείου, που διενεργούνται από φυσικό πρόσωπο για την άσκηση δραστηριοτήτων αποκλειστικά προσωπικών ή οικιακών. Με βάση τα προαναφερόμενα, η πρόσβαση της Β στα ως άνω ευαίσθητα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα του συζύγου της συνιστά πράγματι επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, η οποία πραγματοποιείται από φυσικό πρόσωπο για την άσκηση δραστηριοτήτων αποκλειστικά προσωπικών ή οικιακών, υπό την προαναφερόμενη έννοια, καθόσον πρόκειται για δεδομένα αποθηκευμένα στο σκληρό δίσκο του ηλεκτρονικού υπολογιστή, που είχαν στην κοινή τους οικία για οικιακή χρήση και στον οποίο είχαν – κατά τους ισχυρισμούς της Β, που δεν αποκρούει καν ο Α, στην υπό κρίση αίτηση θεραπείας του – ελεύθερα πρόσβαση ανά πάσα στιγμή, αφού η πρόσβαση σε αυτόν δεν εξαρτιόταν καν από τη χρήση κωδικού ασφαλείας γνωστού μόνο στο σύζυγό της. Συνεπώς, δεν εφαρμόζονται στην κρίσιμη επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα οι διατάξεις του Ν. 2472/1997.

**14.** Επειδή, ακολούθως, από τις διατάξεις του άρθρου 7 του Ν. 2472/1997 σαφώς προκύπτει ότι η συλλογή και επεξεργασία ευαίσθητων δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα επιτρέπεται, καταρχήν, εφόσον το υποκείμενο των δεδομένων έχει δώσει τη συγκατάθεσή του. Ωστόσο, η συλλογή και επεξεργασία ευαίσθητων δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, και χωρίς τη συγκατάθεση του υποκειμένου των δεδομένων ή παρά τη ρητή άρνηση αυτού, υπό τις προϋποθέσεις ιδίως του άρθρου 7 παρ. 2 στοιχ. (γ') του Ν. 2472/1997, δηλαδή, εφόσον η επεξεργασία αφορά δεδομένα, που δημοσιοποιεί το ίδιο το υποκείμενο ή είναι αναγκαία για την αναγνώριση, άσκηση ή υπεράσπιση δικαιώματος ενώπιον δικαστηρίου ή πειθαρχικού οργάνου. Συνεπώς, όσον αφορά τα επίμαχα ευαίσθητα

δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα του ήδη πρώην συζύγου της, Α, καταρχάς, η προσκόμιση από τη Β, των δεδομένων αυτών ενώπιον των αρμόδιων δικαστηρίων και διοικητικών αρχών, ερείδεται στις διατάξεις του άρθρου 7 παρ. 2 στοιχ. (γ') του Ν. 2472/1997, για το σκοπό της υπεράσπισης των νομίμων δικαιωμάτων της, καθώς και εκείνων της ανήλικης κόρης τους.

**15.** Επειδή, στη συνέχεια, ο σκοπός επεξεργασίας, τον οποίο έχει επικαλεστεί η Β ενώπιον της Αρχής, είναι καθορισμένος, σαφής και νόμιμος. Εξάλλου, πληρούται και η αρχή της αναλογικότητας των επίμαχων δεδομένων εν όψει του ως άνω προβαλλόμενου σκοπού επεξεργασίας, καθόσον τα επίμαχα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα του Α ενδέχεται να αποκαλύπτουν πτυχές της προσωπικότητάς του, οι οποίες δύνανται να αξιολογηθούν από τις αρμόδιες διοικητικές αρχές και από τα αρμόδια δικαστήρια, που είτε έχουν ήδη επιληφθεί είτε θα επιληφθούν της αντιδικίας τους (λαμβανομένης υπόψη και της από ..-10-2007 και υπ' αρ. ΑΒΜ ...-/..... αναφοράς της Β, η οποία – όπως συνομολογεί και ο Α στην υπό κρίση αίτηση θεραπείας τους – εκκρεμεί έκτοτε για τη διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασεως ενώπιον του Σώματος Δίωξης Ηλεκτρονικού Εγκλήματος της Γενικής Αστυνομικής Διεύθυνσης Αθηνών), συμπεριλαμβανομένης της έκδοσης του διαζυγίου τους (ο Α έχει εφεσιβάλει την υπ' αρ. .../2009 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, με την οποία διατάχθηκε η λύση του γάμου τους, λόγω του ισχυρού κλονισμού που προκλήθηκε από τη συμπεριφορά του, η έφεσή του συζητήθηκε και αναμένεται απόφαση επί αυτής), καθώς, επίσης, και της ανάθεσης της άσκησης της γονικής μέριμνας (και επικουρικά της επιμέλειας) της ανήλικης κόρης τους και τη ρύθμισή της επικοινωνίας με την ανήλικη κόρη τους. Συνεπώς, η προσκόμιση από τη Β των επίμαχων ευαίσθητων δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα του πρώην συζύγου της ενώπιον των αρμόδιων δικαστηρίων και διοικητικών αρχών, για το σκοπό της αναγνώρισης, άσκησης ή υπεράσπισης των δικαιωμάτων της ίδιας και εκείνων του ανηλικού τέκνου τους, συνάδει με τις διατάξεις του άρθρου 4 παρ. 1 του Ν. 2472/1997.

**16.** Επειδή, τέλος, ο Α ζητεί, ακόμη, από την Αρχή «να απαγορευθεί με απόφαση [της] η χρήση από την πρώην σύζυγό [του] των "στοιχείων" που επικαλείται στην από 19.9.2011 αίτησή της ασφαλιστικών μέτρων και να υποχρεωθεί να απαλείψει τις αναφορές σε αυτά τα "στοιχεία" από το εν λόγω δικόγραφο». Ωστόσο, όπως παγίως κρίνει η Αρχή, εν όψει και της συνταγματικής κατοχύρωσης του δικαιώματος του ατόμου στην προστασία από την επεξεργασία δεδομένων του προσωπικού



χαρακτήρα, κατά το άρθρο 9Α του Συντάγματος, καθώς επίσης και της κατοχυρωμένης αρχής της διάκρισης των λειτουργιών κατά το άρθρο 26 του Συντάγματος, όταν διενεργείται προανάκριση ή ανάκριση, ο δικαστικός ή εισαγγελικός λειτουργός και, αντίστοιχα, στο πλαίσιο εκκρεμούς δίκης, το αρμόδιο δικαστήριο έχουν αποκλειστική αρμοδιότητα να κρίνουν, αξιολογώντας το (προ)ανακριτικό υλικό ή τα προσκομισθέντα αποδεικτικά μέσα, τη νομιμότητά τους (Πρβλ. Απόφαση της Αρχής 147/2001). Συνεπώς, η αξιολόγηση του περιεχομένου του ως άνω δικογράφου αίτησης ασφαλιστικών μέτρων εκφεύγει των αρμοδιοτήτων της Αρχής και ανήκει αποκλειστικά στη δικαιοδοτική κρίση των αρμόδιων δικαστηρίων, τα οποία θα εξετάσουν την αίτηση αυτή και μη νομίμως υποβάλει στην Αρχή ο Α αίτημα απόλειψης των επίμαχων δεδομένων του προσωπικού χαρακτήρα από το προαναφερθέν δικόγραφο.

### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Η Αρχή,

1) Απορρίπτει την υπό κρίση αίτηση του Α για την ανάκληση (αίτηση θεραπείας) της υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΞ/...../...-11-2007 πράξης της Αρχής Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα.

2) Αποφαίνεται συνακολούθως ότι η προσκόμιση από τη Β των επίμαχων ευαίσθητων δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα του Α ενώπιον των αρμόδιων δικαστηρίων και διοικητικών αρχών, για το σκοπό της αναγνώρισης, άσκησης ή υπεράσπισης των δικαιωμάτων της ίδιας και εκείνων του ανηλίκου τέκνου τους, ερείδεται στις διατάξεις του άρθρου 7 παρ. 2 στοιχ. (γ') του Ν. 2472/1997 και, συνεπώς, η Β έχει την άδεια της Αρχής για την επεξεργασία αυτή.

3) Απορρίπτει ως μη νόμιμο το αίτημα του Α να υποχρεωθεί η Β να απαλείψει τις αναφορές στα επίμαχα ευαίσθητα δεδομένα του προσωπικού χαρακτήρα από το ως άνω δικόγραφο της από ..-09-2011 αίτησής της ασφαλιστικών μέτρων, η οποία εκκρεμεί ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών.

**Ο Αναπληρωτής Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Γεώργιος Μπατζαλέξης**

**Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου**