



ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ Ε ΟΜΕΝΩΝ
ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

Αθήνα, 05-06-2013

Αριθ. Πρωτ.: Γ/ΕΞ/3860/05-06-2013

Α Π Ο Φ Α Σ Η 73 / 2013

Η Αρχή Προστασίας εδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συνεδρίασε σε σύνθεση Τμήματος στην έδρα της την Τρίτη, 12 Μαρτίου 2013 και ώρα 13:00 μετά από πρόσκληση του Προέδρου της, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Παρέστησαν οι Πέτρος Χριστόφορος, Πρόεδρος, και τα αναπληρωματικά μέλη της Αρχής Σπύρος Βλαχόπουλος, Γρηγόρης Λαζαράκος και Χαράλαμπος Ανθόπουλος, ως εισηγητής, σε αντικατάσταση των τακτικών μελών Λεωνίδα Κοτσαλή, Αναστάσιου – Ιωάννη Μεταξά και ημητρίου Μπριόλα, οι οποίοι αν και εκλήθησαν νομίμως εγγράφως δεν παρέστησαν λόγω κωλύματος. Παρούσες χωρίς δικαίωμα ψήφου ήταν η Φερενίκη Παναγοπούλου, νομικός ελεγκτής-δικηγόρος, ως βοηθός εισηγήτρια και η Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του τμήματος διοικητικών και οικονομικών υποθέσεων, ως γραμματέας.

Η Αρχή έλαβε υπόψη τα ακόλουθα:

Με την υπ' αρ. πρωτ. της Αρχής 8141/19.12.2012 έγγραφη προσφυγή της Α κατά της εταιρείας που εκδίδει το περιοδικό με τον διακριτικό τίτλο CIAO MAGAZINE καταγγέλλεται ότι στο εξώφυλλο του περιοδικού Ciao της ...-2012 που φέρει το βασικό τίτλο «...», και στη σελίδα ... του ίδιου περιοδικού έχει δημοσιευθεί φωτογραφία του Β που ελήφθη εντός του στρατοπέδου, στο φόντο της οποίας απεικονίζεται η προσφεύγουσα Α, στρατιωτικός, η οποία, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της, βρισκόταν στο χώρο του στρατοπέδου, προκειμένου να παρευρεθεί σε τελετή ορκωμοσίας νεοσυλλέκτων. Σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η λήψη και η δημοσίευση της φωτογραφίας έγινε χωρίς τη

συγκατάθεση της και η δημοσίευση προσβάλλει την προσωπικότητά της και προκαλεί περαιτέρω προβλήματα στον επαγγελματικό της χώρο. Περαιτέρω, ισχυρίζεται ότι η δημοσιευθείσα φωτογραφία έχει υποστεί αλλοιώσεις αναφορικά με το μήκος της φούστας της.

Κατόπιν της αποστολής του υπ' αριθμ. αριθ. πρωτ.: Γ/ΕΞ/130/11-01-2013 εγγράφου ερωτήματος της Αρχής προς το περιοδικό για παροχή διευκρινίσεων, το περιοδικό δεν έδωσε διευκρινίσεις στην Αρχή.

Με βάση τα προαναφερόμενα, κλήθηκε (με το υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΞ/986/13-02-2013 έγγραφο της Αρχής) η καταγγελλόμενη εκδοτική εταιρία, που εκδίδει το ανωτέρω περιοδικό, ως υπεύθυνος επεξεργασίας, όπως νομίμως εκπροσωπείται, σε ακρόαση ενώπιον της Αρχής, την Τρίτη 21/2/2013, οπότε και εισήχθη προς συζήτηση η ως άνω προσφυγή-καταγγελία.

Κατά τη συζήτηση, η καταγγελλόμενη εταιρεία εκπροσωπήθηκε από τον δικηγόρο Χρήστο Γάτο με ΑΜ ΣΑ ..., ο οποίος ανέπτυξε τους σχετικούς ισχυρισμούς της εν λόγω εταιρείας και απάντησε στις ερωτήσεις, που του τέθηκαν. Ο εκπρόσωπος του περιοδικού διευκρίνισε ότι η φωτογραφία δεν έχει υποστεί καμία αλλοίωση. Παραδέχθηκε, ωστόσο, ότι για τη λήψη και τη δημοσίευση της φωτογραφίας δεν είχε ληφθεί η προηγούμενη συγκατάθεση της προσφεύγουσας.

ήλωσε ότι ο σκοπός του περιοδικού ήταν η δημοσίευση της φωτογραφίας του Β και η δημοσίευση της φωτογραφίας της προσφεύγουσας στο φόντο της κύριας φωτογραφίας του Β έγινε από αμέλεια, καθώς η φωτογραφία της προσφεύγουσας δεν συνεισφέρει στην ενημέρωση. Ο εκπρόσωπος του περιοδικού ερωτήθη εάν τα εξώφυλλα του περιοδικού αποθηκεύονται στο αρχείο του περιοδικού και εάν καταχωρίζονται με βάση ορισμένα κριτήρια (ημερομηνία, φύλλο κ.ο.κ.). Ο εκπρόσωπος του περιοδικού επιφυλάχθηκε να απαντήσει στο ερώτημα αυτό σε μετέπειτα γραπτό υπόμνημα, για το οποίο του δόθηκε προθεσμία δέκα ημερών για να καταθέσει ενώπιον της Αρχής. Τέλος, ο εκπρόσωπος του περιοδικού τόνισε ότι το συγκεκριμένο περιοδικό αντιμετωπίζει μεγάλα οικονομικά προβλήματα και διετύπωσε την άποψη ότι η καταγγελία της προσφεύγουσας είναι καταχρηστική και πηγάζει αποκλειστικά από οικονομικά κίνητρα.

Οι εκπρόσωποι του περιοδικού δεν υπέβαλαν υπόμνημα εντός της ταχθείσας από την Αρχή προθεσμίας.

Μετά από εξέταση των προαναφερομένων στοιχείων, αφού αναγνώστηκαν τα πρακτικά των συνεδριάσεων της 21.2.2013 και της 12.3.2013, η Αρχή άκουσε την

πρόταση του εισηγητή και της βοηθού εισηγητή, η οποία στη συνέχεια αποχώρησε και κατόπιν διεξοδικής συζήτησης,

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ

1. Το δικαίωμα για την προστασία των προσωπικών δεδομένων ενός ατόμου συχνά συγκρούεται με το δικαίωμα του Τύπου να ενημερώνει το κοινό (άρθρο 14 παρ. 1 Σ. ελευθερία της έκφρασης, δικαίωμα του πληροφορείν), καθώς και με το, συνταγματικά πλέον στο άρθρο 5Α κατοχυρωμένο, δικαίωμα της πληροφόρησης (δικαίωμα του πληροφορείσθαι), αναγκαίο για την ενεργοποίηση του δικαιώματος συμμετοχής καθενός στην κοινωνική, οικονομική και πολιτική ζωή της χώρας που κατοχυρώνεται στο άρθρο 5 παρ. 1 του Συντάγματος.

Από το Σύνταγμα δεν προκύπτει *in abstracto* επικράτηση του ενός δικαιώματος επί του άλλου. Πρέπει, συνεπώς, να γίνεται μία *in concreto* οριοθέτηση των πεδίων εφαρμογής των συγκρουόμενων δικαιωμάτων, σύμφωνα με τις αρχές της *ad hoc* στάθμισης των αντιτιθέμενων συμφερόντων και της πρακτικής αρμονίας και αναλογικής εξισορρόπησης, εφαρμόζοντας και την αρχή της αναλογικότητας που κατοχυρώνεται πλέον και συνταγματικά στο άρθρ. 25 παρ. 1 του Συντάγματος, με τέτοιο τρόπο ώστε τα προστατευόμενα αγαθά (ελευθερία της πληροφόρησης, δικαίωμα των πολιτών στην πληροφόρηση –άρθρα 14 παρ. 1 και 5Α Σ.– από τη μία πλευρά και δικαίωμα στην προσωπικότητα, στην προστασία του ιδιωτικού βίου και στον πληροφοριακό αυτοκαθορισμό –άρθρα 5 παρ. 1, 9 παρ. 1 β' και 9Α Σ.– από την άλλη) να διατηρήσουν την κανονιστική τους εμβέλεια. Η κρίση αν η συγκεκριμένη επεξεργασία ασκήθηκε νόμιμα ή, αντίθετα, αν παραβιάστηκε κατ' αυτή το δικαίωμα της πληροφοριακής αυτοδιάθεσης των θιγόμενων προσώπων και της ιδιωτικής ζωής, υπακούει τόσο στο κριτήριο του κατά πόσο η επεξεργασία αυτή εξυπηρέτησε το συμφέρον της πληροφόρησης της κοινής γνώμης που υπερτερεί στη συγκεκριμένη περίπτωση του δικαιώματος της ιδιωτικής ζωής, όσο και στο κατά πόσο η εξεταζόμενη προσβολή ήταν στο πλαίσιο της αρχής της αναλογικότητας αναγκαία για την άσκηση του δικαιώματος πληροφόρησης (για τις παραπάνω σκέψεις βλ. ενδεικτικά Απόφαση 135/2011 της Αρχής).

2. Η Οδηγία 95/46/EK αναφέρεται ρητά στην ελευθερία της έκφρασης και της πληροφόρησης, όπως κατοχυρώνεται στο άρθρο 10 της ΕΣ Α (βλ. σκέψη 37 του προοιμίου της), το οποίο σύμφωνα με την νομολογία του Ε Α κατοχυρώνει και την

ελευθερία της δημοσιογραφικής πληροφόρησης. Τα κράτη μέλη προβλέπουν τις κατάλληλες εξαιρέσεις ή παρεκκλίσεις από την προστασία των προσωπικών δεδομένων, προκειμένου τα μέσα ενημέρωσης να επιτελούν το «θεσμικό» τους ρόλο σε μια δημοκρατική κοινωνία, ώστε να συνυπάρχουν, στο βαθμό που είναι αναγκαίο, αφενός το δικαίωμα στην προστασία των προσωπικών δεδομένων και αφετέρου η ελευθερία της έκφρασης και το δικαίωμα στην πληροφόρηση. Η εξασφάλιση αυτών των δικαιωμάτων δικαιολογεί παρεκκλίσεις από την προστασία των προσωπικών δεδομένων, αλλά μόνο εντός των ορίων που καθορίζονται από την αρχή της αναλογικότητας (βλ. Γνώμη 1/1997 *σχετικά με τη νομοθεσία για την προστασία των δεδομένων και τα μέσα μαζικής ενημέρωσης* της Ομάδας Εργασίας του άρθρου 29 της ως άνω Οδηγίας).

3. Οι διατάξεις του ν. 2472/1997 καταλαμβάνουν μεταξύ άλλων και τις δημοσιογραφικές δραστηριότητες στο σύνολό τους, όταν με αυτές διενεργείται ταυτόχρονα επεξεργασία προσωπικών δεδομένων. Η δημοσίευση στον τύπο πληροφοριών που αφορούν ένα φυσικό πρόσωπο συνιστά επεξεργασία προσωπικών δεδομένων, κατά την έννοια του άρθρου 2 στοιχ. δ του ν. 2472/1997 («καταχώριση» και «διάδοση»), η οποία είναι επιτρεπτή υπό τους όρους και τις προϋποθέσεις του προαναφερόμενου νόμου. Το άρθρο 3 παρ. 1 του ιδίου νόμου προσδιορίζει το πεδίο εφαρμογής του, το οποίο καλύπτει την εν όλω ή εν μέρει αυτοματοποιημένη επεξεργασία, καθώς και τη μη αυτοματοποιημένη επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, τα οποία περιλαμβάνονται ή πρόκειται να περιληφθούν σε αρχείο.

4. Στο άρθρο 4 του ν. 2472/1997 τίθενται οι γενικές προϋποθέσεις για τη νομιμότητα της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, μεταξύ των οποίων είναι η αρχή του σκοπού και της αναλογικότητας. Ειδικότερα, η επεξεργασία προσωπικών δεδομένων επιτρέπεται, και χωρίς τη συγκατάθεση, κατά το άρθρο 5 παρ. 2 στοιχ. ε' του ν. 2472/1997, δηλαδή όταν συντρέχει υπέρτερο έννομο συμφέρον του υπευθύνου της επεξεργασίας ή τρίτου. Ως τέτοιο έννομο συμφέρον νοείται και το δικαίωμα της πληροφόρησης, τόσο του πληροφοροεῖν όσο και του πληροφοροεῖσθαι (άρθρα 14 παρ. 1-2 και 5Α Σ.).

5. Εν προκειμένω το περιοδικό CIAO δημοσίευσε φωτογραφία στο εξώφυλλο και στη σελίδα ... του περιοδικού της ...-2012 που φέρει το βασικό τίτλο «...» και ελήφθη εντός του στρατοπέδου, στο φόντο της οποίας απεικονίζεται η προσφεύγουσα Α, χωρίς να έχει προηγηθεί για τη λήψη και τη δημοσίευση της φωτογραφίας η

προηγούμενη συγκατάθεση της προσφεύγουσας. Συγκεκριμένα, η φωτογραφία του εξωφύλλου αποτελεί σύνθεση τεσσάρων θεμάτων, αφού περιλαμβάνει φωτογραφία του , για τον οποίο αναφέρει ότι παρακολουθείται από ψυχολόγους, φωτογραφία του ζεύγους E, για τους οποίους αναφέρει ότι ευρίσκονται στα πρόθυρα χωρισμού, είδηση περί απόπειρας αυτοκτονίας γνωστού παρουσιαστή χωρίς φωτογραφία και φωτογραφία του B με στολή ασκήσεως και όχι κατά την ορκωμοσία του με τη συνοδεία άλλου νεοσυλλέκτου σμηνίτη και ένθετη φωτογραφία ενός κύκλου της Γ, η οποία, όπως αναφέρεται και στο εξώφυλλο, ήταν απύσχα [...]· στο άκρο δε δεξιό μέρος του εξωφύλλου περιλαμβάνεται η αιτούσα φορώντας στολή αξιωματικού της Αεροπορίας. Η φωτογραφία των σελίδων ... φαίνεται να έχει ληφθεί από το εσωτερικό του στρατοπέδου, πιθανόν από γραφείο στη δεξιά εξωτερική πλευρά του οποίου φαίνεται να κάθεται η αιτούσα, ειδική δε απόδοση της φωτογραφίας αποτελεί η φωτογραφία του εξωφύλλου, χωρίς να διευκρινίζεται ότι δεν αποτελεί φωτογραφία της ορκωμοσίας. Η αιτούσα, όπως δεν αμφισβητείται, δεν έδωσε τη συγκατάθεσή της για τη λήψη και ιδίως για την προβολή της φωτογραφίας, τόσο στο εξώφυλλο όπου το όλο θέμα εμφανίζεται ως ειδική σύνθεση, όσο και στο εσώφυλλο, όπου είναι σαφές ότι η φωτογραφία απεικονίζει εσωτερικό χώρο του στρατοπέδου και όχι της τελετής της ορκωμοσίας. Επιπλέον, η επίμαχη φωτογραφία δεν συνιστά ουσιώδες στοιχείο της πληροφόρησης του κοινού για τη δημοσιογραφική κάλυψη του γεγονότος της ορκωμοσίας του B και ως εκ τούτου δεν μπορεί να δικαιολογήσει παράπλευρη απώλεια της ιδιωτικότητας της προσφεύγουσας, διότι θα ήταν κάλλιστα δυνατή η αφαίρεση της φωτογραφίας της εξ ολοκλήρου ή τουλάχιστον η απόκρυψη του προσώπου της.

6. Ενόψει των τεχνικών μεθόδων που ακολουθούνται σήμερα στην εκτύπωση των περιοδικών η επεξεργασία εν προκειμένω είναι αυτοματοποιημένη τουλάχιστον εν μέρει, η δε εικόνα του εξωφύλλου για την οποία παραπονείται κυρίως η αιτούσα αποτελεί ειδική σύνθεση. Συγκεκριμένα, η δημοσίευση της φωτογραφίας σε εξώφυλλο και εσώφυλλο περιοδικού συνιστά ιδιαίτερη και διακριτή μορφή επεξεργασίας που συνίσταται στην καταχώριση και τη διάδοση των δεδομένων, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διάταξη του άρθρου 2 στοιχ. δ' του ν. 2472/1997. Αναφορικά με τη χρήση μεθόδου επεξεργασίας, τα δεδομένα της προσφεύγουσας υπέστησαν κατά τη διαδικασία δημοσιεύσεως, που αποτέλεσε το μέσο διαδόσεώς τους σε έναν ευρύτατο κύκλο προσώπων, περισσότερες διαδοχικές διακριτές

ηλεκτρονικές επεξεργασίες, όπως την ψηφιοποίησή τους μέσω ειδικών σαρωτών (scanners), εφόσον δεν είναι βέβαιο ότι οι φωτογραφίες ήταν ήδη σε ψηφιακή μορφή, την καταχώρισή τους σε ηλεκτρονικό αρχείο, την περαιτέρω επεξεργασία τους ως εικόνων, προκειμένου να βελτιωθούν η ευκρίνεια και οι χρωματισμοί τους. Είναι προφανές ότι οι περισσότερες αυτές επεξεργασίες πραγματοποιήθηκαν με τη βοήθεια των αυτοματοποιημένων μεθόδων παραγωγής της φωτογραφίας και του φύλλου του περιοδικού εν γένει και ιδίως του εξωφύλλου.

7. Ανεξαρτήτως του εάν με την ανωτέρω επεξεργασία επέρχεται παράνομη προσβολή στο δικαίωμα του ατόμου στην εικόνα του και συνακόλουθα στην προσωπικότητά του (Βλ. για τα την προστασία του δικαιώματος στην εικόνα και την προσβολή της προσωπικότητας ΑΠ 385/2011, Τ.Ν.Π. ΝΟΜΟΣ), πράγμα το οποίο δεν αποτελεί αντικείμενο εξέτασης από την Αρχή, συντρέχει περίπτωση αθέμιτης επεξεργασίας προσωπικών δεδομένων της εικονιζόμενης, αφού έγινε χωρίς τη συγκατάθεσή της και κατά παράβαση των άρθρων 5 παρ. 1 και 2 ε' Ν. 2472/1997. Η προαναφερόμενη διάταξη, της οποίας η παραβίαση έχει διαπιστωθεί στην κρινόμενη υπόθεση, αποτελεί σαφώς ρύθμιση, που αφορά στην προστασία του ατόμου από την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, για την εφαρμογή των οποίων η Αρχή έχει επιφορτιστεί, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 15 παρ. 1 του Ν. 2472/1997.

8. Η με τον ανωτέρω τρόπο διενεργηθείσα επεξεργασία των προσωπικών δεδομένων της εικονιζόμενης δικαιολογεί, κατ' άρθρο 21 του ίδιου νόμου –που ορίζει ότι η Αρχή επιβάλλει στους υπεύθυνους επεξεργασίας ή στους τυχόν εκπροσώπους τους τις από τη διάταξη αυτή προβλεπόμενες διοικητικές κυρώσεις για παράβαση των υποχρεώσεών τους, που απορρέουν από το νόμο αυτό και από κάθε άλλη ρύθμιση, που αφορά στην προστασία του ατόμου από την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα– την επιβολή προστίμου στην καθής η προσφυγή εταιρία (21 παρ, 1β του νόμου), που εκδίδει το περιοδικό, το ύψος του οποίου, ενόψει της βαρύτητας της παράβασης, όπως αυτή εξειδικεύθηκε ανωτέρω, πρέπει να καθορισθεί, κατά πλειοψηφία, στο ποσό των 1.500 €, το οποίο είναι ανάλογο, αφενός, με τη βαρύτητα της παραβάσεως και, αφετέρου, με την οικονομική κατάσταση του υπευθύνου επεξεργασίας, ενόψει της μειωμένης κυκλοφορίας του περιοδικού.

9. Το αρχείο του περιοδικού (έγχαρτο και ηλεκτρονικό) εξυπηρετεί ιστορικούς, ερευνητικούς και δημοσιογραφικούς σκοπούς και δεν επιτρέπεται, πλην εξαιρετικών περιπτώσεων, να καταστρέφεται. Όταν όμως διαπιστώνεται παράβαση της νομοθεσίας προστασίας προσωπικών δεδομένων, μπορεί να διατάσσεται, ως

μέτρο “διακοπής της επεξεργασίας” (άρθρο 21 παρ. 1 στοιχ. ε' του Ν. 2472/1997), η απαγόρευση της αναδημοσίευσης του επίμαχου δημοσιεύματος. Προς τούτο επιβάλλεται να προστεθεί μια σαφής ένδειξη ότι δεν επιτρέπεται η αναδημοσίευση των επίμαχων φωτογραφιών. Στο “εσωτερικό” πάντως αρχείο του περιοδικού, επιτρέπεται να έχουν πρόσβαση οι δημοσιογράφοι και οι ερευνητές-μελετητές. (βλ. Απόφαση 140/2012).

ηλαδή συντρέχει περίπτωση μη δημοσίευσης της φωτογραφίας στο μέλλον για οποιοδήποτε λόγο (αρ. 21 παρ. 1 ε' του ίδιου νόμου), κύρωση η οποία και επιβάλλεται.

Σύμφωνα όμως με τη γνώμη ενός μέλους του Τμήματος, η εν λόγω επεξεργασία δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 2472/1997. Και τούτο διότι, **α)** σύμφωνα με το άρθρο 3 παρ. 1 *«οι διατάξεις του παρόντος νόμου εφαρμόζονται στην εν όλω ή εν μέρει αυτοματοποιημένη επεξεργασία, καθώς και στη μη αυτοματοποιημένη επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, τα οποία περιλαμβάνονται ή πρόκειται να περιληφθούν σε αρχείο»*. Ως «Αρχείο» δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα ορίζεται, κατά την αρχική έκδοση του νόμου, ένα σύνολο δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, τα οποία αποτελούν ή μπορεί να αποτελέσουν αντικείμενο επεξεργασίας. Μετά την τροποποίηση της σχετικής διάταξης προς τον σκοπό της πλήρους εναρμόνισης της εθνικής διάταξης με το άρθρο 2 στοιχ. γ' της Οδηγίας 95/46/EK, ως «αρχείο» δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, με τη διάταξη του άρθρου 2 στοιχ. ε' ν. 2472/1997, ορίζεται πλέον κάθε **δ ι α ρ θ ρ ω μ έ ν ο** σύνολο δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, τα οποία είναι προσιτά με γνώμονα συγκεκριμένα κριτήρια (βλ. άρθρο 2 στοιχ. ε' του ν. 2472/1997, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 2 του άρθρου 18 του ν. 3471/2006, προκειμένου ο ορισμός του αρχείου να ανταποκρίνεται στον ορισμό της Οδηγίας 95/46/EK, όπως ρητά αναφέρεται στην αιτιολογική έκθεση του ν. 3471/2006). Όπως διευκρινίζεται στην Οδηγία 95/46/EK (βλ. σκέψη 15 του προοιμίου της Οδηγίας 95/46/EK), η ύπαρξη διάρθρωσης απαιτεί να υφίστανται ειδικά, όσον αφορά τα πρόσωπα, κριτήρια, έτσι, ώστε να είναι ευχερής η πρόσβαση στα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα. Επ' αυτού δε χαρακτηριστικά αναφέρεται στη σκέψη 27 του προοιμίου της Οδηγίας 95/46/EK, ότι ένας φάκελος ή σύνολο φακέλων, καθώς και το εξώφυλλό τους, εφόσον δεν είναι διαρθρωμένοι σύμφωνα με τέτοια ειδικά κριτήρια, δεν

εμπίπτουν σε καμία περίπτωση στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας. Συνεπώς, η έννοια του αρχείου προϋποθέτει την ταξινόμηση των δεδομένων με κριτήρια, που έχουν τα ανωτέρω ποιοτικά χαρακτηριστικά, κατ' αντιστοιχία με την ηλεκτρονική επεξεργασία, στην οποία η διάρθρωση είναι εγγενής και επιτρέπει την ευχερή αναζήτηση των προσωπικών δεδομένων [βλ. απόφαση 122/2012 (Ολομ.) της Αρχής]. Εν προκειμένω, δεν συντρέχουν οι ανωτέρω προϋποθέσεις της έννοιας του αρχείου, δεδομένου ότι το εξώφυλλο, στο οποίο δημοσιεύθηκε η συγκεκριμένη φωτογραφία, καταχωρίζεται σε αρχείο με βάση τα κριτήρια της ημερομηνίας και του αριθμού του φύλλου. Τα χρησιμοποιούμενα όμως κριτήρια της εν λόγω καταχώρισης δεν αναφέρονται καθ' οιονδήποτε τρόπο σε πρόσωπα, με αποτέλεσμα να μην καθίσταται ευχερής η πρόσβαση στα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα της προσφεύγουσας. Περαιτέρω, η φωτογράφιση και, ακολούθως, η δημοσίευση της φωτογραφίας, δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι εμπίπτει στην έννοια της αυτοματοποιημένης επεξεργασίας, κατά το άρθρο 3 παρ. 1 του ν. 2472/1997. Και τούτο διότι η αυτοματοποιημένη επεξεργασία εντοπίζεται στη συλλογή και ηλεκτρονική αποθήκευση της φωτογραφίας όχι όμως και στη διάδοση, δηλαδή τη δημοσίευση, αυτής, η οποία εν προκειμένω δεν έγινε με ηλεκτρονικά μέσα, όπως συμβαίνει στα ηλεκτρονικά ΜΜΕ. εδομένου δε ότι πρώτον, η προσβολή των προσωπικών δεδομένων της προσφεύγουσας μπορούσε να επέλθει με τη δημοσίευση της φωτογραφίας της, όπως άλλωστε ισχυρίζεται και η ίδια, και, δεύτερον, η διάδοση-δημοσίευση της φωτογραφίας δεν συνδέεται αιτιωδώς με την ηλεκτρονική καταχώρισή της (αφού η δημοσίευση μπορεί να πραγματοποιηθεί και χωρίς την ηλεκτρονική καταχώριση), η κρίσιμη εν προκειμένω επεξεργασία δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι ήταν αυτοματοποιημένη. Κατόπιν αυτών, και δεδομένου ότι το εν λόγω αρχείο δεν είναι διαρθρωμένο με βάση τα ειδικά κριτήρια του ν. 2472/1997 και της Οδηγίας 95/46/ΕΚ, όπως αυτά έχουν εξειδικευθεί κατά περιεχόμενο από προηγούμενες αποφάσεις της Ολομελείας και του Τμήματος της Αρχής [βλ. αποφάσεις 122/2012 (Ολομ) και 135/2011 (Τμήμα)], η εν λόγω επεξεργασία δεν καλύπτεται από τις διατάξεις του ν. 2472/1997.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Αρχή

1) Αποφαίνεται κατά πλειοψηφία ότι η κρινόμενη δημοσίευση στο αναφερόμενο στο ιστορικό εξώφυλλο, αλλά και στη σελίδα ... του περιοδικού CIAO

MAGAZINE της εταιρείας Live Εκδόσεις ΕΠΕ της επίμαχης φωτογραφίας, που αφορά ως υποκείμενο δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα την προσφεύγουσα αντιβαίνει στις επιταγές των διατάξεων, που αναφέρονται στο σκεπτικό της παρούσας αποφάσεως και με την εφαρμογή των οποίων έχει επιφορτιστεί η Αρχή. Επομένως, είναι παράνομη η κρινόμενη επεξεργασία αυτών των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα.

2) Επιβάλλει κατά πλειοψηφία στην εκδοτική εταιρεία Live Εκδόσεις ΕΠΕ ως υπεύθυνο επεξεργασίας, για την κατά τα ανωτέρω διαπιστωθείσα παραβίαση της ανωτέρω προαναφερόμενης διατάξεως για την προστασία του ατόμου από την επεξεργασία δεδομένων του προσωπικού χαρακτήρα πρόστιμο χιλίων πεντακοσίων ευρώ (1.500) Ευρώ.

3) Ιατάσσει κατά πλειοψηφία τη διαγραφή των επίδικων δεδομένων από το αρχείο του περιοδικού με την έννοια απαγορεύσεως της αναδημοσιεύσεως του από ..-2012 φύλλου της, ειδικώς και μόνο με το περιεχόμενο αυτό του εξωφύλλου και της σελίδας

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Πέτρος Χριστόφορος

Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου