



Αθήνα, 04-08-2016
Αριθ. Πρωτ.: Γ/ΕΞ/3524-2/04-08-2016

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ
ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

Ταχ. Δ/ση: ΚΗΦΙΣΙΑΣ 1-3
115 23 ΑΘΗΝΑ
ΤΗΛ.: 210-6475600
FAX: 210-6475628

Α Π Ο Φ Α Σ Η 72/2016

(Τμήμα)

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συνεδρίασε σε σύνθεση Τμήματος στην έδρα της την Πέμπτη 04.08.2016 και ώρα 10:00 μετά από πρόσκληση του Προέδρου της, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Παρέστησαν ο Πρόεδρος της Αρχής, Πέτρος Χριστόφορος και τα αναπληρωματικά μέλη Γρηγόριος Λαζαράκος και Χαράλαμπος Ανθόπουλος, ως εισηγητής, σε αναπλήρωση των τακτικών μελών Αναστάσιου – Ιωάννη Μεταξά και Δημήτριου Μπριόλα, αντίστοιχα, οι οποίοι, αν και εκλήθησαν νομίμως εγγράφως, δεν παρέστησαν λόγω κωλύματος. Δεν παρέστησαν, αν και εκλήθησαν νομίμως εγγράφως, οι Αντώνιος Συμβώνης και Παναγιώτης Ροντογιάννης, τακτικό και αναπληρωματικό μέλος, αντίστοιχα. Παρούσες χωρίς δικαίωμα ψήφου ήταν η Χαρίκλεια Λάτσιου, νομικός ελεγκτής - δικηγόρος, ως βοηθός εισηγήτρια και η Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του τμήματος διοικητικών και οικονομικών υποθέσεων, ως γραμματέας.

Η Αρχή έλαβε υπόψη της τα παρακάτω:

Με την από 02.06.2016 (υπ' αρ. πρωτ. ΑΠΔΠΧ Γ/ΕΙΣ/3524/03.06.2016) αίτηση η Α, επιστημονική υπεύθυνη του Ιατρικού Διαγνωστικού Κέντρου Χ, διαβιβάζει την από 20.05.2016 αίτηση του Β και ζητεί κατ' ορθή εκτίμηση την άδεια της Αρχής για την επεξεργασία ευαίσθητων δεδομένων. Η Αρχή, κατά την εξέταση της υπόθεσης, κάλεσε με το υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΞ/3524-1/09.06.2016 έγγραφο το Κέντρο Χ όπως παράσχει συγκεκριμένες διευκρινίσεις. Σε απάντηση του ανωτέρω εγγράφου, το Κέντρο Χ απέστειλε το υπ' αρ. πρωτ. ΑΠΔΠΧ Γ/ΕΙΣ/4757/26.07.2016 έγγραφο. Από τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης προκύπτει ότι ο Β με την προαναφερόμενη αίτησή του ενεργώντας ατομικά και με την ιδιότητα του νομικού εκπροσώπου της κοινοπραξίας με την επωνυμία «... ..» ζητεί να λάβει, μεταξύ άλλων, από το Κέντρο Χ αντίγραφα του ιατρικού φακέλου νοσηλείας του Γ συνεπεία του τραυματισμού που υπέστη κατά το εργατικό ατύχημα της ...-...-2010. Την χορήγηση των αιτούμενων στοιχείων ζητεί ο Β προκειμένου να υποστηρίξει την (με αριθμό κατάθεσης δικογράφου .../2014) έφεση που έχει καταθέσει ενώπιον του Μονομελούς Εφετείου Δ κατά του Γ, με την οποία ζητεί να εξαφανισθεί, άλλως να μεταρρυθμισθεί η υπ' αρ. .../2014 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ε, καθώς και για να αντικρούσει την (με αριθμό κατάθεσης δικογράφου .../2014) έφεση που έχει καταθέσει ο Γ κατά της κοινοπραξίας .../..... και του Β, με την οποία ζητεί να εξαφανισθεί κατά τα σκέλη που προσβάλλεται, να μεταρρυθμισθεί η υπ' αρ. .../... απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ε και να γίνει εν όλω δεκτή η (με αριθμό κατάθεσης δικογράφου .../...) αγωγή αποζημίωσης που έχει καταθέσει, με την οποία αξιώνει αποζημίωση συνολικού ύψους€. Το Μονομελές Πρωτοδικείο Ε με την υπ' αρ. .../... απόφαση δέχθηκε εν μέρει την (με αριθμό κατάθεση δικογράφου .../...) αγωγή αποζημίωσης του Γ κατά της κοινοπραξίας, του Β και της τεχνικής κατασκευαστικής εταιρείας TOP ELEMENT A.E., κρίνοντας ότι ο τραυματισμός του Γ την-...-2010 συνιστά εργατικό ατύχημα για το οποίο ευθύνονται οι εναγόμενοι διότι δεν έλαβαν τα κατάλληλα μέτρα προστασίας και ασφαλείας των εργαζομένων, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 3 και 4 του ν.1396/1983, καθώς και ότι Γ υπήρξε συνυπαίτιος του ένδικου ατυχήματος σε ποσοστό 20%, διότι από αμέλεια συνέβαλε και αυτός στην πρόκληση του ατυχήματος, και αναγνώρισε την υποχρέωση των εναγομένων να καταβάλουν εις ολόκληρον έκαστος στον ενάγοντα αποζημίωση ύψους ...€. Με την προαναφερόμενη αίτησή του, ο Β θέλει να αντικρούσει τους ισχυρισμούς του Γ ότι ο τραυματισμός του οφείλεται στην μη

τήρηση των μέτρων προστασίας και ασφάλειας των εργαζομένων, καθώς και να υποστηρίξει τον ισχυρισμό ότι για τον τραυματισμό του τελευταίου υπήρξε αποκλειστική ευθύνη του ενάγοντος σε ποσοστό 100%, άλλως σε ποσοστό 95%. Η συζήτηση των προαναφερόμενων αντίθετων εφέσεων έχει προσδιοριστεί ενώπιον του Μονομελούς Εφετείου Αθηνών για την ...-...-2016.

Η Αρχή, μετά από εξέταση των στοιχείων του φακέλου, αφού άκουσε τον εισηγητή και τις διευκρινίσεις από τη βοηθό εισηγητή, η οποία παρέστη χωρίς δικαίωμα ψήφου και αποχώρησε μετά τη συζήτηση της υπόθεσης και πριν από τη διάσκεψη και τη λήψη απόφασης, κατόπιν διεξοδικής συζήτησης,

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

1. Επειδή, οι διατάξεις των άρθρων 2 στοιχ. β', 4 παρ. 1 και 7 παρ. 2 στοιχ. γ' του ν. 2472/1997 καθορίζουν τους όρους και τις προϋποθέσεις για τη νόμιμη επεξεργασία ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων που αφορούν στην υγεία. Με τις διατάξεις των άρθρων 5 παρ. 3 και 13 παρ. 3 στοιχ. β' του ν. 3418/2005 (Κώδικας Ιατρικής Δεοντολογίας) προβλέπεται η κατ' εξαίρεση χορήγηση ιατρικών πιστοποιητικών σε τρίτο πρόσωπο, εφόσον έχει έννομο συμφέρον και το αποδεικνύει και οι προϋποθέσεις άρσης του ιατρικού απορρήτου. Περαιτέρω, το άρθρο 11 παρ. 3 του ν. 2472/1997 ορίζει ότι, εάν τα δεδομένα ανακοινώνονται σε τρίτους, το υποκείμενο ενημερώνεται για την ανακοίνωση πριν από αυτούς.

2. Επειδή, στην κρινόμενη υπόθεση, ο Β, ενεργώντας ατομικά και με την ιδιότητα του νομικού εκπροσώπου της κοινοπραξίας ... ζητεί με την ιδιότητα του τρίτου (άρθρο 2 στοιχ. θ' του ν.2472/1997) την χορήγηση ευαίσθητων δεδομένων (δεδομένων υγείας) που αφορούν στον Γ και τα οποία τηρούνται στα αρχεία του Κέντρου Χ, ως υπεύθυνου επεξεργασίας (άρθρο 2 στοιχ. ζ' του ν.2472/1997). Από τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης προκύπτει ότι ο σκοπός επεξεργασίας συνίσταται στην αντίκρουση των ισχυρισμών που προβάλλει ο Γ με την προαναφερθείσα έφεση ενώπιον του Μονομελούς Εφετείου Δ, καθώς και στην υποστήριξη των ισχυρισμών που προβάλλει με την προαναφερθείσα έφεση ενώπιον του Μονομελούς Εφετείου Δ κατά του Γ, με την οποία ζητεί να εξαφανισθεί, άλλως να μεταρρυθμισθεί η υπ' αρ. απόφαση .../2014 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ε.

3. Ο προβαλλόμενος σκοπός επεξεργασίας συνάδει με την προαναφερόμενη διάταξη του άρθρου 7 παρ. 2 στοιχ. γ' του ν.2472/1997. Η χορήγηση, ωστόσο, του

αιτούμενου ιατρικού ιστορικού παραβιάζει την αρχή της αναλογικότητας των δεδομένων, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διάταξη του άρθρου 4 παρ. 1 στοιχ. β' του ν.2472/1997. Και τούτο, διότι ο προβαλλόμενος σκοπός επεξεργασίας μπορεί να ικανοποιηθεί με την χορήγηση πιστοποιητικού από το Κέντρο X, από το οποίο να προκύπτει η κατάσταση της υγείας του Γ συνεπεία του τραυματισμού του την ...-2010, η διαγνωσθείσα πάθηση, η ιατρική θεραπεία που ακολουθήθηκε καθώς και η ιατρική και φαρμακευτική αγωγή που συνεστήθη. Πάντως, αν το Δικαστήριο ουσίας θέλει να ζητήσει πλείονα στοιχεία, μπορεί να ζητήσει την προσκόμισή τους, σύμφωνα με τις οικείες διατάξεις του ΚΠολΔ. Το Κέντρο X οφείλει, ως υπεύθυνος επεξεργασίας, να ενημερώσει, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διάταξη του άρθρου 11 παρ. 3 του ν.2472/1997, Γ για την διαβίβαση προσωπικών της δεδομένων του δεδομένων στον Β.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Αρχή,

παρέχει την άδεια στο Ιατρικό Διαγνωστικό Κέντρο X, ως υπεύθυνο επεξεργασίας, να χορηγήσει στον Β πιστοποιητικό σχετικά με την κατάσταση της υγείας του Γ συνεπεία του τραυματισμού του την ...-2010- κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό της παρούσας – στο πλαίσιο της μεταξύ τους ως άνω ένδικης διαφοράς, αφού προηγουμένως το Κέντρο ενημερώσει τον τελευταίο.

Ο Πρόεδρος της Αρχής

Η Γραμματέας

Πέτρος Χριστόφορος

Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου