

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ

ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

Αθήνα, 23-06-2014

ΑΠ: Γ/ΕΞ/2783-2/23-06-2014

Ταχ. Δ/ση: ΚΗΦΙΣΙΑΣ 1-3

115 23 ΑΘΗΝΑ

ΤΗΛ.: 210-6475600

FAX: 210-6475628

Α Π Ο Φ Α Σ Η 71/2014

(Τμήμα)

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συνεδρίασε σε σύνθεση Τμήματος στην έδρα της την Τρίτη 17.06.2014 και ώρα 09:00 μετά από πρόσκληση του Προέδρου της, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Παρέστησαν ο Πρόεδρος της Αρχής, Πέτρος Χριστόφορος και το τακτικό μέλος Λεωνίδα Κοτσαλής. Ακόμα παρέστη το αναπληρωματικό μέλος Χαράλαμπος Ανθόπουλος, ως εισηγητής, σε αντικατάσταση του τακτικού μέλους Δημήτριου Μπριόλα. Δεν παρέστησαν λόγω κωλύματος, αν και εκλήθησαν νομίμως εγγράφως, οι Αναστάσιος – Ιωάννης Μεταξάς και Γρηγόριος Λαζαράκος, τακτικό και αναπληρωματικό μέλος, αντίστοιχα. Παρούσες χωρίς δικαίωμα ψήφου ήταν η Χαρίκλεια Λάτσιου, νομικός ελεγκτής - δικηγόρος, ως βοηθός εισηγήτρια και η Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του τμήματος διοικητικών και οικονομικών υποθέσεων, ως γραμματέας.

Η Αρχή έλαβε υπόψη της τα παρακάτω:

Με το υπ' αρ. πρωτ. .../...-.....-2014 (ΑΠΔΠΧ Γ/ΕΙΣ/2873/05.05.2014) έγγραφο το Νοσοκομείο Χ διαβιβάζει τις από ...-.....- και-.....- αιτήσεις του Α διά του υπ' αρ. .../...-.....-2014 εγγράφου της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Αθηνών και ζητεί την άδεια της Αρχής για την επεξεργασία ευαίσθητων δεδομένων. Συγκεκριμένα, ο Α με την

προαναφερόμενη αίτησή του ζητεί να λάβει από το Νοσοκομείο «γνωμάτευση & πιστοποιητικό στο οποίο να φαίνεται ότι: ο Β προσήλθε στα εξωτ. ιατρεία Β' χειρουργικής κλινικής την .../.../... κ' ώρα ... περίπου, καθώς & πιστοποιητικό & γνωμάτευση ΩΡΛ & ΟΡΘΟΠΕΔΙΚΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ των εξωτ. ιατρείων της Β' Χ. Κλινικής. Επίσης & τυχόν αποτελέσματα παρακλινικών εξετάσεων (...)). Την χορήγηση των αιτούμενων στοιχείων ζητεί ο Α, καθώς – όπως ισχυρίζεται: «(...) έχ[ει] έννομο συμφέρον για να λάβ[ει] τα ανωτέρω έγγραφα, διότι κατηγορ[είται] ότι του προξένησ[ε] απλή σωματική βλάβη (κάταγμα εδάφους αριστερού κόγχου κλπ.) Έχει συνταχθεί εις βάρος [τ]ου το από .../.../...../.../... κλητήριο θέσπισμα». Η Αρχή κατά την εξέταση της υπόθεσης κάλεσε με το υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΞ/2783-1/07.05.2014 έγγραφο το Νοσοκομείο όπως, κατόπιν συνεννόησης με τον αιτούντα Α, παράσχει διευκρινίσεις. Σε απάντηση του εγγράφου αυτού το Νοσοκομείο με το υπ' αρ. πρωτ. .../..... έγγραφο διαβίβασε στην Αρχή την από-...-... αίτησή του Α. Από τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης προκύπτει ότι στο κατάλογο των αναγνωστέων εγγράφων που παρατίθενται στο υπ' αρ. πρωτ. .../.../... κλητήριο θέσπισμα της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Αθηνών αναφέρονται, μεταξύ άλλων, δύο ιατρικά πιστοποιητικά του Νοσοκομείου, τα οποία διαβιβάζονται από τον αιτούντα Α στην Αρχή (πρόκειται για τα υπ' αρ. πρωτ. .../...-... και .../...-...-... ιατρικά πιστοποιητικά). Ο Α με την νεότερη αίτησή του που διαβιβάζεται στην Αρχή από το Νοσοκομείο διευκρινίζει, μεταξύ άλλων, ότι: «(...) το μεταξύ [αυτού] και του Β επεισόδιο επισυνέβη το απόγευμα της ..., ότε ο Β κατέφυγε άμεσα στο ανωτέρω Νοσοκομείο, από δε τα ανωτέρω δύο (2) πιστοποιητικά του ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ δεν προκύπτει ότι ο Β την ... υπέστη τις ανωτέρω σωματικές βλάβες, που δεν τις υπέστη, αλλά μάλλον μετά ταύτα, ήτοι μέχρι την, ότε προσήλθε εκ νέου στο ανωτέρω Νοσοκομείο και μάλιστα στα επείγοντα ιατρεία του ΩΡΛ, όπως προκύπτει από το με αριθμό πρωτ. .../...-...-... πιστοποιητικό του εν λόγω Νοσοκομείου. Και 2.2. Από τα αναγραφόμενα, τόσο στο με αριθμό πρωτ. .../...-...-... πιστοποιητικό του Νοσοκομείου, στο οποίο αναγράφονται κατά λέξη τα εξής (...), όσο και στο αριθμό πρωτ. .../...-...-... πιστοποιητικό του Γ.Ν. Χ, στο οποίο αναγράφονται κατά λέξη τα εξής (...) δημιουργείται σύγχυση ποιά ημερομηνία προκλήθηκε η πλήξη στο πρόσωπο του Β, που είχε ως επακόλουθο τις ανωτέρω αναφερόμενος σωματικές βλάβες, εφόσον η αναφορά «προ 15νθημέρου» είναι γενική και αόριστη και από τον Β δεν προσήχθη άλλο πιστοποιητικό του Νοσοκομείου, από το οποίο να προκύπτει εάν την ... εξετάσθηκε από ΩΡΛ και αν υποβλήθηκε σε ακτινολογικό έλεγχο, δεδομένου ότι παραπέμφθηκε την ως άνω ημερομηνία στο ΩΡΛ, όπως προαναφέρθηκε και προκύπτει από το με αριθμ. πρωτ. .../...-...-... πιστοποιητικό του ως άνω Νοσοκομείου (...)). Ακόμα, από τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης προκύπτει ότι

ο Α με το προαναφερόμενο κλητήριο θέσπισμα της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Αθηνών έχει κληθεί να εμφανισθεί ενώπιον του Η΄ Μονομελούς Πλημμελειοδικείου Αθηνών, προκειμένου να δικάσσει, μετά από αναβολή, κατά τη δικάσιμο της ...-....., για την πράξη της σωματικής βλάβης (308 παρ. 1 ΠΚ) σε βάρος του Β.

Η Αρχή, μετά από εξέταση των στοιχείων του φακέλου, αφού άκουσε τον εισηγητή και τη βοηθό εισηγήτρια, η οποία στη συνέχεια αποχώρησε, και κατόπιν διεξοδικής συζήτησης,

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

1. Επειδή, οι διατάξεις των άρθρων 2 στοιχ. β΄, 4 παρ. 1 και 7 παρ. 2 στοιχ. γ΄ του ν. 2472/1997 καθορίζουν τους όρους και τις προϋποθέσεις για τη νόμιμη επεξεργασία ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων που αφορούν στην υγεία, σε συνδυασμό με τις διατάξεις των άρθρων 5 παρ. 3 και 13 παρ. 3 στοιχ. β΄ του ν. 3418/2005 (Κώδικας Ιατρικής Δεοντολογίας) που προβλέπουν την κατ' εξαίρεση χορήγηση ιατρικών πιστοποιητικών σε τρίτο πρόσωπο, εφόσον έχει έννομο συμφέρον και το αποδεικνύει και τις προϋποθέσεις άρσης του ιατρικού απορρήτου. Επειδή, περαιτέρω, το άρθρο 11 παρ. 3 του ν. 2472/1997 ορίζει ότι εάν τα δεδομένα ανακοινώνονται σε τρίτους, το υποκείμενο ενημερώνεται για την ανακοίνωση πριν από αυτούς.

2. Επειδή, στην κρινόμενη υπόθεση, ο Α ζητεί με την ιδιότητα του τρίτου (άρθρο 2 στοιχ. θ΄ του ν.2472/1997) την χορήγηση ευαίσθητων δεδομένων (δεδομένων υγείας) που αφορούν στον Β και τηρούνται στα αρχεία του Νοσοκομείου, ως υπευθύνου επεξεργασίας (άρθρο 2 στοιχ. ζ΄ του ν.2472/1997). Από τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης προκύπτει ότι ο σκοπός επεξεργασίας συνίσταται στην υπεράσπισή του ενώπιον του Μονομελούς Πλημμελειοδικείου Αθηνών όπου φέρεται κατηγορούμενος της τέλεσης του εγκλήματος της απλής σωματικής βλάβης (άρθρο 308 παρ.1 ΠΚ) σε βάρος του Β.

3. Ο προβαλλόμενος σκοπός επεξεργασίας συνάδει με την προαναφερόμενη διάταξη του άρθρου 7 παρ. 2 στοιχ. γ΄ του ν.2472/1997. Ωστόσο, πρώτον, για την υπεράσπιση του αιτούντος ενώπιον του δικαστηρίου και την αντίκρουση της σε βάρος του ως άνω κατηγορίας, η χορήγηση αντιγράφων των τυχόν αποτελεσμάτων των παρακλινικών εξετάσεων παραβιάζει την αρχή της αναλογικότητας των δεδομένων (άρθρο 4 παρ. 1 στοιχ. β΄ του ν. 2472/1997). Και τούτο διότι ο προβαλλόμενος σκοπός επεξεργασίας μπορεί να επιτευχθεί με την χορήγηση από το Νοσοκομείο ιατρικού πιστοποιητικού, από το οποίο θα προκύπτει η κατάσταση της υγείας του Β κατά την εισαγωγή του στο Νοσοκομείο, η φύση

των τραυμάτων του και ο τρόπος προκλήσεως τους, η σοβαρότητα της καταστάσεως του, η θεραπευτική αγωγή που εφαρμόσθηκε, η εξέλιξη της καταστάσεως του και πως αυτή αντιμετωπίσθηκε. Δεύτερον, το αιτούμενο ιατρικό πιστοποιητικό αναφορικά με το αν ο Β προσήλθε στα εξωτερικά ιατρεία της Β' Χειρουργικής Κλινικής της περιλαμβάνεται στον κατάλογο των αναγνωστέων εγγράφων του κλητηρίου θεσπίσματος και αποτελεί ήδη περιεχόμενο της ποινικής δικογραφίας στην οποία ο αιτών, λόγω της ιδιότητος του, ως κατηγορουμένου έχει πλήρη πρόσβαση και μπορεί να λάβει αντίγραφά τους και ως εκ τούτου παρέλκει η χορήγησή τους από το Νοσοκομείο, όπως και ζητάει. Οίκοθεν νοείται ότι εάν ο κατηγορούμενος θεωρεί ότι για την υπεράσπισή του, ενόψει των ισχυρισμών που θα προβάλλει κατά την εκδίκαση της υποθέσεως και τα ζητήματα που θα ανακύψουν, απαιτούνται και άλλα ιατρικά πιστοποιητικά από τον φάκελο νοσηλείας, τα πορίσματα των εργαστηριακών εξετάσεων στις οποίες τυχόν υποβλήθηκε κ.α., πέραν εκείνων που αναφέρονται στον κατάλογο των αναγνωστέων εγγράφων, είναι δυνατόν να ζητήσει από το Δικαστήριο, εφόσον κρίνει ότι τα στοιχεία αυτά είναι απαραίτητα για την ουσιαστική διερεύνηση της υποθέσεως, να αναβάλει την εκδίκαση για περισσότερες αποδείξεις, και να διατάξει να τεθούν στη δικογραφία με μέριμνα της εισαγγελικής αρχής ή και του ιδίου, κατά τις οικείες δικονομικές διατάξεις (βλ. ενδεικτικά 352 παρ. 3 ΚΠΔ και απόφαση 75/2013 της Αρχής). Αντίθετα, η χορήγηση στον Α για την υπεράσπισή του ενώπιον του Μονομελούς Πλημμελειοδικείου Αθηνών βεβαίωσης από το Νοσοκομείο, από την οποία να προκύπτει αν ο Β παραπέμφθηκε πράγματι στα Τμήματα ΩΡΛ και Ορθοπαιδικό μετά από την επίσκεψή του στο Τμήμα Επειγόντων Περιστατικών του Νοσοκομείου την όπως συστήθηκε από τον θεράποντα ιατρό σύμφωνα με το υπ' αρ. πρωτ. .../...-...- ιατρικό πιστοποιητικό, και στην οποία θα αναφέρονται η αιτία, η διάγνωση και η θεραπεία του ακολουθήθηκε, συνάδει με την προαναφερόμενη διάταξη του άρθρου 7 παρ. 2 στοιχ. γ' του ν.2472/1997, ενώ παράλληλα πληρούται και η αρχή της αναλογικότητας των δεδομένων (άρθρο 4 παρ. 1 στοιχ. β' του ν.2472/1997). Το Νοσοκομείο, οφείλει, ως υπεύθυνος επεξεργασίας, να ενημερώσει, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διάταξη του άρθρου 11 παρ. 3 του ν.2472/1997, το Β για την διαβίβαση προσωπικών του δεδομένων στον Α.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Αρχή παρέχει άδεια στο Γενικό Νοσοκομείο, ως υπεύθυνο επεξεργασίας, να χορηγήσει

στον Α μόνον βεβαίωση, από την οποία να προκύπτει αν Β παραπέμφθηκε την ...-.....-....
πράγματι στα Τμήματα ΩΡΛ και Ορθοπαιδικό μετά από την επίσκεψή του στο Τμήμα
Επειγόντων Περιστατικών του Νοσοκομείου και στην οποία θα αναφέρονται η αιτία, η
διάγνωση και η θεραπεία του ακολουθήθηκε, αφού προηγουμένως το Νοσοκομείο
ενημερώσει τον Β.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Πέτρος Χριστόφορος

Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου