



ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ  
ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

Αθήνα, 31-05-2013

Αριθ. Πρωτ. Γ/ΕΞ/3744/31-05-2013

## Α Π Ο Φ Α Σ Η ΑΡ. 71 / 2013

(Τμήμα)

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συνεδρίασε σε σύνθεση Τμήματος στην έδρα της την 14.05.2013 μετά από πρόσκληση του Προέδρου της, σε συνέχεια της από 12.03.2013 συνεδρίασης, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Παρέστησαν οι Γεώργιος Μπατζαλέξης, Αναπληρωτής Πρόεδρος, κωλυμένου του Προέδρου της Αρχής Πέτρου Χριστόφορου, και τα αναπληρωματικά μέλη της Αρχής Χαράλαμπος Ανθόπουλος, Γρηγόριος Λαζαράκος, ως εισηγητής, και Σπυρίδων Βλαχόπουλος, σε αντικατάσταση των τακτικών μελών Δημητρίου Μπριόλα, Αναστάσιου – Ιωάννη Μεταξά και Λεωνίδα Κοτσαλή. Στη συνεδρίαση παρέστησαν επίσης, με εντολή του Προέδρου, χωρίς δικαίωμα ψήφου, η Θεοδώρα Τουτζιαράκη, νομικός ελεγκτής (δικηγόρος), ως βοηθός εισηγητή, και η Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του Διοικητικού-Οικονομικού Τμήματος της Αρχής, ως γραμματέας.

Στη συνεδρίαση της 12.03.2013 και μετά από κλήση (βλ. υπ' αριθμ. πρωτ. Αρχής Γ/ΕΞ/1582/04-03-2013, Γ/ΕΞ/1584/04-03-2013 και Γ/ΕΞ/1590/04-03-2013 κλήσεις) παρέστησαν η προσφεύγουσα Α, ο καταγγελλόμενος Συνεταιρισμός και ο καταγγελλόμενος δικηγόρος του Συνεταιρισμού, οι οποίοι εξέθεσαν προφορικά τις απόψεις τους επί της υποθέσεως και απάντησαν σε ερωτήσεις που τους τέθηκαν, όπως αναφέρεται στα πρακτικά. Οι κληθέντες ανέπτυξαν κατόπιν διεξοδικώς τις απόψεις τους με σχετικά υπομνήματά τους (βλ. υπομνήματα υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/2058/21-03-2013 με συνημμένο υλικό φορέα, Γ/ΕΙΣ/2094/22-03-2013 και Γ/ΕΙΣ/2095/22-03-2013 της προσφεύγουσας, του Συνεταιρισμού και του δικηγόρου του Συνεταιρισμού αντίστοιχα). Κατά τη σημερινή συνεδρίαση αναπτύχθηκε η υπόθεση από τον εισηγητή και τη βοηθό του εισηγητή και στη συνέχεια έλαβε χώρα διάσκεψη επί της υποθέσεως χωρίς την παρουσία της βοηθού του εισηγητή.

Η Αρχή έλαβε υπόψη τα παρακάτω:

Με τις κατωτέρω αναφερόμενες προσφυγές της, η Α καταγγέλλει τον Συνεταιρισμό Ιδιοκτητών Ραδιοταξί ... (εφεξής «Συνεταιρισμός»), του οποίου είναι μέλος, για τα ακόλουθα ζητήματα:

α) Μη συμμόρφωση του Συνεταιρισμού με την υπ' αριθμ. 65/2010 Απόφαση της Αρχής και μη ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης σε ηχογραφημένες συνομιλίες (προσφυγή υπ' αριθμ. πρωτ. Αρχής Γ/ΕΙΣ/6038/21.09.2012, όπως αυτή συμπληρώθηκε με τα υπ' αριθμ. πρωτ. Αρχής Γ/ΕΙΣ/7805/04.12.2012 έγγραφα, και προσφυγή υπ' αριθ. πρωτ. Αρχής Γ/ΕΙΣ/736/04.02.2013). Η προσφεύγουσα παραπονείται ότι ο Συνεταιρισμός, του οποίου είναι μέλος, ουδέποτε ικανοποίησε το δικαίωμα πρόσβασής της μέσω της χορήγησης αντιγράφου ηχογραφημένης συνομιλίας που περιέχει δεδομένα που την αφορούν, όπως ορίζεται στην Απόφαση 65/2010 της Αρχής. Επιπρόσθετα, η προσφεύγουσα διαμαρτύρεται για το γεγονός ότι ο Συνεταιρισμός δεν ικανοποίησε το δικαίωμα πρόσβασής και σε άλλες παρόμοιες περιπτώσεις που έλαβαν χώρα μετά την έκδοση της ως άνω Απόφασης και που αφορούσαν σε αιτήσεις της για αντίγραφα ηχογραφημένων συνομιλιών με δεδομένα που την αφορούν (π.χ. περίπτωση «χρέωσης ασυνόδευτου» όπως περιγράφεται αναλυτικά στην υπ' αριθ. πρωτ. Αρχής Γ/ΕΙΣ/6038/21.09.2012 προσφυγή και περιπτώσεις όπου ο Συνεταιρισμός χορήγησε τις συνομιλίες μόνο εγγράφως ή απάντησε ότι δεν μπορεί να τα χορηγήσει επειδή τα τηρεί μόνο δέκα ημέρες και η προσφεύγουσα τα ζήτησε μετά το δεκαήμερο, όπως περιγράφονται στην υπ' αριθ. πρωτ. Αρχής Γ/ΕΙΣ/736/04.02.2013 προσφυγή).

β) Μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης σε έγγραφη αναφορά που έχει υποβληθεί σε βάρος της (προσφυγές υπ' αριθμ. πρωτ. Αρχής Γ/ΕΙΣ/1328/21.02.2011 και Γ/ΕΙΣ/736/04.02.2013). Η προσφεύγουσα παραπονείται ότι δεν έλαβε απάντηση στην υπ' αριθμ. πρωτ. Συνεταιρισμού .../...-2011 αίτησή της, με την οποία ζήτησε από το Συνεταιρισμό να της χορηγήσει αντίγραφο της υπ' αριθμ. πρωτ. .../...-2009 αναφοράς που υποβλήθηκε σε βάρος της από τον οδηγό του αυτοκινήτου με κωδικό Κ... Β, και με αφορμή την οποία κλήθηκε ενώπιον της Πειθαρχικής Επιτροπής Ραδιοδικτύου (εφεξής «ΠΕΡ») και της επιβλήθηκε η ποινή της επίπληξης από τον Συνεταιρισμό.

γ) Μη χορήγηση δεδομένων μελών και άλλων εγγράφων του Συνεταιρισμού (προσφυγή υπ' αριθμ. πρωτ. Αρχής Γ/ΕΙΣ/1328/21.02.2011). Η προσφεύγουσα παραπονείται ότι δεν έλαβε απάντηση στις ακόλουθες με υπ' αριθμ. πρωτ. Συνεταιρισμού αιτήσεις της: 1) Με την ως άνω (υπό β) αίτησή της, ζήτησε επίσης από τον Συνεταιρισμό να την πληροφορήσει ποιος ήταν ο ιδιοκτήτης του συγκεκριμένου αυτοκινήτου (μέλος του Συνεταιρισμού). 2) .../...-2011 για πληροφόρησή της αν ο ιδιοκτήτης ή οι ιδιοκτήτες του αυτοκινήτου Κ... είναι μέλη του Συνεταιρισμού, ειδάλλως ποια

η σχετική σύμβαση που έχει υπογράψει ο Συνεταιρισμός με τον ιδιοκτήτη ή τους ιδιοκτήτες του ως άνω αυτοκινήτου, καθώς και ποια η απόφαση που έχει λάβει ο Συνεταιρισμός για την αίτηση που προβλέπεται να έχουν υποβάλει από κοινού οι οδηγοί και ο ή οι ιδιοκτήτες του ως άνω αυτοκινήτου. Προς αιτιολόγηση δε της αίτησης αυτής, η προσφεύγουσα αναφέρει «*Η αίτησή μου είναι σύμφωνη με τον κανονισμό λειτουργίας και το καταστατικό του ραδιοδικτύου μας. Η απάντησή σας θα χρησιμοποιηθεί για δικαστική χρήση και για κάθε νόμιμη χρήση και παρακαλώ όπως τη λάβω εντός 15 ημερών*». Ο Συνεταιρισμός απάντησε και στις δυο προαναφερόμενες αιτήσεις της προσφεύγουσας με τα από ...-2011 έγγραφά του ως εξής (και οι δυο απαντήσεις έχουν το ίδιο περιεχόμενο): «*[...] Επί του αιτήματός σας ο νομικός σύμβουλος του συνεταιρισμού έχει τη γνώμη ότι κατά το μέρος που εξαρτάται από τη συναίνεση των αναφερόμενων μελών δεν επιτρέπεται να ικανοποιηθεί διότι απαιτείται συναίνεση των συγκεκριμένων μελών. Σε κάθε περίπτωση θέλει τεθεί ερώτημα στην Αρχή Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων. [...]*». Παράλληλα, ο Συνεταιρισμός υπέβαλε στην Αρχή έγγραφο ερώτημα (υπ' αριθμ. πρωτ. Αρχής Γ/ΕΙΣ/2095/23.03.2011), με το οποίο ζητά από την Αρχή να αποφανθεί αν οι υπό 1 και 2 αιτήσεις της προσφεύγουσας είναι σύννομες και αν ο Συνεταιρισμός έχει υποχρέωση να απαντήσει σε αυτές. 3) ...-2009 για χορήγηση αντιγράφων αποφάσεων του Δ.Σ. που έχουν ληφθεί σύμφωνα με το άρθρο 6 παρ. γ' του Καταστατικού του Συνεταιρισμού («*Τα μέλη του Συνεταιρισμού έχουν τα εξής δικαιώματα και υποχρεώσεις: [...] γ) να απολαμβάνουν τα ωφελήματα, παροχές, διευκολύνσεις και ευεργετήματα που ορίζονται που τον εσωτερικό κανονισμό λειτουργίας του ραδιοταξί, τις αποφάσεις των Γ.Σ. και του Δ.Σ.*»). 4) ...-2009 για χορήγηση αντιγράφων πρακτικών Γ.Σ. με τις οποίες έγινε τροποποίηση του Καταστατικού, σημειώνοντας ότι δεν χρειάζεται να επικαλεστεί έννομο συμφέρον, διότι, σύμφωνα με τον Εσωτερικό Κανονισμό Λειτουργίας του Συνεταιρισμού, ο Κανονισμός που έχει εγκριθεί και καταχωρηθεί στο βιβλίο συνεδριάσεων των Γ.Σ. είναι υποχρεωτικός και ισχύει για όλα τα μέλη. 5) ...-2009 για πληροφόρηση σχετικά με τον αριθμό των λειτουργούντων σταθμών ραδιοταξί [περιοχής ...], τις περιμετρικές ζώνες και τον χρόνο λειτουργίας αυτών, αιτιολογώντας την αίτησή της «*για την καλή λειτουργία του ραδιοταξί, την αποφυγή παρεξηγήσεων μεταξύ χειριστών αυτοκινήτου και βάσεως και για την καλύτερη εξυπηρέτηση των οδηγών και του επιβατικού κοινού*». 6) ...-2010 για χορήγηση αντιγράφου πρακτικού Δ.Σ. όπου συζητήθηκε δική της υπόθεση, όπως την ενημέρωσε ο υπεύθυνος αέρος (ραδιοδικτύου), χωρίς να παρίσταται η ίδια. 7) ...-2011 (δεν αναφέρεται αριθμός πρωτοκόλλου, μόνο η ημ/νία που παρελήφθη) για χορήγηση αντιγράφου τελευταίου εγκεκριμένου ισολογισμού, αιτιολογώντας την αίτησή της ως ακολούθως: «*[...] Επειδή σαν μέλος έχω δικαίωμα στα καθαρά κέρδη της χρήσης, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 3 του Ν. 1667/1986 και στο προϊόν της εκκαθάρισης με βάση τη συνεταιριστική μου μερίδα ή μερίδες [...]*». Επίσης, με την ίδια προσφυγή, η προσφεύγουσα παραπονείται για τις αρνητικές απαντήσεις

που έλαβε από το Συνεταιρισμό στις ακόλουθες αιτήσεις της: 8) .../-...-2009 για χορήγηση αντιγράφων πρακτικών Γ.Σ. με τις οποίες έγινε τροποποίηση του Καταστατικού, η οποία απορρίφθηκε ως απαράδεκτη λόγω μη αναφοράς εννόμου συμφέροντος. 9) .../-...-2009 για πληροφόρηση σχετικά με τις κούρσες που έλαβε το ταξί ιδιοκτησίας της σε συγκεκριμένες ημέρες και ώρες που αναφέρει στην αίτησή της, η οποία απορρίφθηκε ως απαράδεκτη με την αιτιολογία ότι ο Συνεταιρισμός δεν έχει υποχρέωση να διατηρεί εγγράφως τις διενεργούμενες από τα μέλη του κούρσες και ότι η αιτούσα πρέπει να αιτιολογήσει το έννομο συμφέρον της. 10) .../-...-2009 για πληροφόρηση σχετικά με τις κούρσες που έλαβε το ταξί ιδιοκτησίας της σε συγκεκριμένες ημέρες και ώρες που αναφέρει στην αίτησή της, η οποία απορρίφθηκε ως απαράδεκτη με την ίδια αιτιολογία όπως η προηγούμενη. 11) .../-...-2010 για υπενθύμιση σχετικά με παλαιότερες αιτήσεις της για χορήγηση αντιγράφων πρακτικών Δ.Σ. ή Γ.Σ. για την οικονομική ενίσχυση που αναφέρθηκε ότι της δόθηκε στο παρελθόν από το Συνεταιρισμό (ημ/νία αναφοράς η από ...-...-2009 Γ.Σ. του Συνεταιρισμού), στην οποία ο Συνεταιρισμός απάντησε ότι «[...] Ο Συν/σμός δεν εκδίδει τέτοια αντίγραφα που ζητάτε. Επίσης, ο Συν/σμός καθώς δεν είναι υπηρεσία ούτε ασκεί κάποιο έργο με δημόσιο σκοπό και ωφέλεια. Τυγχάνετε μέλος του Συν/σμού και έχετε τα δικαιώματα που προβλέπονται στο άρθρο 6 του καταστατικού. Επίσης, έχετε τα δικαιώματα και υποχρεώσεις, που απορρέουν από το Ν. 1667/1986, Π.Δ. 482/87, Π.Δ. 59/1989. [...]». 12) .../-...-2011 για πληροφόρηση σχετικά με τις πιάτσες που λαμβάνουν κλήση από το κέντρο του Συνεταιρισμού, η περιμετρική ζώνη της κάθε πιάτσας, η ακριβής χωροθέτηση της κάθε πιάτσας. Στην αίτηση αυτή ο Συνεταιρισμός, αφού αναφέρει ποια βιβλία τηρεί σύμφωνα με το άρθρο 6 του Καταστατικού του, επισημαίνει τα ακόλουθα: «[...] Ο Συν/σμός, συνεπώς, δεν τηρεί σχετικό Αρχείο για κάθε πιάτσα κι ούτε την περιμετρική αυτής ζώνη ή χωροθέτησή της. Ασφαλώς θα γνωρίζετε ότι ο ορισμός της πιάτσας με τις περιμετρικές γινόταν και γίνεται άτυπα. [...]». Στο έγγραφο αυτό η προσφεύγουσα απάντησε ότι η περιμετρική ζώνη αποτελεί χώρο εργασίας για εκείνη και τους υπόλοιπους οδηγούς των ταξί-μελών του Συνεταιρισμού και ότι ζήτησε να πληροφορηθεί ποιο είναι το αρμόδιο όργανο για τον ορισμό πιάτσας ή περιμετρικών και πως αυτή η αρμοδιότητα έχει καταγραφεί. Ο Συνεταιρισμός απάντησε ότι ισχύει και πάλι η πρώτη απάντησή του.

δ) Παράνομη διάδοση προσωπικών δεδομένων σε τρίτο μέσω επίδοσης δικαστικής απόφασης από το δικηγόρο του Συνεταιρισμού σε λάθος διεύθυνση (υπ' αριθμ. πρωτ. Αρχής Γ/ΕΙΣ/6229/20/10/2010 προσφυγή, όπως αυτή συμπληρώθηκε με τα υπ' αριθμ. πρωτ. Αρχής Γ/ΕΙΣ/7805/04.12.2012 έγγραφα). Η προσφεύγουσα παραπονείται ότι ο δικηγόρος του Συνεταιρισμού Χ έδωσε εντολή στον δικαστικό επιμελητή Γ να επιδώσει την υπ' αριθμ. .../2012 δικαστική απόφαση ασφαλιστικών μέτρων (που εκδόθηκε κατόπιν σχετικής αντιδικίας της προσφεύγουσας με τον Συνεταιρισμό) σε διεύθυνση διαφορετική από εκείνη που η προσφεύγουσα

έχει δηλώσει στο Συνεταιρισμό, ως διεύθυνση κατοικίας της, με αποτέλεσμα η επίδοση να γίνει στον φίλο της προσφεύγουσας Δ, δηλαδή σε τρίτο πρόσωπο. Κατόπιν τούτου, σύμφωνα πάντα με την προσφυγή, ο Δ έστειλε εξώδικη δήλωση-διαμαρτυρία στον δικηγόρο του Συνεταιρισμού Χ, στην οποία, αφού αναφέρει ότι βρήκε στο διαμέρισμά του την εν λόγω δικαστική απόφαση που αφορούσε σε άλλο πρόσωπο (στην προσφεύγουσα) και ότι το πρόσωπο αυτό δεν διαμένει στο διαμέρισμά του, ζητά από τον δικηγόρο Χ να τον ενημερώσει ποιοι είναι οι λόγοι που τον οδήγησαν να δώσει εντολή επίδοσης στην οικία του. Την αμέσως επόμενη ημέρα, όπως προκύπτει από τα επισυναπτόμενα στην προσφυγή έγγραφα, ο δικηγόρος Χ έδωσε εντολή επίδοσης στη σωστή διεύθυνση της προσφεύγουσας με ειδική μνεία της προηγούμενης επίδοσης ως μη γενομένης (λόγω της προαναφερόμενης εξώδικης δήλωσης του Δ, αλλά και της αγωγής που κοινοποίησε την ίδια ημέρα η προσφεύγουσα στον Συνεταιρισμό, στην οποία σαφώς αναφέρει ότι έχει την κατοικία της σε άλλη διεύθυνση). Περαιτέρω, η προσφεύγουσα παραπονείται ότι ο ως άνω δικηγόρος, ακόμη και ενώπιον δικαστηρίου (βλ. τα από ...-...-2012 Πρακτικά της υπ' αριθμ. .../2012 Απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου ...) διαρκώς ερωτά την προσφεύγουσα ή τους μάρτυρές της ποια είναι η διεύθυνσή της, ενώ η προσφεύγουσα επιμένει στη διεύθυνση που έχει ήδη δηλώσει ή στη διεύθυνση της πληρεξούσιας δικηγόρου-αντικλήτου της.

Η Αρχή, μετά από εξέταση όλων των στοιχείων του φακέλου και κατόπιν διεξοδικής συζήτησης,

### **ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ**

**1.** Στο άρθρο 2 στοιχ. α' και γ' του ν. 2472/1997 ορίζονται οι έννοιες των απλών δεδομένων και του υποκειμένου αυτών αντίστοιχα, ενώ στο στοιχ. δ' του ίδιου άρθρου ορίζεται και η έννοια της επεξεργασίας, στην οποία συμπεριλαμβάνεται η «συλλογή», η «διατήρηση ή αποθήκευση», καθώς και η «διάδοση ή κάθε άλλης μορφής διάθεση». Ακολουθώντας, στο άρθρο 4 του ίδιου νόμου ορίζονται οι βασικές αρχές της επεξεργασίας, ενώ στο άρθρο 5 ορίζονται οι επιμέρους προϋποθέσεις για τη νομιμότητά της. Σύμφωνα δε με το άρθρο 5 παρ. 1 του ίδιου νόμου, η επεξεργασία «απλών» δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα επιτρέπεται μόνο όταν το υποκείμενο έχει δώσει τη συγκατάθεσή του. Κατ' εξαίρεση επιτρέπεται και χωρίς τη συγκατάθεση, στην περίπτωση που συντρέχουν οι όροι που περιοριστικά αναφέρονται στην παρ. 2 του ίδιου άρθρου. Περαιτέρω, τα άρθρα 11, 12 και 13 του ίδιου νόμου καθιερώνουν αντίστοιχα τα δικαιώματα ενημέρωσης, πρόσβασης και αντίρρησης του υποκειμένου των δεδομένων, με σκοπό να εξασφαλιστεί ο έλεγχος της νομιμότητας της επεξεργασίας που πραγματοποιείται. Επίσης, στα άρθρα 21 και 22 του ίδιου νόμου προβλέπονται αντίστοιχα οι διοικητικές και ποινικές κυρώσεις που επιβάλλονται ιδίως στον

υπεύθυνο επεξεργασίας σε περίπτωση παράνομης επεξεργασίας. Τέλος, οι κλήσεις σε ακρόαση ενώπιον της Αρχής γίνονται σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 19 και 21 ν. 2472/1997, του άρθρου 6 του Κανονισμού Λειτουργίας της Αρχής και του άρθρου 14 παρ. 10 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (Ν. 2690/1999).

2. Τόσο κατά τη συζήτηση της υπόθεσης στις 12.03.2013 ενώπιον του Τμήματος της Αρχής, αλλά και με το υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/2094/22-03-2013 υπόμνημά του, ο καταγγελλόμενος Συνεταιρισμός προέβαλε την ακυρότητα της υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΞ/1584/04-03-2013 κλήσης του Συνεταιρισμού λόγω αοριστίας. Ωστόσο, η ως άνω κλήση αναφέρει ξεχωριστά και με σαφήνεια τόσο τις φερόμενες ως παραβάσεις όσο και τις προσφυγές/καταγγελίες, από τις οποίες προκύπτουν αυτές οι παραβάσεις (άρθρα 6 παρ.2 Κ.Δ.Διαδ. και άρθρο 8 παρ.5 Κανονισμού Λειτουργίας της Αρχής). Επίσης, είχαν επισυναφθεί στην κλήση όλες οι σχετικές προσφυγές/καταγγελίες, τις οποίες ο Συνεταιρισμός βεβαίωσε ότι παρέλαβε. Άλλωστε, για τα περισσότερα από τα θιγόμενα ζητήματα, ο Συνεταιρισμός έχει εμπλακεί παράλληλα σε πλείονες δικαστικές διαμάχες με την προσφεύγουσα (βλ. δικόγραφα και δικαστικές αποφάσεις που επισυνάπτει η προσφεύγουσα στις προαναφερόμενες προσφυγές της, αλλά και τα πρακτικά της από 12.03.2013 συνεδρίασης της Αρχής, όπου ο ίδιος ο Συνεταιρισμός παραδέχεται ότι πολλά από τα ζητηθέντα από αυτόν έγγραφα –τόσο εκείνα με δεδομένα τρίτων, όσο και εκείνα με δικά της δεδομένα– η προσφεύγουσα τα έλαβε μέσω της διαδικασίας των ασφαλιστικών μέτρων). Περαιτέρω, ακόμη και αν γίνει δεκτό ότι ο Συνεταιρισμός δεν ήταν σε θέση να απαντήσει σε όλες τις αιτιάσεις για τις οποίες κλήθηκε ενώπιον της Αρχής, όλα τα σχετικά ζητήματα αποσαφηνίστηκαν κατά τη συζήτηση της υπόθεσης ενώπιον του Τμήματος της Αρχής στις 12.03.2013 και δόθηκε επιπλέον προθεσμία δέκα ημερών σε όλους τους κληθέντες να υποβάλλουν σχετικά υπομνήματα. Συνεπώς, σε κανένα στάδιο της διαδικασίας ενώπιον της Αρχής δεν στερήθηκε ο καταγγελλόμενος Συνεταιρισμός το δικαίωμα προηγούμενης ακρόασής του, με την έννοια της δυνατότητας να ενημερωθεί πλήρως για όσα καταγγέλλεται και να προβάλλει συγκεκριμένους ισχυρισμούς, ούτως ώστε να επηρεάσει τη λήψη της σχετικής απόφασης ύστερα από διαφορετική εμφάνιση ή εκτίμηση του πραγματικού υλικού (πρβλ. ΟλΣτΕ 4447/2012, σκέψη 7). Επιπλέον, στο υποβληθέν μετά τη συζήτηση υπόμνημά του δεν αναφέρει συγκεκριμένα ποιες είναι εκείνες οι αιτιάσεις που δεν αντιλαμβάνεται, αντιθέτως μάλιστα, απαντά με σαφήνεια σε όλα τα ζητήματα για τα οποία κλήθηκε ενώπιον της Αρχής. Με βάση όλα τα παραπάνω, ο λόγος ακυρότητας της ως άνω κλήσης σε ακρόαση ενώπιον της Αρχής, ήτοι ο ισχυρισμός ότι ο Συνεταιρισμός αδυνατεί να αντιληφθεί από το δήθεν «ελλιπέστατο» περιεχόμενο της ως άνω κλήσης περί του παρανόμου ή παρατύπου πράξεών του και άρα αδυνατεί να αμυνθεί και να ισχυριστεί τα ανάλογα, είναι απορριπτέος ως αβάσιμος και αλυσιτελώς προβαλλόμενος

(πρβλ. ΟλΣτΕ 4447/2012 σκέψη 7, όπου επισημαίνεται μεταξύ άλλων ότι για το λυσιτελές της προβολής από τον διοικούμενο λόγου ακυρώσεως περί μη τηρήσεως του δικαιώματος προηγούμενης ακροάσεως πριν την έκδοση της δυσμενούς γι' αυτόν πράξεως απαιτείται και παράλληλη αναφορά και των ισχυρισμών που αυτός θα προέβαλε ενώπιον της Διοικήσεως αν είχε κληθεί).

**3.** Με την υπ' αριθμ. 65/2010 Απόφασή της, η Αρχή επέβαλε, μεταξύ άλλων, πρόστιμο χιλίων (1.000) Ευρώ στον Συνεταιρισμό για τη μη ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης της προσφεύγουσας στην ηχογραφημένη συνομιλία της μέσω ραδιοδικτύου με το τηλεφωνικό κέντρο του Συνεταιρισμού και του απηύθυνε σύσταση να ικανοποιεί στο εξής το δικαίωμα αυτό για κάθε μέλος του σύμφωνα με όσα ορίζονται στο σκεπτικό της ως άνω Απόφασης (σκέψη 4 της Απόφασης 65/2010). Ειδικότερα, η Αρχή απέρριψε ως αβάσιμο τον ισχυρισμό του Συνεταιρισμού για έλλειψη τεχνικής δυνατότητας χορήγησης αντιγράφου ηχογραφημένης συνομιλίας και του επεσήμανε ότι οφείλει να μεριμνήσει για την τροποποίηση του λογισμικού που χρησιμοποιεί για την καταγραφή των συνομιλιών, ώστε να ικανοποιεί στο μέλλον παρόμοια αιτήματα χορήγησης αντιγράφων. Εν προκειμένω, ο ισχυρισμός του Συνεταιρισμού ότι ενώ ο τελευταίος καλεί (προφορικά) την προσφεύγουσα να παραλάβει τα αντίγραφα που ζητά, εκείνη αρνείται να τα παραλάβει ή αρνείται να μεριμνήσει να εκδοθούν αντίγραφα με δικά της έξοδα, ενώ της έδωσαν σχετική προφορική άδεια, δεν αποδεικνύεται. Ωστόσο, ο Συνεταιρισμός απάντησε σε ορισμένα από τα αιτήματα της προσφεύγουσας χορηγώντας της εγγράφως σχετικές απομαγνητοφωνημένες συνομιλίες (βλ. τα επισυναπτόμενα στο υπόμνημα του Συνεταιρισμού απαντητικά έγγραφα, τα οποία είχε προσκομίσει και η προσφεύγουσα). Από όλα τα παραπάνω, προκύπτει ότι ο Συνεταιρισμός δεν συμμορφώθηκε πλήρως με την ως άνω Απόφαση της Αρχής, καθώς δεν έχει θεσπίσει μια σαφή διαδικασία ώστε να είναι σε θέση να αποδείξει ότι ικανοποιεί πράγματι το δικαίωμα πρόσβασης των υποκειμένων σύμφωνα με τους όρους του άρθρου 12 του ν. 2472/1997, κάθε φορά που αυτό ασκείται. Τούτο θα μπορούσε να αποδεικνύεται ευχερώς, όπως, για παράδειγμα, με έγγραφη πρόσκληση για παραλαβή των δεδομένων που ζητούνται από το τηλεφωνικό κέντρο του Συνεταιρισμού και έγγραφη ενυπόγραφη δήλωση του αιτούντος ότι τα παρέλαβε ή ότι αρνείται να τα παραλάβει για τους λόγους που θα εκθέτει στο ίδιο έγγραφο. Επίσης, αν ήθελε θεωρηθεί ότι η αποθήκευση του συνόλου των δεδομένων σε υλικό φορέα (CD, DVD) ενέχει υπέρμετρο κόστος για τον Συνεταιρισμό, όπως και ο ίδιος ισχυρίζεται, ο τελευταίος επιτρέπεται να ζητήσει την καταβολή παραβόλου σύμφωνα με το άρθρο 12 παρ. 3 του ν. 2472/1997 σε συνδυασμό με την υπ' αριθμ. 122/2001 Κανονιστική Πράξη της Αρχής σχετικά με τον ορισμό ύψους του χρηματικού ποσού για την άσκηση από το υποκείμενο των δεδομένων των δικαιωμάτων πρόσβασης και αντίρρησης

(διαθέσιμη ηλεκτρονικά στην ιστοσελίδα της Αρχής [www.dpa.gr/](http://www.dpa.gr/) Νομοθεσία / Προσωπικά Δεδομένα / Ελληνική Νομοθεσία). Σημειώνεται δε ότι η μη συμμόρφωση με απόφαση της Αρχής συνιστά ταυτόχρονα και ποινικό αδίκημα σύμφωνα με το άρθρο 22 παρ. 5 και 8 του ν. 2472/1997, το οποίο ανακοινώνεται γραπτώς από τον Πρόεδρο της Αρχής στον αρμόδιο εισαγγελέα σύμφωνα με την παρ. 11 του ίδιου άρθρου. Επειδή, όμως, ο Συνεταιρισμός συμμορφώθηκε με τις περισσότερες συστάσεις που του απευθύνθηκαν με την Απόφαση 65/2010, δεν συντρέχει λόγος να διαβιβαστεί ο φάκελος της υπόθεσης στον αρμόδιο εισαγγελέα. Ωστόσο, η έστω εν μέρει μη συμμόρφωση του Συνεταιρισμού με την Απόφαση 65/2010 με την έννοια της μη θέσπισης μιας σαφούς διαδικασίας για την αποδεδειγμένη ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης σε ηχογραφημένες συνομιλίες που τηρεί στο αρχείο του, όπως αναλύθηκε ανωτέρω, συνιστά λόγο επιβολής νέας διοικητικής κύρωσης.

4. Με την υπ' αριθμ. 65/2010 Απόφασή της, η Αρχή απηύθυνε σύσταση στον Συνεταιρισμό να τροποποιήσει το ηχογραφημένο μήνυμα ενημέρωσης των πελατών του για την καταγραφή των συνομιλιών τους, σύμφωνα με όσα ορίζονται στο σκεπτικό της Απόφασης αυτής (σκέψη 2β' της Απόφασης 65/2010), καθώς και να εξασφαλίσει τεχνικά ότι όλοι οι πελάτες ακούνε το συγκεκριμένο μήνυμα ολόκληρο προτού ξεκινήσει η συνομιλία τους με το κέντρο. Από τον υλικό φορέα (CD) που η προσφεύγουσα προσκόμισε μαζί με το υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/2058/21-03-2013 υπόμνημά της, προκύπτει ότι πράγματι σε τρεις διαφορετικές ημερομηνίες που κάλεσε η ίδια η προσφεύγουσα από κινητό τηλέφωνο (01.02.2011, 01.03.2011 και 19.03.2011), η τηλεφωνήτρια του κέντρου απαντούσε στην κλήση προτού ολοκληρωθεί το ηχογραφημένο μήνυμα ενημέρωσης των πελατών για την καταγραφή. Επίσης, κατά τη συζήτηση της υπόθεσης ενώπιον του Τμήματος της Αρχής, ο Συνεταιρισμός παραδέχθηκε ότι τούτο πράγματι συμβαίνει ορισμένες φορές, καθώς συνήθως καλούν ταξί κατά το πλείστον ηλικιωμένοι άνθρωποι που δεν αντιλαμβάνονται ότι πρόκειται για ηχογραφημένο μήνυμα και αρχίζουν να μιλούν κατά τη διάρκεια του μηνύματος, προτού δηλαδή απαντήσει η τηλεφωνήτρια. Από όλα τα παραπάνω, δεν προκύπτει ότι ο Συνεταιρισμός συστηματικά δεν χρησιμοποιεί ηχογραφημένο μήνυμα ενημέρωσης των πελατών που επικοινωνούν με το κέντρο ότι η συνομιλία τους καταγράφεται, όπως ορίστηκε με την ανωτέρω απόφαση της Αρχής. Σε ορισμένες βέβαια περιπτώσεις, όπως προφανώς συνέβη από κεκτημένη συνήθεια και στις ηχογραφηθείσες από την καταγγέλλουσα, η τηλεφωνήτρια παρεμβαίνει και απαντάει πριν ολοκληρωθεί το μήνυμα, διότι οι καλούντες, ιδίως, κατά δίδαγμα κοινής πείρας, ηλικιωμένα άτομα, δεν αντιλαμβάνονται ότι πρόκειται για ηχογραφημένο μήνυμα και αρχίζουν, ενώ ακούγεται το μήνυμα, να αναφέρουν γιατί κάλεσαν δηλαδή να ζητούν την αποστολή ταξί, και έτσι η τηλεφωνήτρια είναι υποχρεωμένη να παρέμβει και να απαντήσει στον



καλούντα προς αποφυγή παρεξηγήσεων και δη για να μη μένει με την εντύπωση ότι η κλήση του δεν βρίσκει ανταπόκριση και έτσι θα χρειασθεί να την επαναλάβει, ή να απωλεσθεί για τον Συνεταιρισμό ένα δρομολόγιο ταξί με αποτέλεσμα ή να ταλαιπωρείται και να μη εξυπηρετείται ο καλών ή να ζημιώνεται ο Συνεταιρισμός. Συνεπώς, δεν αποδεικνύεται από πρόθεση ούτε από αμέλεια παραβίαση της εν λόγω διατάξεως της ανωτέρω αποφάσεως της Αρχής.

**5.** Η προσφεύγουσα, ως υποκείμενο των δεδομένων της υπ' αριθμ. πρωτ. .../...-2009 έγγραφης αναφοράς που έχει υποβληθεί σε βάρος της, έχει σύμφωνα με το άρθρο 12 παρ. 2 στοιχ. α' του ν. 2472/1997 δικαίωμα πρόσβασης στο κείμενο της εν λόγω αναφοράς, καθώς και σε πληροφορίες σχετικές με την προέλευση (πηγή) των δεδομένων αυτών. Ως προέλευση νοούνται τα στοιχεία ταυτοποίησης του αναφέροντος που περιέχονται στο κείμενο της αναφοράς, όπως είναι ιδίως το όνομα και η διεύθυνση του αναφέροντος (πρβλ. αναλόγως Απόφαση 73/2010 της Αρχής για την πρόσβαση καταγγελλομένου σε στοιχεία καταγγέλλοντος, στο πλαίσιο καταγγελίας που υποβάλλεται σε δημόσια υπηρεσία, σκέψη 2). Το δικαίωμα αυτό της προσφεύγουσας μπορεί να περιοριστεί μόνο για συγκεκριμένους λόγους (π.χ. στην περίπτωση της παρ. 5 του άρθρου 12 του ν. 2472/1997 ή αν με τη γνωστοποίηση των στοιχείων του αναφέροντος απειλείται το υπέρτατο έννομο αγαθό της ζωής του). Ωστόσο, από την αναφερόμενη στο ιστορικό της παρούσας απάντηση του Συνεταιρισμού δεν φαίνεται να συντρέχει νόμιμος λόγος περιορισμού του δικαιώματος αυτού. Αντιθέτως, από την απάντηση αυτή προκύπτει ότι το δικαίωμα πρόσβασης της προσφεύγουσας σχετικά με τη χορήγηση αντιγράφου της έγγραφης αναφοράς για την οποία παραπέμφθηκε στην ΠΕΡ δεν ικανοποιήθηκε προσηκόντως, καθώς, κατά παράβαση του άρθρου 12 παρ. 2 και 4 του ν. 2472/1997, ο Συνεταιρισμός α) δεν απάντησε εντός δεκαπέντε (15) ημερών, αλλά σχεδόν ένα μήνα μετά και β) αρνήθηκε να ικανοποιήσει το αίτημα της προσφεύγουσας χωρίς νόμιμο λόγο, καθώς ο ισχυρισμός ότι η χορήγηση της αναφοράς εξαρτάται από τη συναίνεση του μέλους που την υπέβαλε κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος. Ο Συνεταιρισμός οφείλει, ήδη κατά το στάδιο της υποβολής αναφοράς/καταγγελίας, να ενημερώνει τον καταγγέλλοντα σύμφωνα με το άρθρο 11 παρ. 1 του ν. 2472/1997 ότι τόσο το κείμενο της καταγγελίας του όσο και το όνομά του, είναι δεδομένα που μπορεί να γνωστοποιηθούν στον καταγγελλόμενο, ιδίως εφόσον ο τελευταίος τα ζητήσει (πρβλ. αναλόγως Απόφαση 73/2010 της Αρχής, σκέψη 6). Και αυτό, διότι ο καταγγελλόμενος έχει κατά κανόνα ως προς αυτά τα δεδομένα δικαίωμα πρόσβασης σύμφωνα με το άρθρο 12 του ν. 2472/1997), οπότε είναι ένας νόμιμος αποδέκτης του κειμένου και των λοιπών στοιχείων της αναφοράς/καταγγελίας. Κατά αυτό τον τρόπο, ο εκάστοτε καταγγέλλων, θα πρέπει εξ αρχής να αιτιολογήσει τους λόγους που δικαιολογούν τη μη χορήγηση των στοιχείων του στον καταγγελλόμενο, κάτι που δεν φαίνεται να συντρέχει στην υπό κρίση περίπτωση. Η κατά τα

προαναφερόμενα ενημέρωση του καταγγέλλοντος μπορεί να γίνει με κάθε πρόσφορο τρόπο (βλ. άρθρο 3 παρ. 2 της υπ' αριθ. 1/1999 Κανονιστικής Πράξης της Αρχής για την «Ενημέρωση υποκειμένου των δεδομένων κατ' άρθρο 11 ν. 2472/1997»), όπως α) με ειδική και σαφή επισήμανση στο πρότυπο έντυπο της αναφοράς/καταγγελίας, β) με ανάρτηση ευδιάκριτης προειδοποιητικής ανακοίνωσης στο χώρο υποβολής της αναφοράς/καταγγελίας.

**6.** Η προσφεύγουσα είναι, επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 12 του ν. 2472/1997, το υποκείμενο των δεδομένων που περιέχονται στα έγγραφα εκείνα, από το περιεχόμενο των οποίων προκύπτει ξεκάθαρα ότι αφορούν κατεξοχήν την ίδια, ήτοι στα έγγραφα που ζήτησε με τις αιτήσεις υπ' αριθμ. .../...-2010 (αντίγραφο πρακτικού Δ.Σ. όπου συζητήθηκε δική της υπόθεση, χωρίς να παρίσταται η ίδια), .../...-2009 (πληροφόρηση σχετικά με κούρσες που έλαβε το ταξί ιδιοκτησίας της σε συγκεκριμένες ημέρες και ώρες), .../...-2009 (πληροφόρηση σχετικά με κούρσες που έλαβε το ταξί ιδιοκτησίας της σε συγκεκριμένες ημέρες και ώρες) και .../...-2010 (υπενθύμηση σχετικά με παλαιότερες αιτήσεις της για χορήγηση αντιγράφων πρακτικών Δ.Σ. ή Γ.Σ. για την οικονομική ενίσχυση που της δόθηκε στο παρελθόν από το Συνεταιρισμό), οι οποίες αναφέρονται αναλυτικά και στο ιστορικό της παρούσας (υπό γ6, γ9, γ10 και γ11 αντίστοιχα). Επισημαίνεται δε ότι για την άσκηση του δικαιώματος πρόσβασης σύμφωνα με το άρθρο 12 του ν. 2472/1997 δεν απαιτείται η επίκληση εννόμου συμφέροντος, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται ο Συνεταιρισμός με σχετικές απαντήσεις του προς την προσφεύγουσα. Συνεπώς, ο Συνεταιρισμός οφείλει να χορηγήσει τα ως άνω έγγραφα στην προσφεύγουσα χωρίς περαιτέρω καθυστέρηση.

**7.** Όπως παγίως κρίνει η Αρχή, τα μέλη της Γενικής Συνέλευσης, εφόσον ζητούν πληροφορίες – προσωπικά δεδομένα υπό την ιδιότητά τους ως μέλη και για τους σκοπούς του σωματείου τους (π.χ. επαγγελματική αλληλοενημέρωση, διενέργεια εκλογών, προσβολή αποφάσεων σωματείου ενώπιον δικαστηρίων εφόσον τα μέλη της Γενικής Συνέλευσης νομιμοποιούνται προς τούτο κ.λπ.), δεν θεωρούνται τρίτοι ως προς το σωματείο κατά την έννοια του άρθρου 2 στοιχ. θ' του ν. 2472/1997. Ως εκ τούτου, δεν τίθεται θέμα «ανακοίνωσης» προσωπικών δεδομένων από τον υπεύθυνο επεξεργασίας σε τρίτο, αλλά χρήσης αυτών από τον ίδιο τον υπεύθυνο επεξεργασίας, δηλαδή από το ίδιο το σωματείο, και έτσι δεν υφίσταται η υποχρέωση προηγούμενης ενημέρωσης των υποκειμένων των δεδομένων κατά το άρθρο 11 παρ. 3 του ν. 2472/1997. Περαιτέρω, όταν μέλη ενός σωματείου ζητούν απλά ή/και ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα άλλων μελών για σκοπούς ξένους προς αυτούς του σωματείου, τότε πρέπει να αντιμετωπίζονται ως τρίτοι. Σε αυτή την περίπτωση, η ανακοίνωση/χορήγηση των απλών δεδομένων είναι επιτρεπτή μόνο με την συγκατάθεση του υποκειμένου ή μόνο αν εμπίπτει σε μία από τις εξαιρέσεις του άρθρου 5 παρ. 2

του ν. 2472/1997, ενώ η ανακοίνωση/χορήγηση των ευαίσθητων δεδομένων είναι επιτρεπτή μόνο ύστερα από άδεια της Αρχής, αν συντρέχει μια από τις εξαιρέσεις του άρθρου 7 παρ. 2 του ν. 2472/1997. Σε αυτές τις περιπτώσεις, το σωματείο, ως υπεύθυνος επεξεργασίας, οφείλει να ενημερώσει τα μέλη του πριν από την ανακοίνωση των στοιχείων τους σε τρίτους (άρθρο 11 παρ. 3 του ν. 2472/1997).

Εν προκειμένω, η Αρχή δεν δύναται να γνωμοδοτήσει για κάθε έγγραφο ξεχωριστά, καθώς τόσο από τα στοιχεία του φακέλου όσο και από την ακροαματική διαδικασία δεν κατέστη εφικτό να εξαχθεί ένα ασφαλές συμπέρασμα για το αν κατά το χρονικό διάστημα των σχετικών αιτήσεων της προσφεύγουσα ήταν ή όχι μέλος του Συνεταιρισμού. Ειδικότερα, ενώ από συγκεκριμένα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι η προσφεύγουσα διαγράφηκε από το Συνεταιρισμό δυο φορές (στις 30.09.2009 και στις 28.03.2012 με αποφάσεις Γενικής Συνέλευσης) και ότι άσκησε αγωγές στα αρμόδια δικαστήρια για την ακύρωση και των δυο σχετικών αποφάσεων διαγραφής, από τα λοιπά στοιχεία του φακέλου και από την ακροαματική διαδικασία δεν προέκυψε εάν και πότε έγινε κάθε φορά η επανεγγραφή της. Κατά συνέπεια, ο Συνεταιρισμός θα πρέπει πρώτα να αποσαφηνίσει πότε η προσφεύγουσα ήταν μέλος του και πότε όχι, προκειμένου να είναι σε θέση να κρίνει ο ίδιος, ως υπεύθυνος επεξεργασίας, με ποιες από τις προαναφερόμενες στην παρούσα σκέψη προϋποθέσεις επιτρέπεται να χορηγήσει στην προσφεύγουσα τα έγγραφα που ζητά με τις αιτήσεις υπ' αριθμ. .../...-2011 (όνομα ιδιοκτήτη συγκεκριμένου αυτοκινήτου), .../...-2011 (σχέση συγκεκριμένων ιδιοκτητών με το Συνεταιρισμό), .../...-2009 (αντίγραφα αποφάσεων του Δ.Σ.), .../...-2009 (αντίγραφα πρακτικών Γ.Σ. σχετικά με τροποποίηση Καταστατικού), .../...-2009 (αριθμός λειτουργούντων σταθμών ραδιοταξί Καλαμάτας, περιμετρικές ζώνες και χρόνος λειτουργίας αυτών), ...-2011 (αντίγραφο τελευταίου εγκεκριμένου ισολογισμού), .../...-2009 (αντίγραφα πρακτικών Γ.Σ. σχετικά με τροποποίηση Καταστατικού), .../...-2011 (πίατσες, περιμετρική ζώνη της κάθε πιάτσας, ακριβής χωροθέτηση της κάθε πιάτσας), οι οποίες αναφέρονται αναλυτικά και στο ιστορικό της παρούσας (υπό γ1-5, γ7-8 και γ12 αντίστοιχα). Επισημαίνεται δε ότι για τις συγκεκριμένες αυτές αιτήσεις η Αρχή δεν έχει αρμοδιότητα να επιβάλει στον Συνεταιρισμό υποχρέωση χορήγησης των σχετικών εγγράφων στην προσφεύγουσα ως μέλος ή τρίτο πρόσωπο, συνεπώς η απόφαση για τη χορήγηση των επίμαχων δεδομένων ανήκει τελικά στον Συνεταιρισμό, τυχόν άρνηση του οποίου, ως ιδιώτη, μπορεί να ελεγχθεί μόνο από τα πολιτικά δικαστήρια (βλ. Γνωμοδότηση 4/2009 για την έκταση αρμοδιότητας της Αρχής επί αιτήσεων τρίτων σε δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, σκέψη 4). Δεσμευτική για τον Συνεταιρισμό θα ήταν μόνο μια ενδεχόμενη απαγόρευση της Αρχής για χορήγηση δεδομένων στην προσφεύγουσα ως τρίτο πρόσωπο, ζήτημα που δεν συντρέχει στη συγκεκριμένη περίπτωση.

**8.** Ο τρόπος πραγματοποίησης επιδόσεων διαδικαστικών εγγράφων (όπως οι δικαστικές αποφάσεις και άλλων) στο πλαίσιο της διαδικασίας ενώπιον των πολιτικών δικαστηρίων καθορίζεται από τις αντίστοιχες διατάξεις του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας (ΚΠολΔ) στα άρθρα 122 επόμενα. Η επίδοση δικαστικής απόφασης ασφαλιστικών μέτρων σε λάθος διεύθυνση συνιστά διάδοση προσωπικών δεδομένων της προσφεύγουσας σε τρίτο πρόσωπο κατά την έννοια του άρθρου 2 στοιχ. δ' και θ' του ν. 2472/1997, η οποία, ωστόσο, εφόσον υποχρεωτικώς γίνεται σύμφωνα με τον ΚΠολΔ, πρόκειται για επεξεργασία που είναι αναγκαία για την εκπλήρωση υποχρέωσης του υπεύθυνου επεξεργασίας, η οποία επιβάλλεται από το νόμο (άρθρο 5 παρ. 2 στοιχ. β' του ν. 2472/1997 σε συνδυασμό με ΚΠολΔ 122 επ.). Εάν η επίδοση είναι νόμιμη ή όχι, διότι δεν διενεργήθηκε όπως προβλέπουν οι ανωτέρω διατάξεις του ΚΠολΔ, τούτο προκύπτει από την έκθεση επίδοσης, η οποία έχει την αποδεικτική δύναμη που ορίζεται στα άρθρα 438 και 440 του ίδιου κώδικα, ενώ τυχόν κυρώσεις στην περίπτωση αυτή προβλέπονται επίσης από τον ΚΠολΔ (π.χ. μη έναρξη προθεσμίας προς άσκηση ενδίκου μέσου και βοηθήματος, μη ολοκλήρωση διαδικαστικής πράξης που απαιτεί προς τούτο κατάθεση δικογράφου και επίδοσή του, όπως άσκηση αγωγής, ανακοπής κατά διαταγής πληρωμής σύμφωνα με ΚΠολΔ 215 παρ.1, 632 αντίστοιχα κλπ.), ο οποίος, ως ειδικότερος, κατ'εξουσιοδότηση του ν. 2472/1997. Κατά συνέπεια, τυχόν ενστάσεις για τη νομιμότητα της επίδοσης εγγράφων και δικογράφων (εφόσον διενεργείται υποχρεωτικά σύμφωνα με τον ΚΠολΔ), αλλά και της συνακόλουθης διάδοσης δεδομένων (ως απόρροια της επίδοσης αυτής), θα πρέπει να προβάλλονται ενώπιον των αρμόδιων δικαστηρίων, στα οποία γίνεται επίκληση της επίδοσης και των εννόμων συνεπειών της. Δεδομένου, πάντως, ότι ο καταγγελλόμενος δικηγόρος παραδέχεται ότι ο ίδιος υπέδειξε στον δικαστικό επιμελητή να μεταβεί προς επίδοση στη συγκεκριμένη λάθος διεύθυνση (βλ. σελ. 2 του υπομνήματος του δικηγόρου) και ότι μόλις αντιλήφθηκε το λάθος του έσπευσε να το διορθώσει με σχετική μνεία στη νέα επίδοση (πρβλ. στοιχ. δ' του ιστορικού της παρούσης), σκόπιμο είναι ο καταγγελλόμενος δικηγόρος, ως υπεύθυνος επεξεργασίας (πρβλ. άρθρο 7<sup>Α</sup> παρ. 1 στοιχ. ε'), να ελέγχει εφεξής την ακρίβεια των στοιχείων (συμπεριλαμβανομένων και των διευθύνσεων) των διαδίκων που παρέχει στους δικαστικούς επιμελητές κατά την παραγγελία προς επίδοση, ώστε να αποφεύγεται η παράνομη διάδοση δεδομένων σε τρίτα πρόσωπα.

Ενόψει της βαρύτητας των πράξεων που αποδείχθηκαν και της προσβολής που επήλθε στην προσφεύγουσα από την παράνομη άρνηση του Συνεταιρισμού να ικανοποιήσει το δικαίωμα πρόσβασής της σε δεδομένα που την αφορούν, καθώς και ενόψει του γεγονότος ότι ο καταγγελλόμενος Συνεταιρισμός είναι υπότροπος στην παραβίαση της νομοθεσίας προσωπικών δεδομένων (εν μέρει μη συμμόρφωση με την υπ' αριθμ. 65/2010 Απόφαση της Αρχής), η Αρχή

κρίνει ομόφωνα ότι πρέπει να επιβληθούν στον υπεύθυνο της επεξεργασίας οι προβλεπόμενες στο άρθρο 21 παρ. 1 στοιχ. α' και β' του ν. 2472/97 κυρώσεις που αναφέρονται στο διατακτικό και οι οποίες κρίνονται ανάλογες με τη βαρύτητα των παραβάσεων,

### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

- 1) Διαπιστώνει ότι ο Συνεταιρισμός παρανόμως αρνήθηκε να ικανοποιήσει το δικαίωμα πρόσβασης της προσφεύγουσας σε δεδομένα που την αφορούν.
- 2) Επιβάλλει πρόστιμο χιλίων πεντακοσίων (1.500) Ευρώ στον Συνεταιρισμό για την εν μέρει μη συμμόρφωση με την υπ' αριθμ. 65/2010 Απόφαση της Αρχής που εκδόθηκε για την ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης της προσφεύγουσας σε ηχογραφημένες συνομιλίες της.
- 3) Απευθύνει αυστηρή προειδοποίηση στον Συνεταιρισμό να ικανοποιήσει αμέσως το δικαίωμα πρόσβασης της προσφεύγουσας στο σύνολο των δεδομένων που την αφορούν σύμφωνα με όσα ορίζονται στο σκεπτικό της παρούσας (σκέψεις 3, 5, 6 της παρούσας) και να ενημερώσει σχετικά την Αρχή.
- 4) Απευθύνει αυστηρή προειδοποίηση στον Συνεταιρισμό να ικανοποιεί στο εξής το δικαίωμα πρόσβασης των υποκειμένων σύμφωνα με όσα ορίζονται στο σκεπτικό της παρούσας (σκέψεις 3, 5, 6), και, σε περίπτωση που αρνείται να ικανοποιήσει το δικαίωμα αυτό, να κοινοποιεί την απάντησή του στην Αρχή και να ενημερώνει τα υποκείμενα των δεδομένων ότι μπορούν να προσφύγουν σε αυτήν.
- 5) Κρίνει ότι ο Συνεταιρισμός επιτρέπεται να χορηγήσει στην προσφεύγουσα στοιχεία άλλων προσώπων και άλλα έγγραφα του Συνεταιρισμού υπό τις προϋποθέσεις που ορίζονται στο σκεπτικό της παρούσας (σκέψη 7).

**Ο Αναπληρωτής Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Γεώργιος Μπατζαλέξης**

**Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου**