



ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ
ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

Αθήνα, 05-06-2014

Αριθ. Πρωτ.: Γ/ΕΞ/3621/05-06-2014

Α Π Ο Φ Α Σ Η 69/2014

(Τμήμα)

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συνεδρίασε σε σύνθεση Τμήματος στο κατάστημά της την 03.06.2014, μετά από πρόσκληση του Προέδρου της, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Παρέστησαν οι Π. Χριστόφορος, Πρόεδρος της Αρχής, Σπ. Βλαχόπουλος, ως εισηγητής, Γ. Λαζαράκος, και Χ. Ανθόπουλος, αναπληρωματικά μέλη, σε αντικατάσταση των τακτικών μελών Λ. Κοτσαλή, Α. Ι. Μεταξά και Δ. Μπριόλα αντίστοιχα, οι οποίοι αν και εκλήθησαν νομίμως εγγράφως δεν παρέστησαν λόγω κωλύματος.

Παρούσες χωρίς δικαίωμα ψήφου ήταν η Κ. Καρβέλη, ειδική επιστήμων - νομικός, ως βοηθός εισηγητή, και η Ε. Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του τμήματος διοικητικών και οικονομικών υποθέσεων, ως γραμματέας.

Η Αρχή έλαβε υπόψη τα παρακάτω:

Ο Α, υπήκοος Αλβανίας, με τη με αριθμ. πρωτοκόλλου Α/ΕΙΣ/267/25.09.2013 προσφυγή του προς την Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα ζήτησε τη διαγραφή του από το Σύστημα Πληροφοριών Σένγκεν (στο εξής και ΣΠΣ) και τον Κατάλογο Ανεπιθυμητών Αλλοδαπών (στο εξής ΕΚΑΝΑ). Με το με αριθμ. πρωτ. Α/ΕΞ/267-1/06.11.2013 έγγραφό της η Αρχή κάλεσε τη Διεύθυνση Αλλοδαπών του Υπουργείου Δημόσιας Τάξης και Προστασίας του Πολίτη να την ενημερώσει για την ύπαρξη και τα στοιχεία της σχετικής καταχώρισης και να της αποστείλει το φάκελο της

υπόθεσης. Με το με αριθμ. πρωτοκόλλου ./.....-...../...-2013 (αριθμ. πρωτ. της Αρχής Α/ΕΙΣ/319/20.11.2013) έγγραφό της η Διεύθυνση Αλλοδαπών απέστειλε στην Αρχή τα σχετικά στοιχεία.

Από τα στοιχεία του φακέλου και από την προσφυγή του Α προκύπτουν τα παρακάτω:

Ο προσφεύγων κατέθεσε την ...-2004 στο Τμήμα Ασφάλειας [περιοχής] Υ προκειμένου να αποκτήσει το δελτίο ταυτότητας ομογενούς πλαστή προξενική θεώρηση.

Ειδικότερα, όπως προκύπτει από το με αριθμ. πρωτοκόλλου ./.....-...../...-2013 (αριθμ. πρωτ. της Αρχής Α/ΕΙΣ/319/20.11.2013) έγγραφο της Διεύθυνσης Αλλοδαπών του Υπουργείου Δημοσίας Τάξης και Προστασίας του Πολίτη, ο προσφεύγων ενεγράφη στις ...-2009 στον Εθνικό Κατάλογο Ανεπιθυμητών και στο Σύστημα Πληροφοριών Σένγκεν μέχρι τις ...-2019 με την υπ' αριθμ. ./.....-..... απόφαση του Διευθυντή της Διεύθυνσης Αλλοδαπών για λόγους δημόσιας τάξης και ασφάλειας και συγκεκριμένα γιατί την ...-2004 κατέθεσε στο τμήμα ασφαλείας [περιοχής] Υ, την υπ' αριθμ. GR-..... ειδική προξενική θεώρηση, η οποία μετά από έρευνα διαπιστώθηκε ότι είχε χορηγηθεί σε διαφορετικό άτομο, επιτυγχάνοντας με τον τρόπο αυτό να εκδοθεί στο όνομά του ειδικό δελτίο ταυτότητας ομογενούς.

Την ...-2012 εκδόθηκε η υπ' αριθμ. ./.....-β' απόφαση του Αναπληρωτή Διευθυντή της Διεύθυνσης Αλλοδαπών για τη διατήρηση της καταχώρισης του προσφεύγοντος μέχρι την ...-2015, η οποία είχε το εξής περιεχόμενο: *«ΑΠΟΦΑΣΙΖΟΥΜΕ τη διατήρηση της εγγραφής του πολίτη Αλβανίας Α στο Σύστημα Πληροφοριών Σένγκεν (S.I.S. II) μέχρι την ...-2015, καθόσον εξακολουθούν να ισχύουν οι λόγοι καταχώρισης και συγκεκριμένα διότι την ...-2004, κατέθεσε στο τμήμα ασφαλείας [περιοχής] Υ, την υπ' αριθμ. GR-..... ειδική Προξενική Θεώρηση, η οποία μετά από έρευνα διαπιστώθηκε ότι είχε χορηγηθεί σε διαφορετικό άτομο, επιτυγχάνοντας με τον τρόπο αυτό να εκδοθεί στο όνομά του ειδικό δελτίο ταυτότητας ομογενούς.*

Για την ανωτέρω πράξη σχηματίστηκε σε βάρος του δικογραφία η οποία υποβλήθηκε από το Τμήμα Ασφαλείας [περιοχής] Υ στην Εισαγγελία Πρωτοδικών [περιοχής] Φ, με την υπ' αριθμ. .../.../...-δ από .../2007 αναφορά του.»

Όπως ειδικότερα προκύπτει από τα επισυναπτόμενα έγγραφα στην αίτηση του

προσφεύγοντος προς την Αρχή, ο προσφεύγων καταδικάστηκε ερήμην με την υπ' αριθμ./-.-2010 απόφαση του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου [περιοχής] Φ σε ποινή φυλακίσεως έξι μηνών και χρηματική ποινή 3.000 Ευρώ, για την παράβαση του άρθρου 87 παρ. 7 του Ν. 3386/2005 λόγω κατοχής και χρήσης πλαστού ταξιδιωτικού εγγράφου, ήτοι της υπ' αριθμ. GR-..... ειδικής προξενικής θεώρησης. Κατά της αποφάσεως αυτής ο προσφεύγων άσκησε έφεση ενώπιον του Τριμελούς Εφετείου [περιοχής] Χ, πλην όμως το εφετείο με την υπ' αριθμ. ...-.../2012 απόφαση έκρινε ότι κατ' εφαρμογή της διατάξεως του άρθρου 2 του Ν. 4043/2012 η συζήτηση της εφέσεως πρέπει να κηρυχθεί απαράδεκτη προκειμένου να τεθεί στο αρχείο η μη εκτελεσθείσα απόφαση από τον αρμόδιο Εισαγγελέα.

Στη συνέχεια η Διεύθυνση Αλλοδαπών του Υπουργείου Προστασίας του Πολίτη, με την υπ' αριθμ. πρωτ. ./.../-.-2012 απόφαση του Προϊσταμένου του Κλάδου Ασφάλειας απέρριψε την αίτηση διαγραφής του προσφεύγοντος με το αιτιολογικό ότι «εξακολουθούν να ισχύουν οι λόγοι εγγραφής του και συγκεκριμένα διότι την 1.6.2004 κατέθεσε στο Τμήμα Ασφάλειας [περιοχής] Υ την υπ' αριθμ. GR-..... Ειδική Προξενική Θεώρηση, η οποία μετά από έρευνα, διαπιστώθηκε ότι αυτή είχε χορηγηθεί σε διαφορετικό άτομο επιτυγχάνοντας με τον τρόπο αυτό να εκδοθεί στο όνομά του Ειδικό Δελτίο Ταυτότητας Ομογενούς. Δια της πράξεως αυτής, ιδία δε εκ του τόπου τελέσεως (σημείο εισόδου σε χώρα της Ευρωπαϊκής Ένωσης) και των συνθηκών υπό τις οποίες τελέσθηκε η πράξη, αποδεικνύεται ότι ο ανωτέρω, αποτελεί σοβαρή απειλή για τη δημόσια ασφάλεια της χώρας και χαρακτηρίζεται άτομο ιδιαίτερα επικίνδυνο».

Επίσης με την υπ' αριθμ. πρωτ./.../-ε/...-2013 απόφαση του Γενικού Αστυνομικού Διευθυντή Περιφέρειας Ψ απορρίφθηκε η από ...-2013 και με αριθμ. πρωτ. ./.../-α/...-2013 αίτηση του προσφεύγοντος προς τον Υπουργό Προστασίας του Πολίτη για διαγραφή του από το ΣΠΣ και τον ΕΚΑΝΑ με το σκεπτικό ότι «η υπ' αριθμ. .../2012 απόφαση του Τριμελούς Εφετείου [περιοχής] Χ με την οποία θέτει την υπ' αριθμ. ... από .../2010 απόφαση του Τριμ. Πλημελ. [περιοχής] Φ στο αρχείο, δεν εκδόθηκε συνεπεία των πλαστών εγγράφων, αλλά επειδή υπάγονταν στις διατάξεις των παραγράφων 1 και 2 του άρθρου 2 του Ν. 4043/2012, ήτοι κηρύχθηκε απαράδεκτη η συζήτηση της εφέσεως, με αποτέλεσμα να τεθεί στο αρχείο η μη εκτελεσθείσα απόφαση από τον αρμόδιο

Εισαγγελία, πλην όμως το αξιόποινο της πράξης δεν εξαλείφθηκε».

Στη συνέχεια, ο προσφεύγων στις ...-2013 προσέφυγε στην Αρχή με την υπό εξέταση αίτησή του για διαγραφή των δεδομένων του από το ΣΠΣ και τον ΕΚΑΝΑ.

Η Αρχή με τη με αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΞ/3093/16.05.2014 κλήση της κάλεσε την πληρεξούσια δικηγόρο του προσφεύγοντα Μαρία Ντούμα να παραστεί στη συνεδρίαση του Τμήματος της Αρχής την Τρίτη 27.05.2014 στην έδρα της Αρχής, προκειμένου να συζητηθεί η προσφυγή του, η οποία και παρέστη και εξέθεσε τις απόψεις της.

Η Αρχή, μετά από εξέταση των προαναφερομένων στοιχείων και την ακρόαση της πληρεξούσιας δικηγόρου του προσφεύγοντος, άκουσε τον εισηγητή και τη βοηθό εισηγήτρια, η οποία στη συνέχεια αποχώρησε, και κατόπιν διεξοδικής συζήτησης,

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

1. Σύμφωνα με την από 7 Μαρτίου 2013 απόφαση του Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης (2013/158/EU) ο Κανονισμός 1987/2006 σχετικά με τη δημιουργία, τη λειτουργία και τη χρήση του Συστήματος Πληροφοριών Σένγκεν δεύτερης γενιάς (SIS II) εφαρμόζεται από την 9η Απριλίου 2013. Από την έλλειψη μεταβατικών διατάξεων προκύπτει ότι η νομιμότητα των καταχωρίσεων που θα εξακολουθούν να υφίστανται και μετά την μετάπτωση των δεδομένων στο ΣΠΣ δεύτερης γενιάς θα εξετάζεται με βάση τις διατάξεις του Κανονισμού (Πρβλ ως προς την εξέταση των εκκρεμών υποθέσεων εγγραφής στον ΕΚΑΝΑ το αρθρ. 7 της υπ' αριθμ. 4000/4/32-λα' ΚΥΑ Εξωτερικών, Εθνικής Άμυνας, Δικαιοσύνης και Δημόσιας Τάξης, ΦΕΚ Β' 2805). Το άρθρο 24 του εν λόγω κανονισμού, σε αντιστοιχία με τις διατάξεις του άρθρου 96 ΣΕΣΣ, προβλέπει ότι *«1. Δεδομένα σχετικά με υπηκόους τρίτων χωρών για τους οποίους εισάγεται καταχώριση με σκοπό την απαγόρευση εισόδου ή διαμονής καταχωρίζονται σε αρχείο με βάση εθνική καταχώριση, η οποία απορρέει από απόφαση των αρμοδίων διοικητικών αρχών ή δικαστηρίων σύμφωνα με τους διαδικαστικούς κανόνες της εθνικής νομοθεσίας και βάσει χωριστής αξιολόγησης. Οι προσφυγές κατά των αποφάσεων αυτών ασκούνται σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις του εθνικού δικαίου. 2. Καταχώριση εισάγεται όταν η απόφαση της παραγράφου 1 είχε ως αιτιολογία απειλή κατά της δημόσιας τάξης ή ασφάλειας ή κατά της*

εθνικής ασφάλειας που ενδέχεται να συνιστά η παρουσία υπηκόου τρίτης χώρας επί του εδάφους κράτους μέλους. Αυτή είναι ιδίως η περίπτωση: α) υπηκόου τρίτης χώρας ο οποίος έχει καταδικαστεί σε κράτος μέλος για αξιόποινη πράξη επισύρουσα ποινή στερητική της ελευθερίας τουλάχιστον ενός έτους, β) υπηκόου τρίτης χώρας εις βάρος του οποίου υπάρχουν σοβαροί λόγοι να πιστεύεται ότι διέπραξε σοβαρές αξιόποινες πράξεις ή εις βάρος του οποίου υπάρχουν σαφείς ενδείξεις ότι προτίθεται να διαπράξει τέτοιες πράξεις στο έδαφος κράτους μέλους. 3. Καταχώριση μπορεί επίσης να εισάγεται όταν η απόφαση της παραγράφου 1 είχε ως αιτιολογία ότι εις βάρος του υπηκόου τρίτης χώρας έχει επιβληθεί το μέτρο της απέλασης, άρνησης εισόδου ή απομάκρυνσης, το οποίο δεν αναβλήθηκε ούτε αναστάλη και περιέχει ή συνοδεύεται από απαγόρευση εισόδου ή, κατά περίπτωση, απαγόρευση διαμονής, στηριζόμενη στη μη τήρηση του εθνικού δικαίου περί εισόδου ή διαμονής υπηκόων τρίτων χωρών. 4. Το άρθρο αυτό δεν εφαρμόζεται σε ό, τι αφορά τα πρόσωπα κατά το άρθρο 26».

2. Από το παραπάνω άρθρο του Κανονισμού προκύπτει ότι η καταχώριση στο ΣΠΣ λαμβάνει χώρα βάσει μίας εθνικής καταχώρισης, η οποία έχει έρεισμα στις αποφάσεις των αρμοδίων διοικητικών αρχών και δικαστηρίων. Στην Ελλάδα η τήρηση του Εθνικού Καταλόγου Ανεπιθύμητων Αλλοδαπών προβλέπεται στο άρθρο 82 του ν. 3386/2005, ενώ τα κριτήρια και η διαδικασία εγγραφής και διαγραφής σε αυτόν καθορίζονται με τη με αριθμό 4000/4/32-λα'/17.10.2012 απόφαση των Υπουργών Εξωτερικών, Εθνικής Άμυνας, Εσωτερικών, Δικαιοσύνης – Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, Δημοσίας Τάξης και Προστασίας του Πολίτη (ΦΕΚ Β 2805 2012).

3. Από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 24 του Κανονισμού 1987/2006 και 1 της ΚΥΑ4000/4/32-λα'/17.10.2012 προκύπτει ότι δεν είναι αυτοδίκαιη η καταχώριση στο ΣΠΣ κάθε προσώπου που εγγράφεται στον ΕΚΑΝΑ. Η καταχώριση στο ΣΠΣ επιτρέπεται μόνον όταν συντρέχουν οι προϋποθέσεις του άρθρου 24 του Κανονισμού 1987/2006.

Οι διατάξεις της ΚΥΑ δεν προβλέπουν πρωτογενείς προϋποθέσεις εγγραφής στον ΕΚΑΝΑ, αλλά αντίθετα παραπέμπουν στις διατάξεις του ποινικού κώδικα για τη δικαστική απέλαση, στο άρθρο 76 του ν. 3386/2005 για τη διοικητική απέλαση και επαναλαμβάνουν τις διατυπώσεις του άρθρου 24 του Κανονισμού 1987/2006 ως προς

τους «ανεπιθύμητους» αλλοδαπούς, των οποίων η παρουσία στο ελληνικό έδαφος ενδέχεται να συνιστά «απειλή για τη δημόσια τάξη και ασφάλεια ή για την εθνική ασφάλεια» (πρβλ. Γνμ 3/2012 της ΑΠΔΠΧ, διαθέσιμη στο διαδικτυακό της τόπο www.dpa.gr).

4. Το άρθρο 24 παρ. 2 του Κανονισμού 1987/2006 προβλέπει ότι η καταχώριση ενός αλλοδαπού στο ΣΠΣ μπορεί να έχει ως αιτιολογία το γεγονός ότι η παρουσία του τελευταίου επί του εθνικού εδάφους συνιστά απειλή «για τη δημόσια τάξη και ασφάλεια ή για την εθνική ασφάλεια». Ως τέτοια απειλή μπορεί να θεωρείται ο αλλοδαπός, ο οποίος είτε α) έχει καταδικαστεί για αξιόποινη πράξη που επισύρει ποινή στερητική της ελευθερίας τουλάχιστον ενός έτους (για αξιόποινες πράξεις, δηλαδή, των οποίων το κατώτερο πλαίσιο της στερητικής της ελευθερίας ποινής είναι ένα έτος) είτε β) σε βάρος του οποίου υπάρχουν σοβαροί λόγοι να πιστεύεται ότι διέπραξε σοβαρές αξιόποινες πράξεις ή συγκεκριμένες ενδείξεις ότι έχει προβεί σε προπαρασκευαστικές ενέργειες τέτοιων αξιόποινων πράξεων. Από τη συνδυαστική ερμηνεία του άρθρου 24 παρ. 2 του Κανονισμού 1987/2006 και του άρθρου 76 παρ. 1 στοιχ. α' του ν. 3386/2005 προκύπτει ότι ως «σοβαρές αξιόποινες πράξεις» νοούνται όχι μόνο αυτές που επισύρουν ποινή στερητική της ελευθερίας τουλάχιστον ενός έτους αλλά και όσες ρητά απαριθμούνται στη διάταξη του άρθρου 76 παρ. 1 στοιχ. α' του ανωτέρω νόμου, καθώς ο εθνικός νομοθέτης έχει αξιολογήσει ότι η τέλεση και αυτών των πράξεων συνιστά απειλή της δημοσίας τάξης και ασφάλειας ή της εθνικής ασφάλειας και για το λόγο αυτό είναι δυνατόν να οδηγήσουν στην απέλαση ενός αλλοδαπού. Πιο συγκεκριμένα ως «σοβαρές αξιόποινες πράξεις» νοούνται και τα εγκλήματα της προσβολής του πολιτεύματος, της προδοσίας της Χώρας, τα εγκλήματα σχετικά με την εμπορία και διακίνηση ναρκωτικών, τη νομιμοποίηση εσόδων από παράνομες δραστηριότητες, τα διεθνή οικονομικά εγκλήματα, τα εγκλήματα με χρήση μέσων υψηλής τεχνολογίας, τα εγκλήματα περί το νόμισμα, τα εγκλήματα αντίστασης, αρπαγής ανηλίκου, κατά της γενετήσιας ελευθερίας και οικονομικής εκμετάλλευσης της γενετήσιας ζωής, κλοπής, απάτης, υπεξαίρεσης, εκβίασης, τοκογλυφίας, του νόμου περί μεσαζόντων, πλαστογραφίας, ψευδούς βεβαίωσης, συκοφαντικής δυσφήμισης, λαθρεμπορίας, τα εγκλήματα που αφορούν τα όπλα, τις αρχαιότητες, την προώθηση λαθρομεταναστών στο εσωτερικό της Χώρας ή τη

διευκόλυνση της μεταφοράς ή προώθησης τους ή της εξασφάλισης καταλύματος σε αυτούς για απόκρυψη.

Για τη νομιμότητα της καταχώρισης τόσο σε περίπτωση καταδίκης όσο και σε περίπτωση ύπαρξης αποχρωσών ενδείξεων για την τέλεση «σοβαρής αξιόποινης πράξης» η απόφαση του αρμοδίου οργάνου θα πρέπει επιπλέον να λαμβάνει υπόψη και να συνεκτιμά όλες τις συνθήκες τέλεσης ενός αδικήματος και να εκφέρει ειδικώς αιτιολογημένη κρίση για την «απειλή» που συνιστά η παρουσία ενός αλλοδαπού επί του εθνικού εδάφους (πρβλ. Γνμ 3/2012 της ΑΠΔΠΧ, ό.π., σκ. 7 και 8).

5. Το άρθρο 29 του Κανονισμού 1987/2006, σε αντιστοιχία με το άρθρο 112 ΣΕΣΣ, ορίζει ότι: «1. Οι καταχωρίσεις που εισάγονται στο SIS II σύμφωνα με τον παρόντα κανονισμό διατηρούνται μόνο για το χρονικό διάστημα που απαιτείται για την επίτευξη του σκοπού για τον οποίο εισήχθησαν. 2. Το κράτος μέλος που έχει εισαγάγει μία καταχώριση επανεξετάζει, εντός τριετίας από την εισαγωγή της στο SIS II, την ανάγκη διατήρησής της. 3. Κάθε κράτος μέλος ορίζει μικρότερες περιόδους για τις αναθεωρήσεις όπου αυτό ενδείκνυται βάσει του εθνικού του δικαίου. 4. Το καταχωρίζον κράτος μέλος μπορεί, εντός του ορισθέντος διαστήματος επανεξέτασης, να αποφασίζει, κατόπιν συνολικής και κατ' ιδίαν αξιολόγησης η οποία καταγράφεται, τη διατήρηση της καταχώρισης εφόσον αυτό κρίνεται αναγκαίο για τους σκοπούς για τους οποίους εισήχθη. Στην περίπτωση αυτή, η παράγραφος 2 διέπει επίσης τη διατήρηση της καταχώρισης. Τυχόν παράταση της διατήρησης της καταχώρισης κοινοποιείται στο CS-SIS. 5. Οι καταχωρίσεις διαγράφονται αυτομάτως μετά την παρέλευση της περιόδου επανεξέτασης της παραγράφου 2, εκτός εάν το κράτος μέλος που εισήγαγε την καταχώριση κοινοποίησε στο CS-SIS την παράταση διατήρησής της σύμφωνα με την παράγραφο 4. Το CS-SIS ενημερώνει αυτομάτως τα κράτη μέλη για την προγραμματισμένη διαγραφή δεδομένων από το σύστημα τέσσερις μήνες πριν από την εκτέλεσή της». Από την ανωτέρω διάταξη προκύπτει ότι η καταχώριση στο Σύστημα Πληροφοριών Σένγκεν ισχύει για μία τριετία. Για τη διατήρηση της καταχώρισης για μεγαλύτερο χρονικό διάστημα αναγκαία κρίνεται η έγκαιρη εντός της τριετίας ύπαρξη ειδικά αιτιολογημένης απόφασης του αποφασίζοντος την καταχώριση οργάνου, που να δικαιολογεί την ανάγκη διατήρησής της για το χρονικό διάστημα πέρα της τριετίας.

6. Στην υπό εξέταση περίπτωση η καταχώριση του προσφεύγοντος στον ΕΚΑΝΑ και στο ΣΠΣ είναι νόμιμη, καθώς σε βάρος του υπήρχαν σοβαροί λόγοι να θεωρείται ότι διέπραξε σοβαρές αξιόποινες πράξεις και συγκεκριμένα αυτές της πλαστογραφίας και της νόθευσης εγγράφου. Εξάλλου, δεν προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, αλλά ούτε και ο ίδιος ο προσφεύγων επικαλείται και αποδεικνύει ότι η υπ' αριθμ. GR-..... Ειδική Προξενική Θεώρηση που κατέθεσε στο Τμήμα Ασφάλειας [περιοχής] Υ προκειμένου να λάβει το Ειδικό Δελτίο Ταυτότητας Ομογενούς δεν ήταν πλαστή. Περαιτέρω, με την από ...-2012 απόφαση του Αναπληρωτή Διευθυντή της Διεύθυνσης Αλλοδαπών και την από ...-2013 απόφαση του Γενικού Αστυνομικού Διευθυντή Περιφέρειας Ψ εκφέρεται αιτιολογημένη κρίση για την ανάγκη διατήρησης της καταχώρισης για χρονικό διάστημα πέρα της τριετίας, κατά το άρθρο 29 του Κανονισμού 1987/2006, ενόψει μάλιστα του ότι η παράγραφος 3 του άρθρου 24 του Κανονισμού 1987/2006 αποδίδει ιδιαίτερη βαρύτητα στη μη τήρηση του εθνικού δικαίου περί εισόδου και διαμονής υπηκόων τρίτων χωρών.

Ειδικότερα, σύμφωνα με την αιτιολογία της πρώτης από ...-2012 απόφασης του Αναπληρωτή Διευθυντή της Διεύθυνσης Αλλοδαπών «εξακολουθούν να ισχύουν οι λόγοι καταχώρισης και συγκεκριμένα διότι την ...-2004, κατέθεσε στο τμήμα ασφαλείας [περιοχής] Υ, την υπ' αριθμ. GR-..... ειδική Προξενική Θεώρηση, η οποία μετά από έρευνα διαπιστώθηκε ότι είχε χορηγηθεί σε διαφορετικό άτομο, επιτυγχάνοντας με τον τρόπο αυτό να εκδοθεί στο όνομά του ειδικό δελτίο ταυτότητας ομογενούς. Για την ανωτέρω πράξη σχηματίστηκε σε βάρος του δικογραφία η οποία υποβλήθηκε από το Τμήμα Ασφαλείας [περιοχής] Υ στην Εισαγγελία Πρωτοδικών [περιοχής] Φ, με την υπ' αριθμ. .../.../δ από .../2007 αναφορά του». Σύμφωνα δε με την συμπληρωματική της πρώτης αιτιολογία της δεύτερης από ...-2013 απόφασης του Γενικού Αστυνομικού Διευθυντή Περιφέρειας Ψ, «η υπ' αριθμ. .../2012 απόφαση του Τριμελούς Εφετείου [περιοχής] Χ με την οποία θέτει την υπ' αριθμ. ... από .../.../2010 απόφαση του Τριμ. Πλημελ. [περιοχής] Φ στο αρχείο, δεν εκδόθηκε συνεπεία των πλαστών εγγράφων, αλλά επειδή υπάγονταν στις διατάξεις των παραγράφων 1 και 2 του άρθρου 2 του Ν. 4043/2012, ήτοι κηρύχθηκε απαράδεκτη η συζήτηση της εφέσεως, με αποτέλεσμα να τεθεί στο αρχείο η μη εκτελεσθείσα απόφαση από τον αρμόδιο Εισαγγελέα, πλην όμως το αξιόποινο της πράξης

δεν εξαλείφθηκε». Εξάλλου, ο ίδιος ο προσφεύγων δεν προβάλλει λόγους ικανούς να θίξουν το αιτιολογικό έρεισμα των εν λόγω αποφάσεων και δεν αρνείται ότι κατέθεσε στο Τ.Α. [περιοχής] Υ πλαστή προξενική θεώρηση, σύμφωνα δε με τις οικείες διατάξεις του Π.Κ. (άρθρα 216 και 217) πλαστογραφία συνιστά όχι μόνον η κατάρτιση αλλά και η χρήση πλαστού εγγράφου.

Κατ' ακολουθία η προσφυγή του Α τυγχάνει αβάσιμη και πρέπει να απορριφθεί.

Για τους λόγους αυτούς

Η Αρχή απορρίπτει την προσφυγή του Α.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Πέτρος Χριστόφορος

Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου