



ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ  
ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

Αθήνα, 12.06.2015

Αριθ. Πρωτ. Γ/ΕΞ/3415/12.06.2015

### **Α Π Ο Φ Α Σ Η ΑΡ. 65 / 2015**

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, συνήλθε μετά από πρόσκληση του Προέδρου της σε τακτική συνεδρίαση την 28-04-2015 και ώρα 10.00, σε συνέχεια των από 31-03-2015, 24-03-2015, 10-02-2015, 20-01-2015 και 30-09-2014 συνεδριάσεων και εξ αναβολής των από 25-06-2014 και 16-12-2014 συνεδριάσεων, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Παρέστησαν ο Πρόεδρος Π. Χριστόφορος και τα τακτικά μέλη της Αρχής Λ. Κοτσάλης, Α.-Ι. Μεταξάς, Δ. Μπριόλας, Α. Συμβώνης, Κ. Χριστοδούλου, ως εισηγητής, και Π. Τσαντίλας. Στη συνεδρίαση, χωρίς δικαίωμα ψήφου, παρέστη, με εντολή του Προέδρου, η Κ. Λωσταράκου, ειδικός επιστήμονας – ελεγκτής, ως βοηθός εισηγητής, η οποία αποχώρησε μετά τη συζήτηση και πριν τη διάσκεψη και λήψη της απόφασης, και η Ε. Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του τμήματος διοικητικών και οικονομικών υποθέσεων, ως γραμματέας. Ως βοηθοί εισηγητές είχαν οριστεί και οι Γ. Ρουσόπουλος και Θ. Τουτζιαράκη, οι οποίοι λόγω κωλύματος δεν παρέστησαν στη συνεδρίαση αυτή.

Η Αρχή έλαβε υπόψη τα παρακάτω:

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα (εφεξής «Αρχή») πραγματοποίησε στις 19-03-2013, 03-04-2013 και 25-07-2013 επιτόπιο έλεγχο στην εταιρεία «ICAP GROUP ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΚΗ ΠΛΗΡΟΦΟΡΗΣΗ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΠΡΟΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ» (εφεξής «ICAP») αναφορικά με την προστασία των προσωπικών δεδομένων που επεξεργάζεται η εν λόγω εταιρεία για τον σκοπό του ελέγχου της πιστοληπτικής ικανότητας επιχειρήσεων. Ο έλεγχος πραγματοποιήθηκε στις εγκαταστάσεις του

υπεύθυνου επεξεργασίας, Ελ Βενιζέλου 2, 17676, Καλλιθέα, από τους υπαλλήλους του Τμήματος Ελεγκτών της Γραμματείας της Αρχής Κυριακή Λωσταράκου, Αθηνά Μπούρκα, Γεώργιο Ρουσόπουλο και Θεοδώρα Τουτζιαράκη (εφεξής «ομάδα ελέγχου»), μετά από την με αρ. πρωτ. Γ/ΕΞ/1979/15-03-2013 εντολή του Προέδρου της Αρχής. Ο έλεγχος ήταν τακτικός και είχε προγραμματιστεί βάσει του πλάνου ελέγχων της Αρχής για το έτος 2013. Επίσης ήταν αιφνίδιος, δηλαδή χωρίς προηγούμενη ενημέρωση του υπεύθυνου επεξεργασίας. Το αντικείμενο του ελέγχου εστιάστηκε στη νομιμότητα επεξεργασίας προσωπικών δεδομένων για τον σκοπό της διαπίστωσης/αξιολόγησης πιστοληπτικής ικανότητας.

Ενώ ήταν σε εξέλιξη η επεξεργασία των πειστηρίων, η ομάδα ελέγχου, προκειμένου να δοθούν επιπλέον διευκρινίσεις, απέστειλε το με αρ. πρωτ. Γ/ΕΞ/4982/24-07-2013 έγγραφο στην ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ Α.Ε. – Τραπεζικά Συστήματα Πληροφοριών (εφεξής ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ ΑΕ) ζητώντας τις εξής πληροφορίες για είκοσι τρεις κωδικούς χρήστη με πρόσβαση στις εφαρμογές της εν λόγω εταιρείας που βρέθηκε να χρησιμοποιούνται από την ICAP. Συγκεκριμένα: α) Τα πλήρη στοιχεία των χρηστών στους οποίους έχουν αποδοθεί οι κωδικοί και τυχόν ιστορικό αλλαγών. β) Τις ημερομηνίες ενεργοποίησης και τα αντίστοιχα αιτήματα για την ενεργοποίηση των κωδικών. γ) Τα αποδοθέντα δικαιώματα πρόσβασης για τους κωδικούς από την ημερομηνία ενεργοποίησής τους έως και σήμερα. δ) Στατιστικά στοιχεία για τον αριθμό των καταγεγραμμένων προσβάσεων που έχουν πραγματοποιηθεί από τους κωδικούς αυτούς για το χρονικό διάστημα από την αρχή του έτους έως και την ημέρα του εγγράφου. Τα στοιχεία ζητήθηκε να είναι ομαδοποιημένα ανά μήνα και ανά διαθέσιμη ενέργεια. Η ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ ΑΕ απάντησε με το υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/5639/03-09-2013 υπόμνημά της.

Κατόπιν της απάντησης αυτής και των έως τότε ευρημάτων (ιδίως την από 27.12.2010 σύμβαση, αντικείμενο της οποίας είναι η κατ' εντολή και για λογαριασμό της Alpha Bank επεξεργασία δεδομένων οικονομικής συμπεριφοράς συγκεκριμένων πελατών ή υποψήφιων πελατών της από την ICAP), η ομάδα ελέγχου απέστειλε το υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΞ/2043-1/15-10-2013 έγγραφο προς την Alpha Bank Α.Ε. (Διεύθυνση Κανονιστικής Συμμόρφωσης) ζητώντας διευκρινίσεις και στοιχεία ως εξής: α) Να χορηγηθούν αντίγραφα καταλόγου πελατών ή/και υποψήφιων πελατών της Alpha Bank για τους οποίους ζητήθηκε από την ICAP να αντλήσει στοιχεία από τα αρχεία της ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ Α.Ε. σύμφωνα με το άρθρο 6 της προαναφερθείσας σύμβασης. Να αναφερθούν οι ακριβείς πληροφορίες που στέλνει η Alpha Bank στην ICAP για τη διενέργεια της εν λόγω επεξεργασίας και να περιγράψει τη διαδικασία σύμφωνα με την οποία χορηγεί στην τελευταία τα απαιτούμενα στοιχεία. β) Με ποιο τρόπο εξασφαλίζεται η συγκατάθεση των υποκειμένων για την πρόσβαση της ICAP στο

Σύστημα Συγκέντρωσης Χορηγήσεων (ΣΣΧ) της ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ Α.Ε. γ) Δεδομένου ότι, σύμφωνα με το άρθρο 5.2 της προαναφερθείσας σύμβασης, η ICAP έχει αναλάβει την «αποτύπωση σε ηλεκτρονικό αρχείο των αποτελεσμάτων των ελέγχων, που προκύπτουν από το σύστημα της ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ, για τις αιτήσεις πιστοδοτήσεων», να στείλει στην Αρχή αντίγραφα όλων των σχετικών ηλεκτρονικών αρχείων που της έχει χορηγήσει η ICAP και αντίγραφα αιτήσεων πελατών που αιτούνται πιστοδοτήσεις και των οποίων τα στοιχεία έχει χορηγήσει στην ICAP. δ) Δεδομένου ότι, σύμφωνα με το άρθρο 2.3 της προαναφερθείσας σύμβασης, η συνεργασία με την ICAP είχε ξεκινήσει από το έτος 2006, να στείλει αντίγραφο της από 19.12.2006 σύμβασής της με την ICAP, καθώς και της από 15.04.2010 πρόσθετης πράξης αυτής. Η Alpha Bank απάντησε με το υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/7234/14-11-2013 έγγραφό της.

Στη συνέχεια, η ομάδα ελέγχου μελέτησε τα Πρακτικά, πραγματοποίησε ανάλυση των ψηφιακών πειστηρίων που συλλέχθηκαν κατά τον έλεγχο και υπέβαλε στην Αρχή το υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/3711/12-06-2014 Πόρισμα, το οποίο συνοδεύεται από τρία παραρτήματα: α) Το Παράρτημα Α όπου παρατίθεται αντίγραφο των πρακτικών ελέγχου με αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΞ/3096/30-04-2013, β) το Παράρτημα Β, με τα αποτελέσματα της ανάλυσης των πειστηρίων, και γ) το Παράρτημα Γ, όπου περιγράφονται αποτελέσματα εξέτασης στοιχείων του πορίσματος. Τα Παραρτήματα αποτελούν αναπόσπαστο μέρος του Πορίσματος. Στο Πόρισμα της ομάδας ελέγχου καταγράφεται, μεταξύ άλλων, το εξής εύρημα σε σχέση με την ALPHA BANK:

- Εύρημα 1: Πρόσβαση της ελεγχόμενης ICAP σε δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που τηρούνται από την ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ Α.Ε.. Καταχώριση και επεξεργασία αυτών χωρίς κάποια μορφή διαχωρισμού. Χρήση των δεδομένων για σκοπούς άλλους από τη σύμβαση με την Alpha Bank.

Ακολούθως, οι εταιρείες ICAP, ALPHA BANK και ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ Α.Ε. κλήθηκαν νομίμως σε ακρόαση κατά τη συζήτηση της υπόθεσης ενώπιον της Αρχής στις 25-06-2014 με τις υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΞ/3722/13-06-2014, Γ/ΕΞ/3721/13-06-2014 και Γ/ΕΞ/3723/13-06-2014 κλήσεις, αντίστοιχα. Ωστόσο, οι εταιρείες ICAP και της ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ Α.Ε. ζήτησαν και έλαβαν αναβολή για τη συζήτηση της υπόθεσης με τα υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/3819/17-06-2014 και Γ/ΕΙΣ/3970/24-06-2014 αιτήματα αναβολής, αντίστοιχα. Ως εκ τούτου, οι εταιρείες ICAP, ALPHA BANK και ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ Α.Ε. κλήθηκαν εκ νέου κατά τη συζήτηση της υπόθεσης ενώπιον της Αρχής στις 30-09-2014 με τις υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΞ/3711-1/17-09-2014, Γ/ΕΞ/3711-2/17-09-2014 και Γ/ΕΞ/3711-3/17-09-2014 κλήσεις, αντίστοιχα, και παρέστησαν. Κατά τη συνεδρίαση, οι κληθείσες εξέθεσαν προφορικά τις απόψεις τους, τις οποίες ανέπτυξαν κατόπιν διεξοδικώς με σχετικά

υπομνήματά τους (βλ. υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/6197/14-10-2014, Γ/ΕΙΣ/6214/14-10-2014 και Γ/ΕΙΣ/6244/15-10-2014 υπομνήματα της ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ Α.Ε., της ICAP και της ALPHA BANK αντίστοιχα).

Στη συνέχεια, με σκοπό τη διερεύνηση της φύσης της συνεργασίας των εταιρειών ICAP και ALPHA BANK ζητήθηκαν συμπληρωματικά στοιχεία από την ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ Α.Ε. και την ALPHA BANK με τα υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΞ/6680/04-11-2014 και Γ/ΕΞ/6679/04-11-2014 έγγραφα της Αρχής, αντίστοιχα. Η ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ Α.Ε. απάντησε με το υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/7089/20-11-2014 έγγραφό της, ενώ η ALPHA BANK απάντησε καθυστερημένα με το υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/7849/12-12-2014 έγγραφό της. Συγκεκριμένα, ζητήθηκαν από την ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ Α.Ε. αναλυτικά στοιχεία των προσβάσεων που πραγματοποιήθηκαν κατά το μήνα Μάρτιο του έτους 2013 σε δεδομένα Οικονομικών Μονάδων της Τειρεσίας Α.Ε. από όλους τους λογαριασμούς που είχαν αποδοθεί στην Alpha Bank και χρησιμοποιήθηκαν από την εταιρεία ICAP. Κατόπιν τούτου, και δεδομένου ότι δεν είχαν διευκρινιστεί επαρκώς κάποια ζητήματα που αφορούσαν στη συμβατική σχέση μεταξύ ALPHA BANK και ICAP, κλήθηκαν αυτές εκ νέου κατά τη συζήτηση της υπόθεσης ενώπιον της Αρχής στις 16-12-2014 με τις υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΞ/7190/25-11-2014 και Γ/ΕΞ/7192/25-11-2014 κλήσεις, αντίστοιχα. Με την νέα κλήση η Αρχή κάλεσε την ICAP όπως παρουσιάσει συγκεκριμένα στοιχεία με τα οποία να τεκμηριώνεται πλήρως η σύνδεση των φυσικών προσώπων, για τα οποία έχουν αναζητηθεί δεδομένα, με τις υπηρεσίες που παρείχε για λογαριασμό της Alpha Bank. Προς τούτο, η Αρχή προχώρησε σε επιλογή τυχαίου δείγματος 1% επί των προσβάσεων (112 προσβάσεις) σε δεδομένα φυσικών προσώπων, η οποία απεστάλη στην εταιρεία. Για κάθε μία πρόσβαση ζητήθηκε από την ICAP να παρουσιάσει εγγράφως στην Αρχή στοιχεία που να δικαιολογούν την πρόσβασή της στα αρχεία της ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ Α.Ε. και, ιδίως, να τεκμηριώνουν τη σύνδεση των δεδομένων των φυσικών προσώπων αυτών με τα δεδομένα που επεξεργάζεται για λογαριασμό της Alpha Bank. Παράλληλα, κοινοποίησε τα πλήρη στοιχεία που έλαβε από την ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ Α.Ε., τόσο στην ALPHA BANK όσο και στην ICAP. Από τα στοιχεία αυτά προκύπτει πρόσβαση σε στοιχεία τόσο του συστήματος ΣΑΥ/ΣΥΠ όσο και του συστήματος ΣΣΧ. Συγκεκριμένα, σε σύνολο 11.190 προσβάσεων σε στοιχεία φυσικών προσώπων έγινε πρόσβαση σε στοιχεία ΣΣΧ σε 6.322 περιπτώσεις.

Η εταιρεία ICAP ζήτησε και έλαβε αναβολή με το υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/7671/08-12-2014 αίτημά της. Στο μεταξύ, η ICAP απέστειλε συμπληρωματικές διευκρινίσεις με το υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/219/16-01-2015 έγγραφό της. Οι κληθείσες προσήλθαν τελικώς κατά τη συζήτηση της υπόθεσης ενώπιον της Αρχής στις 20-01-2015 και εξέθεσαν προφορικά τις απόψεις τους, τις οποίες

ανέπτυξαν κατόπιν διεξοδικώς με σχετικά υπομνήματά τους (βλ. υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/501/28-01-2015 και Γ/ΕΙΣ/569/30-01-2015 υπομνήματα της ALPHA BANK και της ICAP, αντίστοιχα).

Η Αρχή, μετά από εξέταση όλων των στοιχείων του φακέλου, αφού άκουσε τον εισηγητή και τις διευκρινίσεις των βοηθών εισηγητών, οι οποίοι στη συνέχεια αποχώρησαν, και κατόπιν διεξοδικής συζήτησης,

### **ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ**

**1.** Στο άρθρο 2 στοιχ. α', γ', ζ', η' και ι' του ν. 2472/1997, όπως ισχύει, ορίζονται οι έννοιες των «απλών» δεδομένων, του υποκειμένου αυτών, του υπεύθυνου επεξεργασίας, του εκτελούντος την επεξεργασία και του αποδέκτη αντίστοιχα. Ακολουθώντας, στο άρθρο 4 του ίδιου νόμου ορίζονται οι βασικές αρχές της επεξεργασίας, ενώ στο άρθρο 5 του ίδιου νόμου ορίζονται οι επιμέρους προϋποθέσεις για τη νομιμότητά της. Περαιτέρω, στο άρθρο 6 του ίδιου νόμου προβλέπεται η υποχρέωση του υπεύθυνου επεξεργασίας να γνωστοποιήσει εγγράφως στην Αρχή τη σύσταση και λειτουργία αρχείου ή την έναρξη της επεξεργασίας, καθώς και κάθε μεταβολή των στοιχείων που αναφέρονται στην παρ. 2 εδαφ. α-η του ίδιου άρθρου χωρίς καθυστέρηση. Επιπρόσθετα, στο άρθρο 10 του ίδιου νόμου ορίζονται οι υποχρεώσεις του υπεύθυνου επεξεργασίας και του εκτελούντος την επεξεργασία σχετικά με το απόρρητο και την ασφάλεια της επεξεργασίας, από όπου προκύπτει ρητά ότι ουσιώδες στοιχείο της νόμιμης επεξεργασίας είναι η λήψη των κατάλληλων μέτρων ασφάλειας και ο έλεγχος αυτών από τον υπεύθυνο επεξεργασίας. Τα μέτρα ασφάλειας πρέπει α) να διασφαλίζουν ότι τα δεδομένα χρησιμοποιούνται μόνον για τον εκάστοτε επιδιωκόμενο σκοπό και β) να εξασφαλίζουν επίπεδο ασφαλείας ανάλογο προς τους κινδύνους που συνεπάγεται η επεξεργασία και η φύση των δεδομένων που είναι αντικείμενο της επεξεργασίας.

**2.** Σύμφωνα με το άρθρο 40 παρ. 2 του ν. 3259/2004 για τα αρχεία δεδομένων οικονομικής συμπεριφοράς, όπως τροποποιήθηκε βάσει του άρθρου 70 του ν. 3746/2009 και του άρθρου 4 του ν. 3816/2010: «2. *Επιτρέπεται στα πιστωτικά και χρηματοδοτικά ιδρύματα η διαβίβαση προς καταχώριση δεδομένων επί των εκάστοτε ανεξόφλητων υπολοίπων δανείων ή και πιστώσεων, περιλαμβανομένων και των υφιστάμενων, που χορηγούν σε φυσικά ή νομικά πρόσωπα ή ενώσεις προσώπων, σε αρχείο δεδομένων οικονομικής συμπεριφοράς που λειτουργεί νόμιμα, χάριν αυτών, χωρίς την προϋπόθεση του άρθρου 5 παρ. 1 του ν. 2472/1997 (ΦΕΚ 50 Α΄). Η πρόσβαση των*

πιστωτικών και χρηματοδοτικών ιδρυμάτων στα ως άνω δεδομένα επιτρέπεται μόνο κατά τους όρους και προϋποθέσεις του ν. 2472/1997, όπως εκάστοτε ισχύει και εφαρμόζεται. [...]». Συνεπώς, η πρόσβαση των τραπεζών στα δεδομένα του Συστήματος Συγκέντρωσης Χορηγήσεων (εφεξής «ΣΣΧ» - λευκή λίστα) της ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ Α.Ε. επιτρέπεται μόνο με τη συγκατάθεση του υποκειμένου των δεδομένων σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 1 σε συνδυασμό με τη διάταξη του άρθρου 40 του ν. 3259/2004 παρ. 2 εδ. β', όπως ισχύει.

**3.** Σύμφωνα με την κανονιστική απόφαση 26/2004 της Αρχής (ΦΕΚ Β' 684/2004, πρώην υπ' αριθμ. 050/20.01.2000), η οποία θέτει τους όρους για την νόμιμη επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα για τους σκοπούς της άμεσης εμπορίας ή διαφήμισης και της διαπίστωσης πιστοληπτικής ικανότητας, «*Η εξ επαγγέλματος συλλογή πληροφοριών για τα υπό 1 δεδομένα χωρίς τη συγκατάθεση του υποκειμένου είναι νόμιμη με βάση την εξαίρεση του άρθρου 5 παρ. 2 εδ. ε' του Ν.2472/97 γιατί πρώτον είναι απολύτως αναγκαία για την ικανοποίηση του εννόμου συμφέροντος το οποίο επιδιώκει ο υπεύθυνος επεξεργασίας και ο τρίτος αποδέκτης των δεδομένων. Το συγκεκριμένο έννομο συμφέρον συνίσταται στην άσκηση του δικαιώματος οικονομικής ελευθερίας με βάση πληροφορίες που εξασφαλίζουν την εμπορική πίστη, την αξιοπιστία και την ασφάλεια των συναλλαγών. Είναι εύλογο ότι χωρίς τη δυνατότητα πρόσβασης σε ορθές και επίκαιρες πληροφορίες, οι οποίες αφορούν την πιστοληπτική ικανότητα των συναλλασσόμενων η ικανοποίηση του εν λόγω εννόμου συμφέροντος δυσχεραίνεται σημαντικά. Δεύτερον το συγκεκριμένο έννομο συμφέρον υπερέχει προφανώς των συμφερόντων του υποκειμένων που δεν θίγονται ουσιωδώς και πάντως η ικανοποίησή τους δεν θίγει τις θεμελιώδεις ελευθερίες των υποκειμένων.*».

**4.** Περαιτέρω, με τις κανονιστικές αποφάσεις 24/2004 και 25/2004, η Αρχή όρισε τις προϋποθέσεις τήρησης αρχείου από την ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ Α.Ε. Σκοπός τήρησης και λειτουργίας του εν λόγω αρχείου είναι «*η ελαχιστοποίηση των κινδύνων από τη σύναψη πιστωτικών συμβάσεων με αφερέγγυους πελάτες και εν γένει από τη δημιουργία επισφαλών απαιτήσεων και τελικά η προστασία της εμπορικής πίστης και η εξυγίανση των οικονομικών συναλλαγών*», ενώ η σχετική επεξεργασία επιτρέπεται ως επεξεργασία απολύτως αναγκαία για την ικανοποίηση του υπέρτερου έννομου συμφέροντος του υπεύθυνου επεξεργασίας και των νομίμων αποδεκτών των δεδομένων, δηλαδή, κατά κύριο λόγο, των μοναδικών μετόχων του τραπεζικών ιδρυμάτων, σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 2 στοιχ. ε' του ν. 2472/1997 (βλ. παρ. 1 της απόφασης 24/2004). Συνεπώς, η πρόσβαση των τραπεζών στα δεδομένα του Συστήματος Αθέτησης Υποχρεώσεων & Συστήματος Υποθηκών – Προσημειώσεων (εφεξής «ΣΑΥ/ΣΥΠ» - μαύρη λίστα) επιτρέπεται χωρίς συγκατάθεση του υποκειμένου των δεδομένων, ως επεξεργασία απολύτως αναγκαία για την ικανοποίηση του ως άνω υπέρτερου έννομου συμφέροντος τους, σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 2 στοιχ. ε' του ν. 2472/1997 σε συνδυασμό με τις Κανονιστικές Αποφάσεις 24/2004 και 25/2004 της Αρχής.

5. Αναφορικά με το πρώτο εύρημα του προαναφερθέντος πορίσματος [Εύρημα 1: Πρόσβαση της ελεγχόμενης ICAP σε δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που τηρούνται από την ΤΕΙΠΕΣΙΑΣ Α.Ε.. Καταχώριση και επεξεργασία αυτών χωρίς κάποια μορφή διαχωρισμού. Χρήση των δεδομένων για σκοπούς άλλους από τη σύμβαση με την Alpha Bank.], διαπιστώνονται τα ακόλουθα:

α) Δυνάμει της τότε υφιστάμενης σύμβασης με την ALPHA BANK, η ICAP απέκτησε πρόσβαση στα στοιχεία της ΤΕΙΠΕΣΙΑΣ ως εκτελούσα την επεξεργασία για λογαριασμό της Τράπεζας (πειστήριο Π9). Η ALPHA BANK υποστηρίζει ότι χρησιμοποίησε την ICAP ως εκτελούσα την επεξεργασία για την εκτέλεση της μεταξύ τους σύμβασης με σκοπό τον έλεγχο της πιστοληπτικής ικανότητας μιας σειράς επιχειρήσεων (10.939 σε διάστημα δύομιση ετών, στην πλειονότητά τους Α.Ε., Ε.Π.Ε. και Μον. Ε.Π.Ε., βλ. Πόρισμα, παράρτημα Γ2) για τις οποίες πράγματι, όπως αποδείχθηκε, ελάμβανε από την ICAP στοιχεία αξιολόγησης οικονομικών μονάδων καθόλη τη διάρκεια του προαναφερθέντος διαστήματος. Για την αξιολόγηση αυτή, σύμφωνα με τα όσα υποστηρίζουν και οι δύο εταιρείες, ήταν απαραίτητη η πρόσβαση χειριστών της ICAP σε οικονομικά στοιχεία φυσικών προσώπων που σχετίζονται με τις επιχειρήσεις αυτές. Η επεξεργασία αυτή δεν γνωστοποιήθηκε στην Αρχή από την ALPHA BANK, κατά παράβαση του άρθρου 6 παρ. 2 β του ν. 2472/1997 που ορίζει ότι πρέπει να γνωστοποιούνται, μεταξύ άλλων, και η διεύθυνση όπου είναι εγκαταστημένο το αρχείο.

Η πρόσβαση γινόταν με χρήση συγκεκριμένων κωδικών που είχαν εκδοθεί από την ΤΕΙΠΕΣΙΑΣ Α.Ε. για την ALPHA BANK και αποδοθεί από την ALPHA BANK στην ICAP. Οι υπάλληλοι της ICAP είχαν πρόσβαση στην ηλεκτρονική εφαρμογή της ΤΕΙΠΕΣΙΑΣ Α.Ε. για χρονικό διάστημα τουλάχιστον τριών ετών (2011 έως και τέλος του 2013, οπότε και διακόπηκε η πρόσβαση), με δικαιώματα για πλήρη πρόσβαση σε στοιχεία αναζήτησης οικονομικών μονάδων που περιλαμβάνουν και φυσικά πρόσωπα. Παρά τις συμβατικές δεσμεύσεις της ότι θα ελέγχει συστηματικά τις προσβάσεις της ICAP στην ΤΕΙΠΕΣΙΑΣ μέσω σύγκρισής τους με τις αιτήσεις για χορήγηση καρτών (βλ. άρθρο 5 της πρόσθετης πράξης στην από 19.12.2006 σύμβαση μεταξύ ICAP και ALPHA BANK), η τράπεζα δεν έδωσε οδηγίες για «κατάλληλη πρόσβαση» της ICAP στα αρχεία της ΤΕΙΠΕΣΙΑΣ (βλ. άρθρο 6 της από 27.12.2010 σύμβασης). Ιδίως αποδείχθηκε ότι οι χρήστες της ICAP αξιοποιούσαν και την πρόσβαση στο σύστημα ΣΣΧ, αφού, όπως προκύπτει από τον δειγματοληπτικό έλεγχο της Αρχής που ζήτησε από την ΤΕΙΠΕΣΙΑΣ Α.Ε. στοιχεία, σε διάστημα ενός μήνα (το Μάρτιο του 2013), οι χρήστες της ICAP σε σύνολο 11.190 προσβάσεων σε στοιχεία φυσικών προσώπων προσπέλασαν στοιχεία ΣΣΧ σε 6.322 περιπτώσεις. Η ALPHA BANK, όμως, δεν απέστειλε ποτέ στοιχεία συγκατάθεσης φυσικών προσώπων που απαιτούνταν για την πρόσβαση στο ΣΣΧ, επιπλέον, η ίδια δε, ρητά ανέφερε στην Αρχή ότι για την εκτέλεση της

σύμβασης δεν απαιτείται η πρόσβαση σε στοιχεία ΣΣΧ.

Η πρόσβαση περιορίστηκε μετά την ημερομηνία του επιτόπιου ελέγχου με αίτημα της Alpha Bank προς την ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ Α.Ε. την 04-07-2013, οπότε και ζητήθηκε η διακοπή της πρόσβασης των χρηστών της ICAP στις υπηρεσίες ΚΡΙΣ-ΟΜ (ενημέρωση αλλαγών στοιχείων αθέτησης υποχρεώσεων) και στις πληροφορίες του Συστήματος Συγκέντρωσης Χορηγήσεων (ΣΣΧ – λευκή λίστα). Το αίτημα ικανοποιήθηκε λίγες μέρες αργότερα (05-07-2013 και 17-07-2013 αντίστοιχα). Η τράπεζα υποστηρίζει ότι δεν ζήτησε εξ αρχής τη διακοπή πρόσβασης στα στοιχεία ΣΣΧ, γιατί δεν γνώριζε ότι υφίσταται τέτοια δυνατότητα από την ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ. Διαπιστώθηκε επίσης ότι η ALPHA BANK δεν διερεύνησε σε καμία χρονική στιγμή τη νομιμότητα των εν λόγω προσβάσεων.

β) Ενώ υπάρχει σύμβαση ανάθεσης επεξεργασίας μεταξύ ALPHA BANK και ICAP, όπου η ALPHA BANK αναθέτει στην ICAP να επεξεργάζεται δεδομένα οικονομικής συμπεριφοράς πελατών ή υποψηφίων πελατών της, αλλά μόνο για λογαριασμό της, βρέθηκαν παράλληλα και τιμολόγια παροχής υπηρεσιών από την ALPHA BANK προς την ICAP (βλ. πειστήριο Π27α και το υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/7849/12-12-2014 έγγραφο), όπου η ALPHA BANK χρεώνει την ICAP για υπηρεσίες παροχής πρόσβασης στην ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ Α.Ε. και επίσης της επιμερίζει τμήμα της ετήσιας συνδρομής της για τη χρήση των υπηρεσιών της ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ Α.Ε. Συγκεκριμένα, στο διάστημα των τριών υπό διερεύνηση ετών (2011 έως 2013), η ICAP για τους σκοπούς της Παροχής On line Εμπορικών Πληροφοριών και της Παροχής Εμπορικών και Συμβουλευτικών Πληροφοριών Εσωτερικού εξέδωσε προς την ALPHA BANK τιμολόγια συνολικής αξίας 871.573,68 ευρώ (785.089,68 για την Παροχή Εμπορικών και Συμβουλευτικών Πληροφοριών Εσωτερικού και 86.484,00 για Παροχή On line Εμπορικών Πληροφοριών) ενώ κατά το ίδιο χρονικό διάστημα η ALPHA BANK εξέδωσε προς την ICAP τιμολόγια αξίας μεγαλύτερης ή ίσης των 1.102.682,9 ευρώ για υπηρεσίες πρόσβασης στην ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ (δεν είναι ευανάγνωστα τα στοιχεία ΔΟΣΟΛ ON LINE στο τιμολόγιο που εξέδωσε η ICAP το Σεπτέμβριο του 2011, τα οποία και θεωρήθηκαν μηδενικά). Η ICAP και η ALPHA BANK υποστηρίζουν ότι η πρακτική αυτή επιβάλλεται από λογιστικούς/φορολογικούς λόγους καθώς πρόκειται για χρέωση της χρήσης των πόρων που απαιτούνται για την εκτέλεση της μεταξύ τους προαναφερθείσας σύμβασης. Ως προς το γεγονός ότι από τα προαναφερθέντα τιμολόγια προκύπτει ότι το κόστος χρήσης των πόρων αυτών είναι μεγαλύτερο από τις παρεχόμενες υπηρεσίες από την ICAP, με αποτέλεσμα να προκύπτει κέρδος για την ALPHA BANK, κάτι που υποδεικνύει ότι η παροχή πρόσβασης στα δεδομένα της ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ είναι ανεξάρτητη της εκτέλεσης της σύμβασης, υποστηρίζουν ότι το σύνολο των χρεώσεων της απέφερε κέρδος για την ICAP. Για το σύνολο όμως αυτό λαμβάνουν υπόψη όλες τις υπηρεσίες που παρείχε η ICAP



στην ALPHA BANK, συμπεριλαμβανομένων αυτών που δεν αφορούν στην υπό εξέταση σύμβαση.

γ) Ο αριθμός των μοναδικών προσβάσεων των χρηστών της ICAP στο σύστημα της ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ Α.Ε. είναι ιδιαίτερα μεγαλύτερος και εξαιρετικά δυσανάλογος σε σχέση με τον αριθμό των πελατών της ALPHA BANK, για τους οποίους η Τράπεζα ζήτησε και έλαβε υπηρεσίες από την ICAP (βλ. στοιχεία που απέστειλαν στην Αρχή η ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ ΑΕ και η ALPHA BANK με τα υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/5639/03-09-2013 και Γ/ΕΙΣ/7234/14-11-2013 έγγραφά τους, αντίστοιχα). Οι προσβάσεις των χρηστών της ICAP είναι τόσο πολλές που σε κάποιες περιπτώσεις ένας μόνο χρήστης σε ένα μήνα προσπελαύνει περισσότερα στοιχεία οικονομικών μονάδων από όσα στοιχεία ανταλλάσει η ICAP με την ALPHA BANK σε ένα έτος. Αν και οι τρεις εταιρείες θεωρούν ότι οι περί τις 200.000 προσβάσεις κατ' έτος, σε σύνολο 2.796.000 προσβάσεων χρηστών της ALPHA BANK δεν είναι υπερβολικές ή παράλογες, δεν μπορούν να εξηγήσουν πώς ο μέσος όρος του αριθμού των μοναδικών προσβάσεων των χρηστών της ICAP είναι 18.363 προσβάσεις ανά μήνα, ενώ, η ALPHA BANK έχει ζητήσει από την ICAP σε διάστημα σχεδόν τριών ετών στοιχεία για 10.939 συνολικά περιπτώσεις (βλ. παράρτημα Γ του πορίσματος) Κατά την τράπεζα, ουδέποτε επισημάνθηκε ή ενεργοποιήθηκε συναγερμός μη κανονικότητας προσβάσεων (alerts) στο σύστημα της ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ.

δ) Από την επεξεργασία του δείγματος των 112 φυσικών προσώπων για τα οποία η ICAP απέκτησε πρόσβαση στα δεδομένα της ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ κατά το Μάρτιο του 2013 και κατόπιν των στοιχείων που απέστειλε η ICAP στην Αρχή για να δικαιολογήσει την πρόσβασή της σε αυτά-όπου υποστηρίζει ότι η συντριπτική πλειοψηφία από αυτά αφορά σε πρόσωπα που είναι μέτοχοι/εταίροι/εκπρόσωποι/διαχειριστές εταιρειών ή ασκούν/ασκούσαν ατομική επιχείρηση-, προκύπτει ότι μόνο σε μια περίπτωση, ήτοι ποσοστό λίγο μικρότερο του 1%, θα μπορούσε να δικαιολογηθεί η πρόσβαση (συγκεκριμένα στα στοιχεία της υπ' αριθμ. 76 εγγραφής που αντιστοιχεί στον Α). Στις άλλες περιπτώσεις έχει γίνει πρόσβαση σε στοιχεία φυσικών προσώπων, τα οποία δεν μπορεί να συνδεθούν με τους πελάτες της ALPHA BANK για τους οποίους η Τράπεζα ζήτησε υπηρεσία από την ICAP (106 περιπτώσεις) και σε 5 περιπτώσεις (υπ' αριθμ. 15, 16, 23, 24 και 72 που αντιστοιχούν στους Β, Γ, Δ, Ε, Ζ) -αν και τα στοιχεία των φυσικών προσώπων σχετίζονται με πελάτες της ALPHA BANK- έχει γίνει πρόσβαση σε στοιχεία ΣΣΧ.

ε) Διαπιστώθηκε ότι ουδέποτε η ALPHA BANK κατέγραφε στοιχεία αναφορικά με τον τρόπο με τον οποίο η ICAP εκτελούσε την επεξεργασία για λογαριασμό της, στα συστήματά

της, μολονότι τούτο ρητώς επιτασσόταν από τη σύμβαση, αλλά και θα υπαγορευόταν ούτως ή άλλως απευθείας από το νόμο (άρθρο 10 ν.2472/97). Συγκεκριμένα διαπιστώθηκε ότι τα στοιχεία του Συστήματος Αθέτησης Υποχρεώσεων & Συστήματος Υποθηκών – Προσημειώσεων (ΣΑΥ/ΣΥΠ - μαύρη λίστα) καταγράφονται στη ενιαία βάση δεδομένων της ICAP, χωρίς να διαχωρίζονται, λογικά ή φυσικά, από άλλα δεδομένα. Καθώς το αντικείμενο των εργασιών της ICAP ήταν και η απάντηση ερωτημάτων επιχειρηματικής πληροφόρησης άλλων πελατών της από τα στοιχεία της ενιαίας της βάσης δεδομένων, θα έπρεπε η ALPHA BANK, σύμφωνα και με το αρ. 10 του ν. 2472/1997, να έχει προβεί σε ενδεδειγμένους ελέγχους για την εξασφάλιση της νομιμότητας της επεξεργασίας.

Από τα ανωτέρω, προκύπτουν, κατά την πλειοψηφία τεσσάρων μελών της Αρχής, τα ακόλουθα:

Το γεγονός ότι η ALPHA BANK δεν γνωστοποίησε, ως όφειλε, βασικά στοιχεία της επεξεργασίας, όπως αναφέρεται στο σημείο 5 α του σκεπτικού, εγείρει καταρχήν ζητήματα διαφάνειας της εν λόγω σχέσης και της επακολουθήσασας επεξεργασίας (πρβλ. Απόφαση 158/2001 της Αρχής που οι ίδιες επικαλούνται σχετικά με παρόμοια σχέση μεταξύ αλλοδαπής τράπεζας και τεχνικής εταιρείας, όπου είχε γνωστοποιηθεί η τεχνική εταιρεία), αλλά και συνιστά ευθεία παράβαση του άρθρου 6 παρ.2 του ν.2472/97.

Από τα προσκομισθέντα στοιχεία αποδεικνύεται ότι τα επίμαχα δεδομένα διαβιβάζονταν από την ALPHA BANK στην ICAP άλλοτε ως εκτελούσα την επεξεργασία για λογαριασμό της πρώτης, τις περισσότερες δε φορές ως προς τρίτη ενεργούσα για ίδιο λογαριασμό. Τούτο, καθώς, όπως αποδεικνύεται, τα μέρη ανέπτυξαν προεχόντως και σχέσεις μη προβλεπόμενες από τις προσκομισθείσες συμβάσεις. Το τελευταίο αποδεικνύεται από το γεγονός ότι η ALPHA BANK εξέδιδε τιμολόγια προς την ICAP για τις υπηρεσίες πρόσβασης στην ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ, δηλαδή προσέφερε επ' ανταλλάγματι τα δεδομένα στη δεύτερη.

Το ότι η παροχή αυτή ήταν και η οικονομικώς προέχουσα στις μεταξύ τους σχέσεις αποδεικνύεται από το γεγονός ότι στο σύνολο των τριών ετών (2011 έως 2013), το κόστος των υπηρεσιών που χρέωσε η ICAP προς την ALPHA BANK και αφορούν στην εκτέλεση της μεταξύ τους σύμβασης για τον έλεγχο πιστοληπτικής ικανότητας εταιρειών, είναι μικρότερο του κόστους που χρέωσε η ALPHA BANK προς την ICAP για την πρόσβαση στον ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ, όπως αναλυτικά εκτίθεται ανωτέρω. Συναφώς σημειώνεται ότι η τιμή της αγοράς τέτοιων δεδομένων είναι υψηλή, αφού είναι κοινώς γνωστό ότι ο τζίρος της μεταπώλησής τους είναι τεράστιος. Τούτο βεβαίως, ασχέτως του ότι η απόδειξη περαιτέρω μεταβίβασης των δεδομένων από την ICAP σε τρίτους δεν είναι αναγκαία για να στοιχειοθετηθεί η παρανομία της μεταβίβασης των δεδομένων στην ICAP από την ALPHA.

Άλλωστε από τα αντίγραφα των τιμολογίων που περιλαμβάνονται στα στοιχεία του φακέλου, προκύπτει ότι το οικονομικό όφελος της ICAP προέρχεται από υπηρεσίες, οι οποίες δεν σχετίζονται με την εκτέλεση της εν λόγω σύμβασης. Μάλιστα ούτως ή άλλως σε καμία μεταξύ των δύο εταιρειών σύμβαση δεν προσδιοριζόταν συγκεκριμένη τιμή των συμβατικών προβλεπόμενων υπηρεσιών, ρητώς δε διευκρινιζόταν ότι η αμοιβή για υπηρεσίες της ICAP προς την ALPHA BANK θα αποτελούσε αντικείμενο ιδιαίτερης συμφωνίας (σελ.6 της από ../.../... σύμβασης). Τόσο το ασύσχετο του αντικειμένου, όσο και η ονομαστική δυσαναλογία της αξίας των τιμολογίων διαψεύδει τον ισχυρισμό της τράπεζας ότι η έκδοση εκ μέρους της τιμολογίων δεν σημαίνει ότι προσφέρει υπηρεσίες, αλλά αποτελεί απλώς «ορθή πρακτική» στο πλαίσιο χρέωσης των πόρων που χρησιμοποιεί η ICAP. Κάτι τέτοιο, άλλωστε, θα σήμαινε ότι το τιμολόγιο θα αποδείκνυε εναντίον του περιεχομένου του, ήτοι ότι ο εκδότης αυτού δεν είναι πάροχος υπηρεσιών προς τον πληρωτή, αλλά το αντίστροφο.

Με βάση όλα τα παραπάνω, η Αρχή κρίνει κατά πλειοψηφία τεσσάρων μελών ότι θα πρέπει να επιβληθεί κύρωση στην ALPHA BANK για παράνομη διάθεση/χορήγηση δεδομένων των αρχείων ΣΑΥ/ΣΥΠ και ΣΣΧ της ΤΕΙΠΕΣΙΑΣ Α.Ε. στην ICAP που συνίσταται στη μεταπώληση ως υπηρεσία στην ICAP της πρόσβασης που είχε η ίδια η τράπεζα κατά νόμο στα αρχεία της ΤΕΙΠΕΣΙΑΣ, καθώς για παράλειψη γνωστοποίησης στην Αρχή βασικών χαρακτηριστικών της επεξεργασίας όπως ιδίως, τα στοιχεία του εκτελούντος, τη διεύθυνση του αρχείου και του εξοπλισμού που υποστηρίζει την εν λόγω επεξεργασία, κατά παράβαση των άρθρων 4 παρ. 1 στοιχ. α', 5 παρ. 1 (σε συνδυασμό με τη διάταξη του άρθρου 40 του ν. 3259/2004 παρ. 2 εδ. β', όπως ισχύει), 5 παρ. 2 στοιχ. ε' και του αρ. 6 του ν. 2472/1997, σε συνδυασμό με την Απόφαση 24/2004.

Αν και κατά τη γνώμη τριών μελών της Αρχής, η ανωτέρω διαπίστωση ότι επί τριετία δεν διενεργήθηκε έλεγχος, παρά τους αυστηρούς όρους της συμβάσεως, η οποία άλλωστε δεν προβλέπει τακτά χρονικά σημεία διενέργειας ελέγχων, δεν αρκεί για τη θεμελίωση του συμπεράσματος περί «άμεσου ή και ενδεχόμενου» δόλου της Τράπεζας για την αποδοχή της χρήσεως των προσωπικών δεδομένων της ΤΕΙΠΕΣΙΑΣ για λογαριασμό των υποθέσεων της ICAP, εφόσον δεν προκύπτει με βεβαιότητα γνώση της χρησιμοποίησης των δεδομένων της ΤΕΙΠΕΣΙΑΣ για τον παράνομο αυτόν σκοπό και δεν υπήρξε ούτε εξωτερική ειδοποίηση από την ΤΕΙΠΕΣΙΑΣ ούτε εμφανής δυσαναλογία του αριθμού των προσβάσεων των υπαλλήλων της ALPHA BANK έναντι των υπαλλήλων της ICAP (2.700.000 προσβάσεις Τράπεζας έναντι 200.000 ICAP), εξ ου και δεν ετέθη σε λειτουργία το σύστημα συναγερμού.

Η αδράνεια εν προκειμένω συνεπάγεται βαριά αμέλεια της Τράπεζας λόγω μη διενέργειας ελέγχου ενόψει των ειδικών συνθηκών, αλλά όχι και συμμετοχή στο δόλο της ICAP, έστω και υπό

την έννοια του ενδεχόμενου δόλου, η δε ανακολουθία των απαιτήσεων μεταξύ των μερών, ενόψει της ελαστικότητας που παρέχει το άρθρο 8 της σύμβασης (αμοιβή κατά περίπτωση) και της συνάρτησης της αμοιβής με το χρόνο ανταπόκρισης της ICAP, δεν παρέχει ασφαλές στήριγμα για το συμπέρασμα δυσαρμονίας μεταξύ παροχής και αντιπαροχής υπέρ της Τραπεζής, η οποία, κατά την πλειοψηφία, εκαρπούτο όφελος από την παράνομη χρήση (πώληση) των στοιχείων στην ICAP, ενόψει και του ισχυρισμού των μερών ότι είχαν παρασχεθεί και διαφόρων μορφών τραπεζικές εργασίες. Τα ανωτέρω στοιχεία, με βάση το ύψος των διαφορών (ποσού 220.000,00 ευρώ για μια τριετία) και την ρητή πρόβλεψη κατά περίπτωση αποτιμήσεως των υπηρεσιών της ICAP, ως και την εκτίμηση ότι η Τράπεζα, για την δυνατότητα τόσο ευρείας χρήσης σπουδαίας αξίας δεδομένων δεν θα είχε αρκεσθεί στο σχετικά μικρό αυτό ποσό, δεν μπορούν να θεμελιώσουν με βεβαιότητα την γενομένη δεκτή από την πλειοψηφία άποψη του άμεσου ή ενδεχόμενου δόλου της Τράπεζας, ενόψει μάλιστα και του μικρού ποσοστού, (κάτω του 10%) των προσβάσεων της ICAP έναντι των προσβάσεων στην ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ των υπαλλήλων της Τράπεζας, εξαιτίας του οποίου δεν κινητοποιήθηκε ο μηχανισμός του ελέγχου από την ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ. Διάφορο είναι το θέμα α) της ευθύνης της Τράπεζας για παράβαση του άρθρου 6 παρ.2 του ν.2472/97 για τη μη γνωστοποίηση στην Αρχή της διεύθυνσης όπου είναι εγκατεστημένο το αρχείο της και β) της ευθύνης της ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ ως υπευθύνου του αρχείου, ότι δεν είχε διενεργήσει όπως όφειλε τακτικούς ή έκτακτους ελέγχους για να αποφευχθεί ηθελημένη ή τυχαία διαρροή προσωπικών δεδομένων κατά παράβαση του άρθρου 10 παρ. 3 του ν.2472/1997.

Η Αρχή, λαμβάνοντας υπόψη τη βαρύτητα των παραβάσεων των άρθρων 4, 5 και 6 του ν. 2472/1997 που αποδείχθηκαν, όπως αυτή εκτέθηκε αναλυτικά ανωτέρω, κρίνει ομόφωνα ότι πρέπει να επιβληθούν στην ALPHA BANK, ως υπεύθυνο επεξεργασίας, για κάθε μία από τις παραβάσεις αυτές, οι προβλεπόμενες στο άρθρο 21 παρ. 1 εδαφ. β' του ν. 2472/1997 κυρώσεις που αναφέρονται στο διατακτικό και οι οποίες τυγχάνουν ανάλογες με τη βαρύτητα των παραβάσεων, λαμβάνοντας υπόψη και τον ιδιαίτερα μεγάλο αριθμό από φυσικά πρόσωπα – επιτηδευματίες, των οποίων τα δεδομένα έτυχαν παράνομης επεξεργασίας, τα οποία είναι εξαιρετικά πιθανό να υπέστησαν εν αγνοία τους τις συνέπειες των προαναφερθέντων παράνομων πράξεων στο πλαίσιο των συναλλαγών τους.

## **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Η Αρχή επιβάλλει στην ALPHA BANK:

1. Πρόστιμο ύψους 100.000 (εκατό χιλιάδων) Ευρώ για παράνομη διάθεση/χορήγηση δεδομένων των αρχείων ΣΑΥ/ΣΥΠ και ΣΣΧ της ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ Α.Ε. στην ICAP.
2. Πρόστιμο ύψους 30.000 (τριάντα χιλιάδων) Ευρώ για παράλειψη γνωστοποίησης στην Αρχή του τόπου και των εγκαταστάσεων επεξεργασίας της ICAP.

**Ο Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Πέτρος Χριστόφορος**

**Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου**