



ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ
ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

Αθήνα, 02-06-2014

Αριθ. Πρωτ.: Γ/ΕΞ/3085-1/02-06-
2014

Α Π Ο Φ Α Σ Η 65 /2014

(Τμήμα)

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συνεδρίασε σε σύνθεση Τμήματος στην έδρα της την Τρίτη 27.5.2014 και ώρα 10:00 μετά από πρόσκληση του Προέδρου της, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Παρέστησαν ο Πρόεδρος Πέτρος Χριστόφορος, και τα αναπληρωματικά μέλη Σπυρίδων Βλαχόπουλος, Χαράλαμπος Ανθόπουλος, ως εισηγητής, και Γρηγόριος Λαζαράκος σε αντικατάσταση των τακτικών μελών Λεωνίδα Κοτσαλή, Δημητρίου Μπριόλα και Αναστασίου – Ιωάννη Μεταξά αντίστοιχα, οι οποίοι, αν και εκλήθησαν νομίμως εγγράφως δεν παρέστησαν λόγω κωλύματος. Παρούσες χωρίς δικαίωμα ψήφου ήταν η Φερενίκη Παναγοπούλου, νομικός ελεγκτής - δικηγόρος, ως βοηθός εισηγήτρια και η Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του τμήματος διοικητικών και οικονομικών υποθέσεων, ως γραμματέας.

Η Αρχή έλαβε υπόψη της τα παρακάτω:

Με το υπ' αρ. πρωτ. ΑΠΔΠΧ/Γ/ΕΙΣ/3085/16-5-2014 (.../13.5.2014) έγγραφο το Γενικό Νοσοκομείο Θεσσαλονίκης διαβιβάζει στην Αρχή αίτηση της Α και ζητεί άδεια της Αρχής για τη χορήγηση ιατρικών γνωματεύσεων που αφορούν στον εν διαστάσει σύζυγό της και πατέρα του ανηλικού τέκνου τους Β. Τις εν λόγω γνωματεύσεις αιτείται η Α προκειμένου να τις προσκομίσει α) ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης για την υποστήριξη της αγωγής που έχει ασκήσει κατά του Β για την ανάθεση της επιμέλειας του τέκνου τους (αρ. καταθ. δικογρ. .../2014, με δικάσιμο την ...-...-2014) και β) ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης για την υποστήριξη της αγωγής διαζυγίου λόγω διευτούς

διαστάσεως που έχει ασκήσει κατά του Β (αρ. καταθ. δικογρ. .../2014, με δικάσιμο την ...-....-2015).

Η Αρχή, μετά από εξέταση των στοιχείων του φακέλου, αφού άκουσε τον εισηγητή και την βοηθό εισηγήτρια, η οποία στη συνέχεια αποχώρησε και κατόπιν διεξοδικής συζήτησης,

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

1. Επειδή, οι διατάξεις των άρθρων 2 στοιχ. β', 4 παρ. 1 και 7 παρ. 2 στοιχ. γ' του ν. 2472/1997 καθορίζουν τους όρους και τις προϋποθέσεις για τη νόμιμη επεξεργασία ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων που αφορούν στην υγεία, σε συνδυασμό με τις διατάξεις των άρθρων 5 παρ. 3 και 13 παρ. 3 στοιχ. β' του ν. 3418/2005 (Κώδικας Ιατρικής Δεοντολογίας) που προβλέπουν την κατ' εξαίρεση χορήγηση ιατρικών πιστοποιητικών σε τρίτο πρόσωπο, εφόσον έχει έννομο συμφέρον και το αποδεικνύει και τις προϋποθέσεις άρσης του ιατρικού απορρήτου. Επειδή, περαιτέρω, το άρθρο 11 παρ. 3 του ν. 2472/1997 ορίζει ότι εάν τα δεδομένα ανακοινώνονται σε τρίτους, το υποκείμενο ενημερώνεται για την ανακοίνωση πριν από αυτούς.

2. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 1439 παρ. 3 ΑΚ, «Εφ' όσον οι σύζυγοι βρίσκονται σε διάσταση συνεχώς από δύο τουλάχιστον χρόνια, ο κλονισμός τεκμαίρεται αμάχητα και το διαζύγιο μπορεί να ζητηθεί, έστω και αν ο λόγος του κλονισμού αφορά στο πρόσωπο του ενάγοντος. Η συμπλήρωση του χρόνου διάστασης υπολογίζεται κατά το χρόνο συζήτησης της αγωγής και δεν εμποδίζεται από μικρές διακοπές που έγιναν ως προσπάθεια αποκατάστασης των σχέσεων μεταξύ των συζύγων.».

3. Επειδή, στην κρινόμενη υπόθεση, η Α ζητεί με την ιδιότητα του τρίτου (άρθρο 2 στοιχ. θ' του ν.2472/1997) τη χορήγηση ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων (δεδομένων υγείας) που αφορούν στον Β. Από τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης προκύπτει ότι ο σκοπός επεξεργασίας συνίσταται στην υποστήριξη α) αγωγής επιμέλειας τέκνου ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης κατά του Β (αρ. καταθ. δικογρ. .../2014, με δικάσιμο την ...-....-2014) και β) αγωγής διαζυγίου λόγω διετούς διαστάσεως ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης κατά του Β (αρ. καταθ. δικογρ. .../2014, με δικάσιμο την ...-....-2015).

Σύμφωνα με την αγωγή επιμέλειας τέκνου, ο Β είναι εξαρτημένος από το

αλκοόλ και επικίνδυνος για την ανατροφή του τέκνου τους και, ως εκ τούτου, ζητεί την ανάθεση της επιμέλειας σε εκείνην. Δεδομένου, όμως, ότι αίτηση του Νοσοκομείου υπεβλήθη στην Αρχή στις 16.5.2014, ημερομηνία μεταγενέστερη της δικασίμου (...-...-2014), η αίτηση ως προς το αίτημα αυτό αν δεν εμεσολάβησε αναβολή της υποθέσεως, είναι άνευ αντικειμένου. Περαιτέρω, η αγωγή διαζυγίου κατά του Β υποβάλλεται βάσει του άρθρου 1439 παρ. 3 ΑΚ λόγω διετούς διαστάσεως. Στην εν λόγω περίπτωση ο κλονισμός τεκμαίρεται αμάχητα και, ως εκ τούτου, η αιτούσα δεν εξηγεί για ποιο λόγο χρειάζεται την προσκόμιση ιατρικού πιστοποιητικού του Β προς επίρρωση της αγωγής διαζυγίου.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Αρχή απορρίπτει προς το παρόν την αίτηση του Γενικού Νοσοκομείου Θεσσαλονίκης Παπανικολάου να χορηγήσει στην Α ιατρικές γνωματεύσεις αναφορικά με την κατάσταση της υγείας του Β.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Πέτρος Χριστόφορος

Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου