



ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ
ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

Αθήνα, 12.06.2015

Αριθ. Πρωτ. Γ/ΕΞ/3413/12.06.2015

Α Π Ο Φ Α Σ Η ΑΡ. 63/ 2015

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, συνήλθε μετά από πρόσκληση του Προέδρου της σε τακτική συνεδρίαση την 28-04-2015 και ώρα 10.00, σε συνέχεια των από 31-3-2015, 24-3-2015, 10-2-2015, 20-01-2015 και 30-09-2014 συνεδριάσεων και εξ αναβολής των από 25-06-2014 και 16-12-2014 συνεδριάσεων, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Παρέστησαν ο Πρόεδρος Π. Χριστόφορος και τα τακτικά μέλη της Αρχής Λ. Κοτσαλής, Α.-Ι. Μεταξάς, Δ. Μπριόλας, Α. Συμβώνης, Κ. Χριστοδούλου, ως εισηγητής, και Π. Τσαντίλας. Στη συνεδρίαση, χωρίς δικαίωμα ψήφου, παρέστη, με εντολή του Προέδρου, η Κ. Λωσταράκου ειδικός επιστήμονας – ελεγκτής, ως βοηθός εισηγητής, η οποία αποχώρησε μετά τη συζήτηση και πριν τη διάσκεψη και λήψη της απόφασης, και η Ε. Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του τμήματος διοικητικών και οικονομικών υποθέσεων, ως γραμματέας. Ως βοηθοί εισηγητές είχε οριστεί και οι Γ. Ρουσόπουλος και Θ Τουτζιαράκη, οι οποίοι λόγω κωλύματος δεν παρέστησαν στη συνεδρίαση αυτή.

Η Αρχή έλαβε υπόψη τα παρακάτω:

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα (εφεξής «Αρχή») πραγματοποίησε στις 19-03-2013, 03-04-2013 και 25-07-2013 επιτόπιο έλεγχο στην εταιρεία «ICAP GROUP ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΚΗ ΠΛΗΡΟΦΟΡΗΣΗ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΠΡΟΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ» (εφεξής «ICAP» ή «υπεύθυνος επεξεργασίας») αναφορικά με την προστασία των προσωπικών δεδομένων που επεξεργάζεται η εν λόγω εταιρεία για τον σκοπό του ελέγχου της πιστοληπτικής ικανότητας επιχειρήσεων. Ο έλεγχος πραγματοποιήθηκε στις εγκαταστάσεις του υπεύθυνου επεξεργασίας, Ελ Βενιζέλου 2, 17676, Καλλιθέα, από τους υπαλλήλους του Τμήματος Ελεγκτών της Γραμματείας της Αρχής Κυριακή

Λωσταράκου, Αθηνά Μπούρκα, Γεώργιο Ρουσόπουλο και Θεοδώρα Τουτζιαράκη (εφεξής «ομάδα ελέγχου»), μετά από την με αρ. πρωτ. Γ/ΕΞ/1979/15-03-2013 εντολή του Προέδρου της Αρχής. Ο έλεγχος ήταν τακτικός και είχε προγραμματιστεί βάσει του πλάνου ελέγχων της Αρχής για το έτος 2013. Επίσης ήταν αιφνίδιος, δηλαδή χωρίς προηγούμενη ενημέρωση του υπεύθυνου επεξεργασίας. Το αντικείμενο του ελέγχου εστιάστηκε στη νομιμότητα επεξεργασίας προσωπικών δεδομένων για τον σκοπό της διαπίστωσης/αξιολόγησης πιστοληπτικής ικανότητας.

Κατά τον έλεγχο, ακολουθώντας τη μεθοδολογία ελέγχων της Αρχής, η ομάδα ελέγχου πραγματοποίησε πρώτα συνέντευξη με τους αρμόδιους υπαλλήλους του υπεύθυνου επεξεργασίας βάσει συγκεκριμένου ερωτηματολογίου και εν συνεχεία διενήργησε επιτόπιο έλεγχο, τόσο σε τεχνικό επίπεδο, όσο και σε επίπεδο διαδικασιών. Στο πλαίσιο αυτό ζητήθηκε από τον υπεύθυνο επεξεργασίας να παραδώσει μια σειρά εγγράφων και ηλεκτρονικών πειστηρίων. Η λίστα των πειστηρίων εκτυπώθηκε σε δύο (2) αντίγραφα και υπογράφηκε από την ομάδα ελέγχου, καθώς και από εκπρόσωπο του υπεύθυνου επεξεργασίας (Γ/ΕΙΣ/2043/20-03-2013).

Κατόπιν, η ομάδα ελέγχου συνέταξε τα Πρακτικά του ελέγχου (εφεξής «Πρακτικά»), στα οποία καταγράφονται οι απαντήσεις/διευκρινίσεις του υπεύθυνου επεξεργασίας, καθώς και οι επιτόπιες παρατηρήσεις της ομάδας ελέγχου. Τα Πρακτικά απεστάλησαν στις 29/3/2013 με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στον υπεύθυνο επεξεργασίας για υποβολή σχολίων ή/και παρατηρήσεων. Ο υπεύθυνος επεξεργασίας απάντησε με ηλεκτρονικό μήνυμα την 05-04-2013. Τα Πρακτικά οριστικοποιήθηκαν με το με αρ. πρωτ. Γ/ΕΞ/3096/30-04-2013 έγγραφο της Αρχής.

Παράλληλα, τα μέλη της ομάδας ελέγχου Α. Μπούρκα και Γ. Ρουσόπουλος μετά την αρχική εκτίμηση των ληφθέντων πειστηρίων πραγματοποίησαν, στο πλαίσιο του ελέγχου, δεύτερη επίσκεψη στις εγκαταστάσεις κατά την 03-04-2013, προς εξέταση των δεδομένων που τηρούνται στα ηλεκτρονικά αρχεία του υπεύθυνου επεξεργασίας. Κατά την επίσκεψη αυτή έγινε εξέταση του περιεχομένου των δεδομένων που περιέχονται σε διάφορους πίνακες της βάσης δεδομένων που τηρεί ο υπεύθυνος. Επιλέγησαν συγκεκριμένοι πίνακες προς περαιτέρω εξέταση, οι οποίοι απεστάλησαν στην Αρχή σε ψηφιακό δίσκο DVD με το υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/2434/05-04-2013 έγγραφο. Ακολούθησε και επόμενη επίσκεψη των αναφερόμενων μελών της ομάδας ελέγχου στις εγκαταστάσεις του υπεύθυνου επεξεργασίας, κατά την 25-07-2013, όπου και εξετάστηκαν επιπλέον πίνακες της βάσης δεδομένων. Όπως και κατά την προηγούμενη επίσκεψη επελέγησαν συγκεκριμένοι πίνακες προς περαιτέρω εξέταση, οι οποίοι εστάλησαν στην Αρχή σε ψηφιακό δίσκο DVD με το υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/5045/29-07-2013 έγγραφο. Επίσης, ερώτημα σχετικό με υπό

διερεύνηση στοιχεία πίνακα της βάσης δεδομένων απαντήθηκε στις 31-07-2013 μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου από τον κ. Χ και έλαβε αρ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/5769/10-09-2013.

Ενώ ήταν σε εξέλιξη η επεξεργασία των πειστηρίων, η ομάδα ελέγχου, προκειμένου να δοθούν επιπλέον διευκρινίσεις, απέστειλε το με αρ. πρωτ. Γ/ΕΞ/4982/24-07-2013 έγγραφο στην ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ Α.Ε. – Τραπεζικά Συστήματα Πληροφοριών (εφεξής ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ ΑΕ) ζητώντας τις εξής πληροφορίες για είκοσι τρεις κωδικούς χρήστη με πρόσβαση στις εφαρμογές της εν λόγω εταιρείας, που βρέθηκε να χρησιμοποιούνται από την ICAP. Συγκεκριμένα: α) Τα πλήρη στοιχεία των χρηστών στους οποίους έχουν αποδοθεί οι κωδικοί και τυχόν ιστορικό αλλαγών. β) Τις ημερομηνίες ενεργοποίησης και τα αντίστοιχα αιτήματα για την ενεργοποίηση των κωδικών. γ) Τα αποδοθέντα δικαιώματα πρόσβασης για τους κωδικούς από την ημερομηνία ενεργοποίησής τους έως και σήμερα. δ) Στατιστικά στοιχεία για τον αριθμό των καταγεγραμμένων προσβάσεων που έχουν πραγματοποιηθεί από τους κωδικούς αυτούς για το χρονικό διάστημα από την αρχή του έτους έως και την ημέρα του εγγράφου. Τα στοιχεία ζητήθηκε να είναι ομαδοποιημένα ανά μήνα και ανά διαθέσιμη ενέργεια. Η ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ ΑΕ απάντησε με το υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/5639/03-09-2013 υπόμνημά της.

Κατόπιν της απάντησης αυτής και των έως τότε ευρημάτων (ιδίως την από 27.12.2010 σύμβαση, αντικείμενο της οποίας είναι η κατ' εντολή και για λογαριασμό της Alpha Bank επεξεργασία δεδομένων οικονομικής συμπεριφοράς συγκεκριμένων πελατών ή υποψήφιων πελατών της από την ICAP), η ομάδα ελέγχου απέστειλε το υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΞ/2043-1/15-10-2013 έγγραφο προς την Alpha Bank Α.Ε. (Διεύθυνση Κανονιστικής Συμμόρφωσης) ζητώντας διευκρινίσεις και στοιχεία ως εξής: α) Να χορηγηθούν αντίγραφα καταλόγου πελατών ή/και υποψήφιων πελατών της Alpha Bank για τους οποίους ζητήθηκε από την ICAP να αντλήσει στοιχεία από τα αρχεία της ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ Α.Ε. σύμφωνα με το άρθρο 6 της προαναφερθείσας σύμβασης. Να αναφερθούν οι ακριβείς πληροφορίες που στέλνει η Alpha Bank στην ICAP για τη διενέργεια της εν λόγω επεξεργασίας και να περιγραφεί η διαδικασία σύμφωνα με την οποία χορηγούνται στην τελευταία τα απαιτούμενα στοιχεία. β) Με ποιο τρόπο εξασφαλίζεται η συγκατάθεση των υποκειμένων για την πρόσβαση της ICAP στο Σύστημα Συγκέντρωσης Χορηγήσεων (ΣΣΧ) της ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ Α.Ε. γ) Δεδομένου ότι, σύμφωνα με το άρθρο 5.2 της προαναφερθείσας σύμβασης, η ICAP έχει αναλάβει την «αποτύπωση σε ηλεκτρονικό αρχείο των αποτελεσμάτων των ελέγχων, που προκύπτουν από το σύστημα της ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ, για τις αιτήσεις πιστοδοτήσεων», να σταλούν στην Αρχή αντίγραφα όλων των σχετικών ηλεκτρονικών αρχείων που της έχει χορηγήσει η ICAP και αντίγραφα αιτήσεων πελατών που αιτούνται πιστοδοτήσεις και των οποίων τα στοιχεία έχει χορηγήσει στην ICAP. δ) Δεδομένου

ότι, σύμφωνα με το άρθρο 2.3 της προαναφερθείσας σύμβασης, η συνεργασία με την ICAP είχε ξεκινήσει από το έτος 2006, να σταλεί αντίγραφο της από 19.12.2006 σύμβασής της με την ICAP, καθώς και της από 15.04.2010 πρόσθετης πράξης αυτής. Η Alpha Bank απάντησε με το υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/7234/14-11-2013 έγγραφό της.

Στη συνέχεια, η ομάδα ελέγχου μελέτησε τα Πρακτικά, πραγματοποίησε ανάλυση των ψηφιακών πειστηρίων που συλλέχθηκαν κατά τον έλεγχο και υπέβαλε στην Αρχή το υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/3711/12-06-2014 Πόρισμα, το οποίο συνοδεύεται από τρία παραρτήματα: α) Το Παράρτημα Α όπου παρατίθεται αντίγραφο των πρακτικών ελέγχου με αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΞ/3096/30-04-2013, β) το Παράρτημα Β, με τα αποτελέσματα της ανάλυσης των πειστηρίων, και γ) το Παράρτημα Γ, όπου περιγράφονται αποτελέσματα εξέτασης στοιχείων του πορίσματος. Τα Παραρτήματα αποτελούν αναπόσπαστο μέρος του Πορίσματος. Συνοπτικά, στο Πόρισμα της ομάδας ελέγχου καταγράφονται μεταξύ άλλων τα εξής ευρήματα σε σχέση με την ICAP:

- Εύρημα 1: Πρόσβαση της ελεγχόμενης σε δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που τηρούνται από την ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ Α.Ε.. Καταχώριση και επεξεργασία αυτών χωρίς κάποια μορφή διαχωρισμού. Χρήση των δεδομένων για σκοπούς άλλους από τη σύμβαση με την Alpha Bank.
- [...]
- Εύρημα 3: Τήρηση μη δημόσια προσβάσιμων δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα σε πίνακες της Βάσης Δεδομένων.
- Εύρημα 4: Στη βάση δεδομένων δεν καταγράφεται η πηγή των δεδομένων που τηρούνται για φυσικά πρόσωπα (ή εταιρείες).
- Εύρημα 5: Στη βάση δεδομένων δεν καταγράφονται στοιχεία σχετικά με το χρόνο τήρησης ανά κατηγορία δεδομένου (άρθρο 40 του ν. 3259/2004, όπως ισχύει, σε συνδυασμό με απόφαση 25/2004).
- Εύρημα 6: Μη ικανοποιητική διαδικασία για την άσκηση του δικαιώματος ενημέρωσης του υποκειμένου (σύμφωνα με την απόφαση 193/2012)
- Εύρημα 7: Παράλειψη έκδοσης εσωτερικού κανονισμού επεξεργασίας προσωπικών δεδομένων (σε εκτέλεση της απόφασης 26/2004, υπό Γ παρ. β)

Ακολούθως, οι εταιρείες ICAP, ALPHA BANK και ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ Α.Ε. κλήθηκαν νομίμως σε ακρόαση κατά τη συζήτηση της υπόθεσης ενώπιον της Αρχής στις 25-06-2014 με τις υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΞ/3722/13-06-2014, Γ/ΕΞ/3721/13-06-2014 και Γ/ΕΞ/3723/13-06-2014 κλήσεις,

αντίστοιχα. Ωστόσο, οι εταιρείες ICAP και ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ Α.Ε. ζήτησαν και έλαβαν αναβολή για τη συζήτηση της υπόθεσης με τα υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/3819/17-06-2014 και Γ/ΕΙΣ/3970/24-06-2014 αιτήματα αναβολής, αντίστοιχα. Ως εκ τούτου, οι εταιρείες ICAP, ALPHA BANK και ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ Α.Ε. κλήθηκαν εκ νέου κατά τη συζήτηση της υπόθεσης ενώπιον της Αρχής στις 30-09-2014 με τις υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΞ/3711-1/17-09-2014, Γ/ΕΞ/3711-2/17-09-2014 και Γ/ΕΞ/3711-3/17-09-2014 κλήσεις, αντίστοιχα, και παρέστησαν. Κατά τη συνεδρίαση, οι κληθείσες εξέθεσαν προφορικά τις απόψεις τους, τις οποίες ανέπτυξαν κατόπιν διεξοδικώς με σχετικά υπομνήματά τους (βλ. υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/6197/14-10-2014, Γ/ΕΙΣ/6214/14-10-2014 και Γ/ΕΙΣ/6244/15-10-2014 υπομνήματα της ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ Α.Ε., της ICAP και της ALPHA BANK αντίστοιχα).

Στη συνέχεια, με σκοπό τη διερεύνηση της φύσης της συνεργασίας των εταιρειών ICAP και ALPHA BANK ζητήθηκαν συμπληρωματικά στοιχεία από την ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ Α.Ε. και την ALPHA BANK με τα υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΞ/6680/04-11-2014 και Γ/ΕΞ/6679/04-11-2014 έγγραφα της Αρχής, αντίστοιχα. Η ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ Α.Ε. απάντησε με το υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/7089/20-11-2014 έγγραφό της, ενώ η ALPHA BANK απάντησε καθυστερημένα με το υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/7849/12-12-2014 έγγραφό της. Συγκεκριμένα, ζητήθηκαν από την ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ Α.Ε. αναλυτικά στοιχεία των προσβάσεων που πραγματοποιήθηκαν κατά το μήνα Μάρτιο του έτους 2013 σε δεδομένα Οικονομικών Μονάδων της Τειρεσίας Α.Ε. από όλους τους λογαριασμούς που είχαν αποδοθεί στην Alpha Bank και χρησιμοποιήθηκαν από την εταιρεία ICAP. Κατόπιν τούτου, και δεδομένου ότι δεν είχαν διευκρινιστεί επαρκώς ορισμένα ζητήματα που αφορούσαν στη συμβατική σχέση μεταξύ ALPHA BANK και ICAP, κλήθηκαν αυτές εκ νέου κατά τη συζήτηση της υπόθεσης ενώπιον της Αρχής στις 16-12-2014 με τις υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΞ/7190/25-11-2014 και Γ/ΕΞ/7192/25-11-2014 κλήσεις, αντίστοιχα. Με την νέα κλήση η Αρχή κάλεσε την ICAP όπως παρουσιάσει συγκεκριμένα στοιχεία με τα οποία να τεκμηριώνεται πλήρως η σύνδεση των φυσικών προσώπων, για τα οποία έχουν αναζητηθεί δεδομένα, με τις υπηρεσίες που παρείχε για λογαριασμό της Alpha Bank. Προς τούτο, η Αρχή προχώρησε σε επιλογή τυχαίου δείγματος 1% επί των προσβάσεων (112 προσβάσεις) σε δεδομένα φυσικών προσώπων, η οποία απεστάλη στην εταιρεία. Για κάθε μία πρόσβαση ζητήθηκε από την ICAP να παρουσιάσει εγγράφως στην Αρχή στοιχεία που να δικαιολογούν την πρόσβασή της στα αρχεία της ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ Α.Ε. και, ιδίως, να τεκμηριώνουν τη σύνδεση των δεδομένων των φυσικών προσώπων αυτών με τα δεδομένα που επεξεργάζεται για λογαριασμό της Alpha Bank. Παράλληλα, κοινοποίησε τα πλήρη στοιχεία που έλαβε από την ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ Α.Ε., τόσο στην ALPHA BANK όσο και στην ICAP. Από τα στοιχεία αυτά προκύπτει πρόσβαση σε στοιχεία τόσο του Συστήματος Αθέτησης Υποχρεώσεων

ΣΑΥ)/Σύστημα Υποθηκών-Προσημειώσεων (ΣΥΠ), όσο και του Συστήματος Συγκέντρωσης Χορηγήσεων (ΣΣΧ). Συγκεκριμένα, σε σύνολο 11.190 προσβάσεων σε στοιχεία φυσικών προσώπων έγινε πρόσβαση σε στοιχεία ΣΣΧ σε 6.322 περιπτώσεις.

Η εταιρεία ICAP ζήτησε και έλαβε αναβολή με το υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/7671/08-12-2014 αίτημά της. Στο μεταξύ, η ICAP απέστειλε συμπληρωματικές διευκρινίσεις με το υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/219/16-01-2015 έγγραφό της. Οι κληθείσες προσήλθαν τελικώς κατά τη συζήτηση της υπόθεσης ενώπιον της Αρχής στις 20-01-2015 και εξέθεσαν προφορικά τις απόψεις τους, τις οποίες ανέπτυξαν κατόπιν διεξοδικώς με σχετικά υπομνήματά τους (βλ. υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/501/28-01-2015 και Γ/ΕΙΣ/569/30-01-2015 υπομνήματα της ALPHA BANK και της ICAP, αντίστοιχα).

Η Αρχή, μετά από εξέταση όλων των στοιχείων του φακέλου, αφού άκουσε τον εισηγητή και τις διευκρινίσεις των βοηθών εισηγητών, οι οποίοι στη συνέχεια αποχώρησαν, και κατόπιν διεξοδικής συζήτησης,

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ

1. Στο άρθρο 2 στοιχ. α' και γ' του ν. 2472/1997 ορίζονται οι έννοιες των απλών δεδομένων και του υποκειμένου αυτών αντίστοιχα, ενώ στο στοιχ.δ' του ίδιου άρθρου ορίζεται και η έννοια της επεξεργασίας, στην οποία συμπεριλαμβάνονται «η συλλογή,η εξαγωγή,.... η χρήση,...., κάθε άλλης μορφής διάθεση...». Επίσης στο στοιχ.ζ' του ίδιου άρθρου ορίζεται ως « 'υπεύθυνος επεξεργασίας', οποιοσδήποτε καθορίζει τον σκοπό και τον τρόπο επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, όπως φυσικό ή νομικό πρόσωπο, δημόσια αρχή ή υπηρεσία ή οποιοσδήποτε άλλος οργανισμός», ενώ στο στοιχ.ια' του ίδιου άρθρου ορίζεται ως « 'συγκατάθεση' του υποκειμένου των δεδομένων, κάθε ελεύθερη, ρητή και ειδική δήλωση βουλήσεως, που εκφράζεται με τρόπο σαφή, και εν πλήρη επιγνώσει, και με την οποία, το υποκείμενο των δεδομένων, αφού προηγουμένως ενημερωθεί, δέχεται να αποτελέσουν αντικείμενο επεξεργασίας τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που το αφορούν. Η ενημέρωση αυτή περιλαμβάνει πληροφόρηση τουλάχιστον για τον σκοπό της επεξεργασίας, τα δεδομένα ή τις κατηγορίες δεδομένων που αφορά η επεξεργασία, τους αποδέκτες ή τις κατηγορίες αποδεκτών των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, καθώς και το όνομα, την επωνυμία και τη διεύθυνση του υπεύθυνου επεξεργασίας και του τυχόν εκπροσώπου του. Η συγκατάθεση μπορεί να ανακληθεί οποτεδήποτε, χωρίς αναδρομικό αποτέλεσμα.» Ακολούθως, στο άρθρο 4 του ίδιου νόμου ορίζονται οι βασικές αρχές της

επεξεργασίας, ενώ στο άρθρο 5 του ίδιου νόμου ορίζονται οι επιμέρους προϋποθέσεις για τη νομιμότητά της. Περαιτέρω, στο άρθρο 6 του ίδιου νόμου προβλέπεται η υποχρέωση του υπεύθυνου επεξεργασίας να γνωστοποιήσει εγγράφως στην Αρχή τη σύσταση και λειτουργία αρχείου ή την έναρξη της επεξεργασίας, καθώς και κάθε μεταβολή των στοιχείων που αναφέρονται στην παρ. 2 εδαφ. α-η του ίδιου άρθρου χωρίς καθυστέρηση. Επιπρόσθετα, στο άρθρο 10 του ίδιου νόμου ορίζονται οι υποχρεώσεις του υπεύθυνου επεξεργασίας και του εκτελούντος την επεξεργασία σχετικά με το απόρρητο και την ασφάλεια της επεξεργασίας, από όπου προκύπτει ρητά ότι ουσιώδες στοιχείο της νόμιμης επεξεργασίας είναι η λήψη των κατάλληλων μέτρων ασφάλειας και ο έλεγχος αυτών από τον υπεύθυνο επεξεργασίας.

2. Σύμφωνα με το άρθρο 40 του ν. 3259/2004 για τα αρχεία δεδομένων οικονομικής συμπεριφοράς, όπως τροποποιήθηκε βάσει του άρθρου 70 του ν. 3746/2009 και του άρθρου 4 του ν. 3816/2010: *«1. Ο χρόνος τήρησης και χρήσης από τα πιστωτικά και εν γένει χρηματοδοτικά ιδρύματα ή από αρχεία δεδομένων οικονομικής συμπεριφοράς που λειτουργούν νόμιμα χάριν αυτών δεν επιτρέπεται να υπερβαίνει τα ακόλουθα χρονικά διαστήματα για τις αντίστοιχες αναφερόμενες περιπτώσεις, υπό την προϋπόθεση ότι έχει εξοφληθεί η οφειλή στο σύνολο της και έχει παρέλθει το προβλεπόμενο χρονικό διάστημα για το σύνολο των καταχωρημένων στο αρχείο δεδομένων, με την επιφύλαξη της περίπτωσης α', για την οποία αρκεί η πάροδος του χρόνου της συγκεκριμένης κατηγορίας:*

α) Απλήρωτες επιταγές, επί των οποίων έχει βεβαιωθεί εμπρόθεσμα από την πληρωτρια τράπεζα η αδυναμία πληρωμής, ανεξόφλητες κατά τη λήξη τους συναλλαγματικές και γραμμάτια εις διαταγήν και καταγγελίες συμβάσεων δανείων και πιστώσεων, δύο έτη. Επιταγές, που εξοφλούνται μέσα σε τριάντα ημέρες από τη σφράγιση τους δεν εμφανίζονται στα ανωτέρω αρχεία και οι καταχωρισμένες διαγράφονται.

Το προηγούμενο εδάφιο εφαρμόζεται αναλόγως και για συναλλαγματικές και γραμμάτια εις διαταγήν που εξοφλούνται μέσα σε τριάντα ημέρες από τη λήξη τους.

β) Διαταγές πληρωμής, τρία έτη.

γ) Κατασχέσεις και επιταγές προς πληρωμή του ν.δ. της 17.7/13.8.1923 "Περί ειδικών διατάξεων επί ανωνύμων εταιρειών, περιλήψεις εκθέσεων κατάσχεσης, προγράμματα πλειστηριασμών και διοικητικές κυρώσεις του Υπουργείου Οικονομικών, τέσσερα έτη."

2. *Επιτρέπεται στα πιστωτικά και χρηματοδοτικά ιδρύματα η διαβίβαση προς καταχώριση δεδομένων επί των εκάστοτε ανεξόφλητων υπολοίπων δανείων ή και πιστώσεων, περιλαμβανομένων και των υφιστάμενων, που χορηγούν σε φυσικά ή νομικά πρόσωπα ή ενώσεις προσώπων, σε αρχείο δεδομένων οικονομικής συμπεριφοράς που λειτουργεί νόμιμα, χάριν αυτών, χωρίς την προϋπόθεση του άρθρου 5 παρ. 1 του ν. 2472/1997 (ΦΕΚ 50 Α').*

Η πρόσβαση των πιστωτικών και χρηματοδοτικών ιδρυμάτων στα ως άνω δεδομένα επιτρέπεται μόνο κατά τους όρους και προϋποθέσεις του ν. 2472/1997, όπως εκάστοτε ισχύει και εφαρμόζεται.

Ο χρόνος τήρησης και χρήσης από τα πιστωτικά ιδρύματα ή από αρχεία δεδομένων οικονομικής συμπεριφοράς που λειτουργούν νόμιμα χάριν αυτών των δεδομένων δεν μπορεί να υπερβαίνει την πενταετία.

3. Δεδομένα οικονομικής συμπεριφοράς για οφειλές που δεν έχουν εξοφληθεί, εφόσον δεν υπερβαίνουν στο σύνολο τους τα χίλια ευρώ, δεν εμφανίζονται στα αρχεία μεταδιδόμενων πληροφοριών. [Κατά τις παρ.3-5 του ν. 3816/2010, ΦΕΚ Α 6/26.1.2010: "3. Δεδομένα οικονομικής συμπεριφοράς για οφειλές που έχουν εξοφληθεί, εφόσον δεν υπερβαίνουν στο σύνολο τους τις τρεις χιλιάδες ευρώ και δεν υπερβαίνουν τις τρεις καταχωρίσεις, δεν εμφανίζονται στα αρχεία μεταδιδόμενων πληροφοριών.]

4. Δεδομένα οικονομικής συμπεριφοράς για οφειλές που δεν έχουν εξοφληθεί διαγράφονται δέκα έτη μετά την εγγραφή.

5. Η παύση της εμφάνισης στα αρχεία μεταδιδόμενων πληροφοριών επιταγών επί των οποίων έχει βεβαιωθεί εμπρόθεσμα από την πληρώτρια τράπεζα η αδυναμία πληρωμής, σύμφωνα με όσα αναφέρονται στις προηγούμενες παραγράφους, αίρει το μέτρο στέρησης του βιβλιαρίου επιταγών που έχει επιβληθεί κατ' εφαρμογή της με αριθμό 234/23/11.12.2006 απόφασης της Επιτροπής Τραπεζικών και Πιστωτικών Θεμάτων της Τράπεζας της Ελλάδος (Β 63/2007), για τις επιταγές αυτές».

3. Σύμφωνα με την κανονιστική απόφαση 26/2004 της Αρχής (ΦΕΚ Β' 684/2004, πρώην υπ' αριθμ. 050/20.01.2000), η οποία θέτει τους όρους για την νόμιμη επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα για τους σκοπούς της άμεσης εμπορίας ή διαφήμισης και της διαπίστωσης πιστοληπτικής ικανότητας, «*Η εξ επαγγέλματος συλλογή πληροφοριών για τα υπό 1 δεδομένα χωρίς τη συγκατάθεση του υποκειμένου είναι νόμιμη με βάση την εξαίρεση του άρθρου 5 παρ. 2 εδ. ε' του Ν.2472/97 γιατί πρώτον είναι απολύτως αναγκαία για την ικανοποίηση του εννόμου συμφέροντος το οποίο επιδιώκει ο υπεύθυνος επεξεργασίας και ο τρίτος αποδέκτης των δεδομένων. Το συγκεκριμένο έννομο συμφέρον συνίσταται στην άσκηση του δικαιώματος οικονομικής ελευθερίας με βάση πληροφορίες που εξασφαλίζουν την εμπορική πίστη, την αξιοπιστία και την ασφάλεια των συναλλαγών. Είναι εύλογο ότι χωρίς τη δυνατότητα πρόσβασης σε ορθές και επίκαιρες πληροφορίες, οι οποίες αφορούν την πιστοληπτική ικανότητα των συναλλασσόμενων η ικανοποίηση του εν λόγω εννόμου συμφέροντος δυσχεραίνεται σημαντικά. Δεύτερον το συγκεκριμένο έννομο συμφέρον υπερέχει προφανώς των συμφερόντων του υποκειμένων που δεν θίγονται ουσιαστικά και πάντως η ικανοποίησή τους δεν θίγει τις θεμελιώδεις ελευθερίες των υποκειμένων.*». Τα δεδομένα που οι

εταιρείες με σκοπό τη διαπίστωση πιστοληπτικής ικανότητας δικαιούνται να συλλέγουν νόμιμα ενόψει του ως άνω σκοπού είναι τα ακόλουθα:

- α) Αιτήσεις πτωχεύσεων
- β) Αποφάσεις επί αιτήσεων πτωχεύσεων
- γ) Διαταγές πληρωμής
- δ) Προγράμματα πλειστηριασμού ακινήτων
- ε) Προγράμματα πλειστηριασμού κινητών
- στ) Μεταβολές προσωπικών εταιριών
- ζ) Μεταβολές Α.Ε., ΕΠΕ και Κοινοπραξιών
- η) Υποθήκες και προσημειώσεις υποθηκών
- θ) Κατασχέσεις και επιταγές βάσει Ν.Δ. 1923
- ι) Ακάλυπτες επιταγές
- ια) Διαμαρτυρημένες συναλλαγματικές και γραμμάτια εις διαταγήν

Νόμιμες πηγές συλλογής των ως άνω δεδομένων είναι, καταρχήν, οι ακόλουθες:

- Δικαστήρια για τα υπό α), β), γ), δ), ε) και στ).
- Υποθηκοφυλακεία για τα υπό η) και θ).
- Τράπεζες για τα υπό ι) και ια), οι οποίες δύνανται νομίμως να παρέχουν στις εταιρείες διαπίστωσης πιστοληπτικής ικανότητας τις σχετικές πληροφορίες, τις οποίες έχουν οι ίδιες εισαγάγει στο διατραπεζικό σύστημα πληροφοριών της ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ Α.Ε. και όχι αυτές για τις οποίες είναι αποκλειστικοί αποδέκτες (βλ. Αποφάσεις 71/2001 και 186/2014 της Αρχής).
- Άλλες δημόσια προσβάσιμες πηγές (ιδίως για τις μεταβολές προσωπικών και κεφαλαιουχικών εταιριών), όπως, ενδεικτικά, το Γενικό Εμπορικό Μητρώο του Υπουργείου Ανάπτυξης, η Γενική Γραμματεία Πληροφοριακών Συστημάτων (βλ. και Γνωμοδότηση 1/2011 της Αρχής, ιδίως παρ. 26 και 27 αυτής για τον σκοπό της επαλήθευσης στοιχείων μητρώου) και το Εθνικό Τυπογραφείο (δημοσιεύσεις σε ΦΕΚ).

Αναφορικά δε με το χρόνο τήρησης των ως άνω δεδομένων, ισχύουν οι περιορισμοί του άρθρου 4 παρ. 1 στοιχ. δ' του ν. 2472/1997 σε συνδυασμό με άρθρο 40 του ν. 3259/2004 για τα αρχεία δεδομένων οικονομικής συμπεριφοράς, όπως ισχύει, καθώς και οι Αποφάσεις της Αρχής 25/2004 και 26/2004 - Κεφ. Β' παρ. V). Επιπρόσθετα, όσον αφορά στην ενημέρωση των υποκειμένων των δεδομένων, οι εταιρείες διαπίστωσης πιστοληπτικής ικανότητας οφείλουν να ενημερώνουν ατομικά τα υποκείμενα βάσει του άρθρου 11 του ν. 2472/1997 μετά τη συλλογή και πριν από κάθε διαβίβαση των δεδομένων τους (Απόφαση 26/2004 της Αρχής, παρ. Β-Ι στοιχ. 2). Ομοίως η Αρχή, με μεταγενέστερη απόφασή της (Απόφαση 193/2012 της Αρχής), απέρριψε αιτήματα εταιριών διαπίστωσης πιστοληπτικής ικανότητας για ενημέρωση των υποκειμένων δια του τύπου κρίνοντας

ότι η κανονιστική απόφαση 26/2004 της Αρχής αποτελεί ειδική ρύθμιση σε σχέση με την κανονιστική πράξη 1/1999 της Αρχής για την ενημέρωση των υποκειμένων των δεδομένων κατ' άρθρο 11 ν. 2472/1997, υπό την έννοια ότι στις περιπτώσεις των εταιρειών διαπίστωσης πιστοληπτικής ικανότητας δεν πρέπει να ισχύσει η εξαίρεση της ενημέρωσης δια του τύπου που προβλέπεται στα άρθρα 3 παρ. 3 εδ. β' και 5 παρ. 2 εδ. β' της κανονιστικής πράξης 1/1999 της Αρχής. Αιτία της διαφοροποίησης αυτής αποτελεί, όπως κρίθηκε με την Απόφαση 193/2012 της Αρχής, η διαφορά κατά τον κύριο σκοπό και την ευρύτητα των αποδεκτών των δεδομένων μεταξύ των εταιρειών διαπίστωσης πιστοληπτικής ικανότητας και της Τειρεσίας Α.Ε.

4. Περαιτέρω, με τις κανονιστικές αποφάσεις 24/2004 και 25/2004, η Αρχή όρισε τις προϋποθέσεις τήρησης αρχείου από την ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ Α.Ε. Σκοπός τήρησης και λειτουργίας του εν λόγω αρχείου είναι *«η ελαχιστοποίηση των κινδύνων από τη σύναψη πιστωτικών συμβάσεων με αφερέγγυους πελάτες και εν γένει από τη δημιουργία επισφαλών απαιτήσεων και τελικά η προστασία της εμπορικής πίστης και η εξυγίανση των οικονομικών συναλλαγών»*, ενώ η σχετική επεξεργασία επιτρέπεται ως επεξεργασία απολύτως αναγκαία για την ικανοποίηση του υπέρτερου έννομου συμφέροντος του υπεύθυνου επεξεργασίας και των νομίμων αποδεκτών των δεδομένων, δηλαδή, κατά κύριο λόγο, των μοναδικών μετόχων των τραπεζικών ιδρυμάτων, σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 2 στοιχ. ε' του ν. 2472/1997 (βλ. παρ. 1 της απόφασης 24/2004). Επισημαίνεται δε ότι, σύμφωνα με την παρ. 4 της απόφασης 24/2004, *«Αποδέκτες των δεδομένων, σύμφωνα με τον σκοπό της επεξεργασίας, δικαιολογείται να είναι μόνο οι τράπεζες, τα χρηματοπιστωτικά ιδρύματα και οι εταιρείες διαχείρισης πιστωτικών καρτών, καθώς και φορείς του δημόσιου τομέα, όχι τρίτοι μετέχοντες στις οικονομικές συναλλαγές και ακόμη λιγότερο μη μετέχοντες. Επισημαίνεται δε στην αυτή απόφαση ότι ήδη η «Τειρεσίας Α.Ε.» γνωστοποίησε στην Αρχή, ότι το Δ.Σ. της αποφάσισε να περιορίσει μόνο στους παραπάνω νομιμοποιούμενους, κατά τον σκοπό της επεξεργασίας, αποδέκτες τη διακίνηση των δεδομένων. Είναι αυτονόητο ότι μόνον οι παραπάνω αποδέκτες προσωπικών δεδομένων έχουν το δικαίωμα χρησιμοποίησης τους. Η περαιτέρω επεξεργασία τους (διαβίβαση σε τρίτους κ.λ.π.) από αυτούς είναι απολύτως απαγορευτική.»*. Σύμφωνα με τα ανωτέρω και τις σχετικές ενημερώσεις της ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ Α.Ε. στα υποκείμενα των δεδομένων (βλ., ενδεικτικά, έντυπο με τίτλο «Ωφέλεια και Αναγκαιότητα Αρχείων ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ», Μάρτιος 2009, καθώς και την από 30-11-2008 ενημέρωση δια του τύπου στην εφημερίδα «ΠΡΩΤΟ ΘΕΜΑ»), οι νόμιμοι αποδέκτες του αρχείου της ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ Α.Ε. μπορούν να διακριθούν σε τρεις κατηγορίες (βλ. παρ. 4 της απόφασης 24/2004 και παρ. Β' της απόφασης 25/2004):

α) χρηματοπιστωτικά ιδρύματα (όπως τράπεζες, εταιρίες έκδοσης/διαχείρισης καρτών, εταιρίες χρηματοδοτικής μίσθωσης - leasing, εταιρίες πρακτόρευσης επιχειρηματικών απαιτήσεων -

factoring),

β) φορείς του Δημοσίου (όπως η Επιτροπή Καταπολέμησης της Νομιμοποίησης Εσόδων από Εγκληματικές Δραστηριότητες και Χρηματοδότησης της Τρομοκρατίας, η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς και η Τράπεζα της Ελλάδος) και

γ) νομικά πρόσωπα που παρέχουν πίστη και ελέγχονται από την ΤτΕ ή από άλλες κεντρικές τράπεζες κατά τους όρους της Οδηγίας 2006/48/EK (σχετικά με την ανάληψη και την άσκηση δραστηριότητας πιστωτικών ιδρυμάτων) και του ν. 3601/2007 (Ανάληψη και άσκηση δραστηριοτήτων από τα πιστωτικά ιδρύματα, επάρκεια ιδίων κεφαλαίων των πιστωτικών ιδρυμάτων και των επιχειρήσεων παροχής επενδυτικών υπηρεσιών και λοιπές διατάξεις).

5. Αναφορικά με το πρώτο εύρημα του προαναφερθέντος πορίσματος [Εύρημα 1: Πρόσβαση της ελεγχόμενης σε δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που τηρούνται από την ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ Α.Ε.. Καταχώριση και επεξεργασία αυτών χωρίς κάποια μορφή διαχωρισμού. Χρήση των δεδομένων για σκοπούς άλλους από τη σύμβαση με την Alpha Bank], διαπιστώνονται τα ακόλουθα:

α) Δυνάμει της τότε υφιστάμενης σύμβασης με την ALPHA BANK, η ICAP απέκτησε πρόσβαση στα στοιχεία της ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ ως εκτελούσα την επεξεργασία για λογαριασμό της Τράπεζας (πειστήριο Π9). Η πρόσβαση γινόταν με χρήση συγκεκριμένων κωδικών που είχαν εκδοθεί από την ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ Α.Ε. για την ALPHA BANK και αποδοθεί από την ALPHA BANK στην ICAP. Οι υπάλληλοι της ICAP είχαν πρόσβαση στην ηλεκτρονική εφαρμογή της ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ Α.Ε. για χρονικό διάστημα τουλάχιστον τριών ετών (2011 έως και τέλος του 2013, οπότε και διακόπηκε η πρόσβαση), με δικαιώματα για πλήρη πρόσβαση σε στοιχεία αναζήτησης οικονομικών μονάδων που περιλαμβάνουν και φυσικά πρόσωπα.

Στο νεώτερο υπόμνημά της η ICAP υποστηρίζει ότι δεν υπήρξε πρόσβαση στα στοιχεία ΣΣΧ και ότι η στήλη αυτή στα αρχεία καταγραφής της ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ Α.Ε. υποδηλώνει ένα τυχαίως πληκτρολογούμενο κωδικό, ενώ οι ελεγκτές της Αρχής δεν διαπίστωσαν πρόσβαση στα στοιχεία ΣΣΧ κατά τη διενέργεια του ελέγχου. Όμως αποδείχθηκε ότι οι χρήστες της ICAP αξιοποιούσαν την πρόσβαση στο σύστημα ΣΣΧ, αφού, όπως προκύπτει από τον δειγματοληπτικό έλεγχο της Αρχής που ζήτησε από την ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ Α.Ε. στοιχεία, σε διάστημα ενός μήνα (το Μάρτιο του 2013), οι χρήστες της ICAP σε σύνολο 11.190 προσβάσεων σε στοιχεία φυσικών προσώπων προσπέλασαν στοιχεία ΣΣΧ σε 6.322 περιπτώσεις. Η ALPHA BANK, δε, δεν απέστειλε ποτέ τα στοιχεία συγκατάθεσης φυσικών προσώπων που απαιτούνταν για την πρόσβαση στο ΣΣΧ, επιπλέον, η ίδια ρητά ανέφερε στην Αρχή ότι για την εκτέλεση της σύμβασης δεν απαιτείται η πρόσβαση σε στοιχεία ΣΣΧ. Απλώς

δεν διαπιστώθηκε για ποιο σκοπό χρησιμοποιήθηκαν από την ICAP τα δεδομένα ΣΣΧ. Η πρόσβαση περιορίστηκε μετά την ημερομηνία του επιτόπιου ελέγχου με αίτημα της Alpha Bank προς την ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ Α.Ε. την 04-07-2013, οπότε και ζητήθηκε η διακοπή της πρόσβασης των χρηστών της ICAP στις υπηρεσίες ΚΡΙΣ-ΟΜ (ενημέρωση αλλαγών στοιχείων αθέτησης υποχρεώσεων) και στις πληροφορίες του Συστήματος Συγκέντρωσης Χορηγήσεων (ΣΣΧ – λευκή λίστα). Το αίτημα ικανοποιήθηκε λίγες μέρες αργότερα (05-07-2013 και 17-07-2013 αντίστοιχα). Η τράπεζα υποστηρίζει ότι δεν ζήτησε εξ αρχής τη διακοπή πρόσβασης στα στοιχεία ΣΣΧ γιατί δεν γνώριζε ότι υφίσταται τέτοια δυνατότητα από την ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ.

β) Ο αριθμός των μοναδικών προσβάσεων των χρηστών της ICAP στο σύστημα της ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ Α.Ε. είναι ιδιαίτερα μεγαλύτερος και εξαιρετικά δυσανάλογος σε σχέση με τον αριθμό των πελατών της ALPHA BANK, για τους οποίους η Τράπεζα ζήτησε και έλαβε υπηρεσίες από την ICAP (βλ. στοιχεία που απέστειλαν στην Αρχή η ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ ΑΕ και η ALPHA BANK με τα υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/5639/03-09-2013 και Γ/ΕΙΣ/7234/14-11-2013 έγγραφά τους, αντίστοιχα). Οι προσβάσεις των χρηστών της ICAP είναι τόσο πολλές που σε κάποιες περιπτώσεις ένας μόνο χρήστης σε ένα μήνα προσπελαύνει περισσότερα στοιχεία οικονομικών μονάδων από όσα στοιχεία ανταλλάσει η ICAP με την ALPHA BANK σε ένα έτος. Αν και οι τρεις εταιρείες θεωρούν ότι οι περί τις 200.000 προσβάσεις κατ' έτος, σε σύνολο 2.796.000 προσβάσεων χρηστών της ALPHA BANK δεν είναι υπερβολικές ή παράλογες, δεν μπορούν να εξηγήσουν πώς ο μέσος όρος του αριθμού των μοναδικών προσβάσεων των χρηστών της ICAP είναι 18.363 προσβάσεις ανά μήνα, ενώ, η ALPHA BANK έχει ζητήσει από την ICAP σε διάστημα σχεδόν τριών ετών στοιχεία για 10.939 συνολικά περιπτώσεις (βλ. παράρτημα Γ του πορίσματος)

γ) Από την επεξεργασία του δείγματος των 112 φυσικών προσώπων για τους οποίους η ICAP απέκτησε πρόσβαση στα δεδομένα της ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ κατά το Μάρτιο του 2013 και κατόπιν των στοιχείων που απέστειλε η ICAP στην Αρχή για να δικαιολογήσει την πρόσβασή της σε αυτά, όπου υποστηρίζει ότι η συντριπτική πλειοψηφία από αυτούς αφορά σε πρόσωπα που είναι μέτοχοι/εταίροι/εκπρόσωποι/διαχειριστές εταιρειών ή ασκούν/ασκούσαν ατομική επιχείρηση, προκύπτει ότι μόνο σε μια περίπτωση (ήτοι ποσοστό λίγο μικρότερο του 1%) θα μπορούσε να δικαιολογηθεί η πρόσβαση (συγκεκριμένα στα στοιχεία της υπ' αριθμ. 76 εγγραφής που αντιστοιχεί στον Α). Στις άλλες περιπτώσεις, είτε έχει γίνει πρόσβαση σε στοιχεία φυσικών προσώπων, τα οποία δεν μπορεί να συνδεθούν με τους πελάτες της ALPHA BANK για τους οποίους η Τράπεζα ζήτησε υπηρεσία από την ICAP (106 περιπτώσεις), είτε σε 5 περιπτώσεις (υπ' αριθμ. 15, 16, 23, 24 και 72 που αντιστοιχούν στους Α, Β, Γ, Δ, Ε) αν και τα στοιχεία των

φυσικών προσώπων σχετίζονται με πελάτες ης ALPHA BANK, έχει γίνει πρόσβαση σε στοιχεία ΣΣΧ τα οποία, όπως αναφέρει η Τράπεζα στην Αρχή δεν απαιτούνται από τη σύμβαση.

δ) Πρέπει τέλος να επισημανθεί ότι τα στοιχεία του Συστήματος Αθέτησης Υποχρεώσεων & Συστήματος Υποθηκών – Προσημειώσεων (ΣΑΥ/ΣΥΠ - μαύρη λίστα) που φέρεται ότι συλλέχθηκαν για λογαριασμό της ALPHA BANK, καταγράφονται στη ενιαία βάση δεδομένων της ICAP, χωρίς να διαχωρίζονται, λογικά η φυσικά, από άλλα δεδομένα. Επόμενο δε είναι ότι τα στοιχεία της ενιαίας βάσης δεδομένων χρησιμοποιούνται για την απάντηση των ερωτημάτων επιχειρηματικής πληροφόρησης όλων των πελατών της ICAP (δηλαδή όχι μόνο για την απάντηση των ερωτημάτων της ALPHA BANK).

Αποδεικνύεται επομένως ότι:

α) Η ICAP δεν περιορίστηκε στον έλεγχο φυσικών προσώπων που ενδέχεται να σχετίζονται με τις εταιρείες για τις οποίες η ALPHA BANK ζήτησε τον έλεγχο, αλλά απέκτησε πρόσβαση σε ιδιαίτερα μεγάλο βαθμό σε δεδομένα φυσικών προσώπων που δεν σχετίζονται με τις εταιρείες αυτές, και β) απέκτησε πρόσβαση σε δεδομένα του συστήματος ΣΣΧ χωρίς να υπάρχει συγκατάθεση για την πρόσβαση για κάθε ελεγχόμενο φυσικό πρόσωπο (βλ. άρθρο 40 του ν. 3259/2004 παρ. 2 εδ. β' για τα αρχεία δεδομένων οικονομικής συμπεριφοράς, όπως ισχύει). Η ICAP τηρούσε τα δεδομένα των αρχείων ΣΑΥ/ΣΥΠ που ελάμβανε από την ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ για λογαριασμό της ALPHA BANK σε κοινή εφαρμογή λογισμικού βάσης δεδομένων, την οποία προφανώς χρησιμοποιούσε και για την εξυπηρέτηση όλων των άλλων πελατών της, άρα για διαφορετικό σκοπό. Συνεπώς, η ICAP απέκτησε παράνομα πρόσβαση και επεξεργάστηκε δεδομένα από τα αρχεία ΣΑΥ/ΣΥΠ και ΣΣΧ της ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ Α.Ε. για ίδιον σκοπό, γεγονός που την κατέστησε αυτομάτως υπεύθυνο επεξεργασίας (πρβλ. Γνώμη 1/2010 της Ομάδας Εργασίας του Άρθρου 29 της Οδηγίας 95/46/ΕΚ σχετικά με τις έννοιες του «υπευθύνου της επεξεργασίας» και του «εκτελούντος την επεξεργασία») και μη νόμιμο αποδέκτη των ανωτέρω δεδομένων, κατά παράβαση της υπ' αριθμ.24/2004 απόφασης της Αρχής. Ο δε ισχυρισμός της ICAP ότι μπορεί να

1 Βλ. ιδίως σελ. 17 της ελληνικής έκδοσης, όπου αναφέρονται, μεταξύ άλλων, τα εξής: «Εάν ένας συμβαλλόμενος ασκεί επιρροή στον στόχο και εκτελεί την επεξεργασία (επίσης) για δικό του όφελος, για παράδειγμα χρησιμοποιώντας δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα τα οποία έλαβε με σκοπό να παραγάγει υπηρεσίες προστιθέμενης αξίας, θα είναι υπεύθυνος της επεξεργασίας (ή ενδεχομένως από κοινού υπεύθυνος της επεξεργασίας) για άλλη δραστηριότητα επεξεργασίας και, επομένως, θα υπόκειται σε όλες τις υποχρεώσεις της εφαρμοστέας νομοθεσίας για την προστασία των δεδομένων.»

είναι νόμιμος αποδέκτης των δεδομένων που τηρεί η ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ Α.Ε. για τον σκοπό της τραπεζικής πίστης αυτοτελώς ως Εξωτερικός Οργανισμός Πιστοληπτικής Αξιολόγησης (Ε.Ο.Π.Α.) αλυσιτελώς προβάλλεται ενόψει του ότι η πρόσβαση στα ανωτέρω δεδομένα γινόταν με χρήση των κωδικών που είχαν δοθεί στην τράπεζα ALPHA BANK και η ICAP ενεργούσε ως εκτελούσα την επεξεργασία. Άλλωστε, αν η ICAP επιθυμούσε πρόσβαση στα δεδομένα που τηρούνται από την ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ Α.Ε. για την εκπλήρωση των σκοπών της ως Ε.Ο.Π.Α., θα είχε ζητήσει η ίδια αυτοτελή πρόσβαση στην ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ Α.Ε., ενώ, σε κάθε περίπτωση, τούτο θα έπρεπε να είχε γνωστοποιηθεί στην Αρχή και τα υποκείμενα των δεδομένων θα έπρεπε επίσης να έχουν ενημερωθεί σχετικά σε περίπτωση που είχε επιτραπεί η εν λόγω πρόσβαση.

Με βάση όλα τα παραπάνω, θα πρέπει να επιβληθεί κύρωση στην ICAP για συλλογή και επεξεργασία δεδομένων του αρχείου ΣΑΥ/ΣΥΠ και πρόσβαση στο αρχείο ΣΣΧ της ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ Α.Ε. κατά παράβαση των άρθρων 4 παρ. 1 στοιχ. α', 5 παρ. 1 (σε συνδυασμό με τη διάταξη του άρθρου 40 του ν. 3259/2004 παρ. 2 εδ. β', όπως ισχύει), 5 παρ. 2 στοιχ. ε' του ν. 2472/1997 και των Αποφάσεων 24/2004, 25/2004 και 26/2004 της Αρχής, λαμβάνοντας υπόψη και τον ιδιαίτερα μεγάλο αριθμό από φυσικά πρόσωπα – επιτηδευματίες, των οποίων τα δεδομένα έτυχαν παράνομης επεξεργασίας και τα οποία είναι εξαιρετικά πιθανό να υπέστησαν εν αγνοία τους τις συνέπειες των προαναφερθεισών παράνομων πράξεων στο πλαίσιο των συναλλαγών τους.

6. Αναφορικά με το τρίτο εύρημα του προαναφερθέντος πορίσματος [*Εύρημα 3: Τήρηση μη δημόσια προσβάσιμων δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα σε πίνακες της Βάσης Δεδομένων*], διαπιστώθηκε ότι στους πίνακες XREGTMP και XPERSON της Βάσης Δεδομένων τηρείτο κατά τις ημερομηνίες των ελέγχων μεγάλος αριθμός δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, για την τήρηση των οποίων δεν υπάρχει συγκατάθεση των υποκειμένων. Συγκεκριμένα, βρέθηκαν στοιχεία για 12.085.251 διαφορετικούς Α.Φ.Μ. που αντιστοιχούν τόσο σε φυσικά όσο και σε νομικά πρόσωπα, χωρίς διάκριση. Τουλάχιστον 11.271.401 από τους Α.Φ.Μ. αυτούς αφορούν σε φυσικά πρόσωπα που δεν φαίνεται να ασκούν επαγγελματική δραστηριότητα. Τα δεδομένα αυτά δεν διαπιστώθηκε ότι χρησιμοποιούνται σε κάποια από τις εφαρμογές της ICAP κατά το χρόνο του ελέγχου, ωστόσο, περιλαμβάνουν ΑΦΜ, στοιχεία διεύθυνσης και επικοινωνίας κλπ, σύνδεση με τα στοιχεία συζύγου μέσω του ΑΦΜ και πεδία που υποδεικνύουν ότι η πηγή τους είναι τα τηρούμενα στη Γ.Γ.Π.Σ. (και πλέον Γ.Γ.Δ.Ε.) αρχεία μητρώου φορολογουμένων και τα οποία συλλέχθηκαν παρανόμως, καθώς δεν μπορεί να προέρχονται από δημόσια προσβάσιμη πηγή. Τούτο, άλλωστε, ρητώς συνομολογήθηκε από την ICAP, η οποία παραδέχθηκε επιπλέον ότι τα στοιχεία αυτά είχαν χρησιμοποιηθεί για σκοπούς διασταύρωσης πληροφοριών – ταυτοποίησης υποκειμένων, κατά τη

διάρκεια δε της εξέτασης τη υπόθεσης ενώπιον της Αρχής, έσπευσε να τα διαγράψει οριστικά. Το περιστατικό αυτό περιλαμβάνει δεδομένα που ανάγονται στο έτος 2007, ενώ τα δεδομένα αυτά δεν περιλαμβάνονται σε όσα είχαν βρεθεί σε παλαιότερες υποθέσεις της Αρχής και εξετάστηκαν, ως προς τη Γ.Γ.Π.Σ., με την απόφαση 98/2013.

Συνεπώς, θα πρέπει να επιβληθεί κύρωση στην ICAP για παράνομη συλλογή και χρήση δεδομένων για δικούς της οικονομικούς σκοπούς κατά παράβαση των άρθρων 4 και 5 του ν. 2472/1997 σε συνδυασμό με την Απόφαση 26/2004 της Αρχής (πρβλ., ενδεικτικά, Απόφαση 109/2013 της Αρχής).

7. Αναφορικά με το τέταρτο εύρημα του προαναφερθέντος πορίσματος [Εύρημα 4: Στη βάση δεδομένων δεν καταγράφεται η πηγή των δεδομένων που τηρούνται για φυσικά πρόσωπα (ή εταιρείες)], διαπιστώνεται ότι η ICAP δεν κατέγραφε την πηγή προέλευσης των προσωπικών δεδομένων. Δεν θα πρέπει εδώ να παροράται το γεγονός ότι η εταιρεία πιθανόν να είχε συναίσθηση ότι μεγάλο τμήμα των πηγών της ήταν αμφίβολης νομιμότητας σύμφωνα με τα ανωτέρω (προέλευση από ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ Α.Ε. και αρχεία Γ.Γ.Π.Σ.). Ο ισχυρισμός της ότι η πηγή είναι αυτονόητη λόγω της φύσης των δεδομένων που μπορούν να συλλεχθούν από συγκεκριμένες νομίμως προσβάσιμες πηγές (πρβλ. σκέψη 3 της παρούσας) και ότι καταγράφεται κάθε επικοινωνία με το υποκείμενο για τη συλλογή των δεδομένων του θα μπορούσε να προσφέρει κάποια εξήγηση, μόνο αν δεν είχαν παρατηρηθεί τα ως άνω παράνομα φαινόμενα (βλ. σκέψη 6 της παρούσας) και μόνο αν η πηγή κάθε κατηγορίας δεδομένων ήταν μία, το οποίο προφανώς δεν ισχύει. Κατ' εφαρμογή του άρθρου 10 του ν. 2472/1997, και δεδομένης της φύσης των τηρουμένων προσωπικών δεδομένων (οικονομικά δεδομένα), θα πρέπει να εφαρμόζεται από τον υπεύθυνο επεξεργασίας διαδικασία διενέργειας εσωτερικών ελέγχων με στόχο τη διαπίστωση της τήρησης των μέτρων προστασίας, αλλά και των επιταγών του άρθρου 4 παρ. 1 στοιχ. α' του ν. 2472/1997. Η καταγραφή των πηγών των τηρουμένων δεδομένων καθιστά εφικτή και αποτελεσματική τη διενέργεια εσωτερικών ελέγχων αλλά και τη διενέργεια διοικητικών ελέγχων εκ μέρους της Αρχής (άρθρο 19 στοιχ. η' του ν. 2472/1997). Επιπροσθέτως, η πρακτική της μη καταγραφής της πηγής των δεδομένων καθιστά δυσχερή την ορθή ανταπόκριση της ICAP στην άσκηση του δικαιώματος πρόσβασης του υποκειμένου, καθώς τμήμα της πληροφορίας που οφείλει να παρέχει ως υπεύθυνος επεξεργασίας είναι και η πηγή/προέλευση των δεδομένων (βλ. άρθρο 12 παρ. 2 στοιχ. α' του ν. 2472/1997). Συνεπώς, σε κάθε περίπτωση, θα έπρεπε να καταγράφεται η πηγή, η οποία δεν ήταν πάντα τα ίδια τα υποκείμενα, καθώς σύμφωνα, ακόμα και με τους ισχυρισμούς της ICAP πραγματοποιείται συλλογή και από δημόσια προσβάσιμες πηγές. Συντρέχει λοιπόν περίπτωση να απευθυνθεί στην ICAP σχετική σύσταση, ώστε στο μέλλον να συμπεριλαμβάνει την πληροφορία

της πηγής στα τηρούμενα δεδομένα.

8. Αναφορικά με το πέμπτο εύρημα του προαναφερθέντος πορίσματος [*Εύρημα 5: Στη βάση δεδομένων δεν καταγράφονται στοιχεία σχετικά με το χρόνο τήρησης ανά κατηγορία δεδομένων (άρθρο 40 του ν. 3259/2004, όπως ισχύει, σε συνδυασμό με απόφαση 25/2004)*], διαπιστώθηκε ότι στα αρχεία της ICAP δεν καταγράφονται στοιχεία σχετικά με το χρόνο τήρησης ανά κατηγορία δεδομένων και η ίδια η ICAP, ως υπεύθυνος επεξεργασίας, δεν είναι σε θέση να ελέγχει και να αποδεικνύει ότι τηρεί κάθε κατηγορία δεδομένων για το χρονικό διάστημα που ρητά προβλέπεται από το νόμο ως αυτοτελώς έχει την υποχρέωση (βλ. σκέψη 2 της παρούσας), ώστε ακολούθως να αποκλεισθεί τυχόν παράνομη τήρηση για χρονικό διάστημα μεγαλύτερο από το εκ του νόμου προβλεπόμενο και μελλοντική αθέμιτη ή παράνομη επεξεργασία από την ίδια ή τρίτους. Ο ισχυρισμός της ICAP ότι η ιδιότητα της εταιρείας ως Ε.Ο.Π.Α. απαιτεί την τήρηση στοιχείων για μεγαλύτερο χρονικό διάστημα (δεκαετία) είναι για τη συγκεκριμένη περίπτωση αλυσιτελής, εφόσον στη συγκεκριμένη περίπτωση η ICAP εμφανίζεται ως εκτελούσα την επεξεργασία για λογαριασμό της ALPHA BANK, άλλωστε, αυτή η ιδιότητα της ICAP ουδέποτε γνωστοποιήθηκε στην Αρχή προκειμένου να εξεταστεί το ενδεχόμενο εξαίρεσής της από τις σχετικές ρητά εκ του νόμου προβλεπόμενες υποχρεώσεις της ως προς το χρόνο τήρησης των δεδομένων. Συνεπώς, θα πρέπει να επιβληθεί στην ICAP κύρωση για παράβαση του άρθρου 10 του ν. 2472/1997 σε συνδυασμό με άρθρο 4 παρ. 1 στοιχ. δ' του ίδιου νόμου και με άρθρο 40 του ν. 3259/2004, όπως ισχύει (πρβλ. Απόφαση 26/2004, Κεφ. Β' παρ. V), καθώς και να απευθυνθεί σχετική σύσταση, ώστε στο μέλλον να συμπεριλαμβάνεται η πληροφορία για το χρόνο τήρησης των δεδομένων στα αρχεία της εταιρείας.

9. Αναφορικά με το έκτο εύρημα του προαναφερθέντος πορίσματος [*Εύρημα 6: Μη ικανοποιητική διαδικασία για την άσκηση του δικαιώματος ενημέρωσης του υποκειμένου (σύμφωνα με την απόφαση 193/2012)*], διαπιστώνεται ότι δεν πραγματοποιείται ατομική ενημέρωση, καθώς τούτο συνομολογείται ρητώς από την ελεγχόμενη εταιρεία με το επιχείρημα ότι η έγγραφη ενημέρωση θα συνιστούσε υπέρμετρο βάρος (χρόνου και κόστους), γι' αυτό και γίνεται προφορικά. Η ενημέρωση που η ICAP παρέχει και καταγράφει αφορά μόνο στις περιπτώσεις που η ίδια συλλέγει τα δεδομένα απευθείας από τα υποκείμενα ή τις εταιρείες και δεν καλύπτει όλες τις περιπτώσεις. Συνεπώς ο ισχυρισμός της ότι η ενημέρωση των υποκειμένων είναι ορθή και γίνεται κατά το χρόνο συλλογής των δεδομένων και ότι ενημερώνει πριν από κάθε διαβίβαση είτε προφορικά είτε εγγράφως με

επιστολή -παραθέτει δε στοιχεία για το πώς αυτό έχει υλοποιηθεί και το πως τηρούνται τα στοιχεία αυτά στα αρχεία της, όπου καταγράφονται η ημερομηνία επικοινωνίας και τα στοιχεία των επικοινωνούντων- δεν μπορεί να γίνει δεκτός. Περαιτέρω, στη σύμβαση παροχής επιχειρηματικής πληροφόρησης περιέχεται όρος που υποχρεώνει τον πελάτη να ενημερώνει ο ίδιος το υποκείμενο των δεδομένων και να εξασφαλίσει την σχετική συγκατάθεση (όρος 7 της σύμβασης μεταξύ ICAP και πελάτη), δηλαδή η ICAP μετακυλύει ουσιαστικά τη σχετική δική της υποχρέωση στον ίδιο τον πελάτη, πρακτική η οποία έχει ήδη κριθεί από τον Αρχή ως παράβαση του άρθρου 11 του ν. 2472/1997 και της Κανονιστικής Απόφασης 26/2004 της Αρχής (βλ. Απόφαση 185/2014).

Συνεπώς, θα πρέπει να επιβληθεί στην ICAP κύρωση για παράβαση του άρθρου 11 του ν. 2472/1997 σε συνδυασμό με την παρ. Β-Ι στοιχ. 2 της Κανονιστικής Απόφασης 26/2004 της Αρχής, τουλάχιστον για το διάστημα που μεσολάβησε από την έκδοση της Απόφασης 193/2012, με την οποία ζητήθηκε από τη εταιρεία να παρουσιάσει στην Αρχή πρόσφορο και σαφή τρόπο ατομικής ενημέρωσης των υποκειμένων, μέχρι και τη διενέργεια του ελέγχου, καθώς και να απευθυνθεί σύσταση για ατομική ενημέρωση (πρβλ. Απόφαση 186/2014 παρ. Γ´ - Όροι λειτουργίας ΤΣΕΚ της ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ Α.Ε.).

9.1. Ενημέρωση των υποκειμένων των δεδομένων μέσω του αποδέκτη. Δεδομένου ότι τα υποκείμενα έχουν συναλλακτική σχέση με τους αποδέκτες των δεδομένων, η ενημέρωση των υποκειμένων των δεδομένων δύναται να πραγματοποιείται από τον αποδέκτη των δεδομένων (πελάτη της ICAP), ο οποίος θα λειτουργεί ως εντολοδόχος για την ενημέρωση που η ICAP παρέχει προς τα φυσικά πρόσωπα και, παράλληλα, ως εκτελών την επεξεργασία για την τήρηση αρχείου με τις ενυπόγραφες δηλώσεις των φυσικών προσώπων ότι έχουν ενημερωθεί για την επεξεργασία που η ICAP διενεργεί (πρβλ. 186/2014 Απόφαση της Αρχής σχετικά με τους όρους λειτουργίας του συστήματος ΤΣΕΚ της ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ Α.Ε.). Αυτονόητο είναι ότι η ICAP, ως υπεύθυνος επεξεργασίας, θα παραμείνει σε κάθε περίπτωση τελικά υπεύθυνη και υπόλογος για κάθε παραβίαση των υποχρεώσεών της, η δε υποχρέωση του αποδέκτη για ενημέρωση δεν υποκαθίσταται, αλλά παραμένει αυτοτελής, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην Απόφαση 26/2004. Στο πλαίσιο αυτό, η ICAP, εφόσον επιλέξει αυτόν τον τρόπο ενημέρωσης, οφείλει:

α) Να πραγματοποιήσει επιπλέον σχετικές ενημερώσεις δια του Τύπου και μέσω της ιστοσελίδας της.

β) Να τροποποιήσει το υποβληθέν σχέδιο σύμβασης με το αποδέκτη, κατά τρόπο ώστε να προβλέπεται με σαφήνεια ότι ο αποδέκτης ενεργεί ως εκτελών την επεξεργασία κατ' εντολή και για λογαριασμό της ICAP (ενδεχομένως σε τροποποίηση του προαναφερθέντος όρου 7 της σύμβασης) ή να συνάψει ξεχωριστή προς τούτο σύμβαση σύμφωνα με το άρθρο 10 παρ. 4 του ν. 2472/1997. Στο πλαίσιο αυτό, θα πρέπει να προβλέπεται τουλάχιστον ότι οι ενυπόγραφες δηλώσεις ατομικής

ενημέρωσης τηρούνται από τον αποδέκτη σε σχετικό αρχείο με ευθύνη της ICAP, καθώς και ότι ο αποδέκτης – εκτελών την επεξεργασία βαρύνεται αναλόγως με τις υποχρεώσεις του άρθρου 10 του ν. 2472/1997 για το απόρρητο και την ασφάλεια της επεξεργασίας.

7.2. Άσκηση δικαιωμάτων πρόσβασης και αντίρρησης. Στο πλαίσιο εκπλήρωσης της υποχρέωσης ενημέρωσης με τον ως άνω τρόπο, ανακύπτει και το ειδικότερο ζήτημα της ικανοποιητικής άσκησης των δικαιωμάτων των υποκειμένων μέσω, ιδίως, της εξασφάλισης ικανού χρόνου προς άσκηση των δικαιωμάτων πρόσβασης και αντίρρησης του υποκειμένου, ενόψει του ότι η πρόσβαση του αποδέκτη - επιχειρηματία στα δεδομένα των αρχείων της ICAP παρέχεται και άμεσα ηλεκτρονικά (online). Κατά τούτο, η άσκηση των δικαιωμάτων πρόσβασης και αντίρρησης των υποκειμένων θα πρέπει να γίνεται υπό τους ακόλουθους όρους:

α) Το υποκείμενο των δεδομένων να μπορεί να ασκήσει το δικαίωμα πρόσβασης και αντίρρησης τόσο απευθυνόμενο άμεσα στην ICAP όσο και μέσω του επιχειρηματία-αποδέκτη που ενεργεί ως εντολοδόχος της ICAP για την ενημέρωση του υποκειμένου.

β) Όταν το υποκείμενο των δεδομένων, μετά την υπογραφή του εντύπου ενημέρωσης, ασκήσει εγγράφως το δικαίωμα αντίρρησης μέσω της αντισυμβαλλόμενης επιχείρησης-αποδέκτη, η τελευταία υποχρεούται να μην αποκτήσει οποιαδήποτε πρόσβαση στα αρχεία της ICAP και να αποστείλει το σχετικό έγγραφο στην ICAP. Προς τούτο πρέπει να δεσμεύεται συμβατικά με την ICAP.

γ) Η άσκηση των κατά το άρθρο 13 του ν. 2472/1997 αντιρρήσεων στην ICAP για τη διαγραφή των δεδομένων (βλ. Απόφαση 26/2004, Κεφ. Β΄, παρ. Ι2) δεν συνεπάγεται άνευ ετέρου διαγραφή, αλλά μπορεί να οδηγήσει σε απόλυτη απαγόρευση μετάδοσης. Στην περίπτωση αυτή, η ICAP μπορεί να ενημερώνει τον εκάστοτε αποδέκτη ότι το υποκείμενο των δεδομένων δεν επιθυμεί τη μετάδοση των πληροφοριών του. Λοιπά αιτήματα κατά το ίδιο άρθρο που αφορούν στη διόρθωση, προσωρινή μη χρησιμοποίηση, δέσμευση και μη διαβίβαση δεδομένων εξετάζονται εντός των προβλεπόμενων από το νόμο προθεσμιών κανονικά.

10. Αναφορικά με το έβδομο εύρημα του προαναφερθέντος πορίσματος [*Εύρημα 7: Παράλειψη έκδοσης εσωτερικού κανονισμού επεξεργασίας προσωπικών δεδομένων (σε εκτέλεση της απόφασης 26/2004, υπό Γ παρ. β)*], διαπιστώνεται ότι δεν υπήρχε σχετικό επικαιροποιημένο κείμενο εσωτερικού κανονισμού κατατεθειμένο στην Αρχή. Τούτο, άλλωστε, ρητώς συνομολογήθηκε από την εταιρεία, η οποία υπέβαλε επικαιροποιημένο κώδικα δεοντολογίας και εσωτερικό κανονισμό με σχετική γνωστοποίηση που υποβλήθηκε μετά τον έλεγχο (βλ. ΓΝ/ΕΙΣ/275/12-02-2014). Επίσης, αποδεικνύεται ότι οι εργαζόμενοι δεν ενημερώνονταν κατάλληλα μέχρι την ημερομηνία του ελέγχου (2013) για τους σχετικούς κανόνες του έστω μη

επικαιροποιημένου (από το 2005) κανονισμού. Συνεπώς, θα πρέπει να απευθυνθεί σχετική σύσταση, ώστε στο μέλλον η ICAP να υποβάλει κάθε τυχόν τροποποίηση του σχετικού κανονισμού στην Αρχή χωρίς καθυστέρηση και, σε κάθε περίπτωση, να ενημερώνει αποδεδειγμένα τους εργαζόμενους σχετικά με τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τον κανονισμό αυτό, σύμφωνα με το άρθρο 10 του ν. 2472/1997 σε συνδυασμό με Απόφαση 26/2004, Κεφ. Γ' παρ. β' της Αρχής.

Η Αρχή, λαμβάνοντας υπόψη τη βαρύτητα των παραβάσεων των άρθρων 4, 5, 10 και 11 του ν. 2472/1997 που αποδείχθηκαν, όπως αυτή εκτέθηκε αναλυτικά ανωτέρω, κρίνει ότι πρέπει να επιβληθούν στην ICAP, ως υπεύθυνο επεξεργασίας, και για κάθε μία από τις παραβάσεις αυτές, οι προβλεπόμενες στο άρθρο 21 παρ. 1 εδαφ. α' και β' του ν. 2472/1997 κυρώσεις που αναφέρονται στο διατακτικό και οι οποίες τυγχάνουν ανάλογες με τη βαρύτητα των παραβάσεων, να της απευθυνθούν επιπλέον σύμφωνα με το άρθρο 19 παρ. 1 στοιχ. γ' του ν. 2472/1997 οι συστάσεις που αναφέρονται στο διατακτικό

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Αρχή,

- 1.** Επιβάλλει στην ICAP τις ακόλουθες κυρώσεις:
 - i.** Πρόστιμο ύψους 125.000 (εκατόν είκοσι πέντε χιλιάδων) Ευρώ για παράνομη συλλογή και χρήση δεδομένων του αρχείου ΣΑΥ/ΣΥΠ και παράνομη πρόσβαση στο αρχείο ΣΣΧ της ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ Α.Ε για ίδιο λογαριασμό και καθ' υπέρβαση της σύμβασης με την ALPHA BANK.
 - ii.** Πρόστιμο ύψους 15.000 (δέκα πέντε χιλιάδων) Ευρώ για παράνομη συλλογή και χρήση δεδομένων που προέρχονταν από τα τηρούμενα στη Γ.Γ.Π.Σ. αρχεία μητρώου φορολογουμένων για δικούς της οικονομικούς σκοπούς
 - iii.** Πρόστιμο ύψους 8.000 (οχτώ χιλιάδων) Ευρώ για μη λήψη των απαραίτητων μέτρων που εξασφαλίζουν την τήρηση των δεδομένων αποκλειστικά εντός του εκ του νόμου προβλεπόμενου χρονικού διαστήματος
 - iv.** Πρόστιμο ύψους 2.000 (δύο χιλιάδων) Ευρώ για μη προσήκουσα ενημέρωση των υποκειμένων των δεδομένων

2. Απευθύνει στην ICAP τις ακόλουθες συστάσεις:

- i.** Να συμπεριλαμβάνει την πληροφορία της πηγής στα τηρούμενα δεδομένα
- ii.** Να ενημερώνει εφεξής ατομικά τα υποκείμενα των δεδομένων είτε μέσω του πελάτη-αποδέκτη (πρβλ. Απόφαση 186/2014 σχετικά με τους όρους λειτουργίας του ΤΣΕΚ της ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ Α.Ε.), είτε με άλλο τυχόν πρόσφορο τρόπο που θα επιλέξει η ίδια.
- iii.** Να υποβάλει κάθε τυχόν τροποποίηση του εσωτερικού κανονισμού επεξεργασίας προσωπικών δεδομένων στην Αρχή χωρίς καθυστέρηση και, σε κάθε περίπτωση, να ενημερώνει αποδεδειγμένα τους εργαζόμενους σχετικά με τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τα σχετικά με τον κανονισμό αυτό κείμενα σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας (σκέψη 11).

Ο Πρόεδρος

Πέτρος Χριστόφορος

Η Γραμματέας

Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου