



ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ
ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

Αθήνα, 31-05-2017

Αριθ. Πρωτ.: Γ/ΕΞ/4302/31-05-2017

Α Π Ο Φ Α Σ Η 61/2017

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συνήλθε, μετά από πρόσκληση του Προέδρου της σε συνεδρίαση Τμήματος την 30.05.2017 στην έδρα της, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Παρέστησαν ο Πρόεδρος, Κ. Μενουδάκος και τα τακτικά μέλη της Αρχής Σ. Βλαχόπουλος, ως εισηγητής, Χ. Ανθόπουλος και Α. Συμβώνης. Στη συνεδρίαση, χωρίς δικαίωμα ψήφου, παρέστησαν επίσης, με εντολή του Προέδρου, η Ε. Μαραγκού, ειδικός επιστήμονας-ελέγκτρια, ως βοηθός εισηγητή, και η Ε. Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του τμήματος διοικητικών και οικονομικών υποθέσεων, ως γραμματέας.

Η Αρχή έλαβε υπόψη τα παρακάτω:

Η Διεύθυνση Αστυνομικού Προσωπικού του Αρχηγείου της Ελληνικής Αστυνομίας με το με αριθμ. πρωτοκόλλου ... από ...-2016 (αριθμ. πρωτ. Αρχής Γ/ΕΙΣ/22/02.01.2017) ζήτησε από την Αρχή να επιληφθεί επί των αντιρρήσεων του ε.α. [αστυνομικού] Α κατά της απόφασης της αστυνομικής αυτής υπηρεσίας, να χορηγήσει στον αιτούντα Β αφενός, αντίγραφο του πορίσματος πειθαρχικής διαδικασίας και συγκεκριμένα, Προκαταρκτικής Διοικητικής Εξέτασης (εφεξής ΠΔΕ), που διενεργήθηκε εναντίον του ε.α. [αστυνομικού] Α το έτος 2010 κατόπιν καταγγελίας του αιτούντος Β και αφετέρου, πληροφορίες σχετικά με τους λόγους των υπηρεσιακών μετακινήσεων από

το Αστυνομικό Τμήμα [περιοχής] Φ και από την Αστυνομική Διεύθυνση [περιοχής] Χ στη Β΄ Αστυνομική Διεύθυνση [περιοχής] Ψ και τους λόγους της μετέπειτα αποστρατείας του εν λόγω ε.α. [αστυνομικού]. Τα παραπάνω στοιχεία ζήτησε ο προαναφερόμενος Β, προκειμένου να τα χρησιμοποιήσει ενώπιον του Β΄ Τριμελούς Εφετείου Πλημμελημάτων Αθηνών, κατά την εκδίκαση έφεσής του κατά της με αριθμ. ... απόφασης του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Αθηνών με την οποία καταδικάστηκε σε ποινή φυλάκισης ενός έτους για την τέλεση του αδικήματος της ψευδούς αναφοράς στην αρχή (Π.Κ. 229 παρ. 1), με ορισθείσα δικάσιμο την ...-2017. Η Διεύθυνση Αστυνομικού Προσωπικού με το ως άνω αναφερόμενο έγγραφο ενημέρωνε την Αρχή, ότι, κατά την κρίση της, παρά τις από ...-2016 έγγραφες αντιρρήσεις που είχε υποβάλλει προς αυτήν ο ε.α. [αστυνομικός] Α, υποχρεούται να χορηγήσει τα αιτούμενα αντίγραφα στον αιτούντα βάσει του άρθρ. 5 παρ. 2 εδαφ. ε΄ και άρθρ. 7 παρ. 2 εδαφ. γ΄ του ν. 2472/1997 και ότι τον είχε καλέσει με το με αριθμ. πρωτ. ... έγγραφό της, να ασκήσει, εάν επιθυμεί το προβλεπόμενο από το άρθρο 13 παρ. 2 του ν. 2472/1997 δικαίωμα αντίρρησης ενώπιον της Αρχής Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα. Ο Α με το με αριθμ. πρωτ. της Αρχής Γ/ΕΙΣ/7912/01.12.2016 έγγραφό του εξέφρασε τις αντιρρήσεις του ενώπιον της Αρχής ζητώντας από την Αρχή να εξετάσει περαιτέρω τις αντιρρήσεις του, όπως είχαν αποτυπωθεί στο σχετικό έγγραφό, που είχε υποβάλλει στον υπεύθυνο επεξεργασίας ήτοι, τη Διεύθυνση Αστυνομικού προσωπικού - επισυνάπτοντας το έγγραφο αυτό.

Εξάλλου, ο αιτών Β προκειμένου να στοιχειοθετήσει το αίτημα της χορήγησης των εγγράφων για δικαστική χρήση, με το με αριθμ. πρωτ. της Αρχής Γ/ΕΙΣ/4093/24.05.2017 υπέβαλε στην Αρχή υπόμνημα, με το οποίο ζητά τη χορήγηση των προαναφερόμενων στοιχείων, καθώς και αντίγραφα της αγωγής που άσκησε εναντίον του ο ε.α. [αστυνομικός] Α και της σχετικής εκδοθείσας απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, μήνυσης που επίσης, άσκησε εναντίον του ο Α για το αδίκημα της ψευδούς αναφοράς στην αρχή, την ποινική δίωξη και την εκδοθείσα καταδικαστική απόφαση από το Τριμελές Πλημμελειοδικείο Αθηνών και αντίγραφο της κλήσης (με αριθμό ...) στο Τριμελές Εφετείο Πλημμελημάτων Αθηνών, ενώπιον του οποίου εκδικάζεται η ασκηθείσα από τον αιτούντα Β έφεση κατά της καταδικαστικής απόφασης του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Αθηνών, καθώς και της με αριθμ. ... αναβλητικής

απόφασης του ίδιου δικαστηρίου για εκδίκαση της υπόθεσης την ...-2017. Στο ίδιο δε υπόμνημα, αποσκοπώντας να υποστηρίξει περαιτέρω το αίτημά του, δηλώνει την πρόθεσή του να εφεσιβάλει την προαναφερθείσα απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών.

Η Διεύθυνση Αστυνομικού προσωπικού με το προαναφερόμενο από ...-2016 έγγραφό της ζητεί από την Αρχή, να αποφασίσει αναφορικά με τις αντιρρήσεις του αστυνομικού ε.α.

Επί αυτών των αντιρρήσεων του Α επιλαμβάνεται, να κρίνει η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα σύμφωνα με το άρθ. 13 παρ. 2 του ν. 2472/1997.

Η Αρχή, μετά από εξέταση των προαναφερόμενων στοιχείων, αφού άκουσε τον εισηγητή και τη βοηθό εισηγητή, η οποία στη συνέχεια αποχώρησε από την αίθουσα και κατόπιν διεξοδικής συζήτησης,

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

1. Το άρθρο 2 στοιχ. α', β', δ', ζ' και θ' του ν. 2472/1997 για την προστασία του ατόμου από την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα προβλέπει ότι «Για τους σκοπούς του παρόντος νόμου νοούνται ως: “Δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα”, κάθε πληροφορία που αναφέρεται στο υποκείμενο των δεδομένων... “Ευαίσθητα δεδομένα” τα δεδομένα που αφορούν τη φυλετική ή εθνική προέλευση, τα πολιτικά φρονήματα, τις θρησκευτικές ή φιλοσοφικές πεποιθήσεις, τη συμμετοχή σε ένωση, σωματείο και συνδικαλιστική οργάνωση, την υγεία, την κοινωνική πρόνοια και την ερωτική ζωή, καθώς και τα σχετικά με ποινικές διώξεις ή καταδίκες... “Επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα” κάθε εργασία ή σειρά εργασιών που πραγματοποιείται, από το Δημόσιο ή από νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου ή ιδιωτικού δικαίου ή ένωση προσώπων ή φυσικό πρόσωπο με ή χωρίς τη βοήθεια αυτοματοποιημένων μεθόδων και εφαρμόζονται σε δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, όπως η συλλογή, η καταχώριση, η οργάνωση, η διατήρηση ή αποθήκευση, η τροποποίηση, η εξαγωγή, η χρήση, η διαβίβαση, η διάδοση ή κάθε άλλης μορφής διάθεση, η συσχέτιση ή ο συνδυασμός, η διασύνδεση, η δέσμευση (κλείδωμα), η διαγραφή, η καταστροφή... “Υπεύθυνος Επεξεργασίας” οποιοσδήποτε καθορίζει το σκοπό και τον τρόπο επεξεργασίας

των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, όπως φυσικό ή νομικό πρόσωπο, δημόσια αρχή ή υπηρεσία ή οποιοσδήποτε άλλος οργανισμός... “Τρίτος”, κάθε φυσικό ή νομικό πρόσωπο, δημόσια αρχή ή υπηρεσία, ή οποιοσδήποτε άλλος οργανισμός, εκτός από το υποκείμενο των δεδομένων, τον υπεύθυνο επεξεργασίας και τα πρόσωπα που είναι εξουσιοδοτημένα να επεξεργάζονται τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, εφόσον ενεργούν υπό την άμεση εποπτεία ή για λογαριασμό του υπεύθυνου επεξεργασίας ».

Το άρθρο 4 παρ. 1 στοιχ. α' και β' του ν. 2472/1997 ορίζει ότι ο σκοπός της επεξεργασίας πρέπει να είναι καθορισμένος, σαφής και νόμιμος, τα δε δεδομένα να είναι συναφή, πρόσφορα και όχι περισσότερα από όσα απαιτούνται ενόψει του σκοπού της επεξεργασίας.

Η επεξεργασία των προσωπικών δεδομένων διέπεται από τη διάταξη του άρθρου 5 του ν. 2472/1997, σύμφωνα με την παράγραφο 1 της οποίας, «*επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα επιτρέπεται μόνον όταν το υποκείμενο των δεδομένων έχει δώσει τη συγκατάθεσή του*». Η επεξεργασία προσωπικών δεδομένων χωρίς τη συγκατάθεση των υποκειμένων τους, είναι κατ' εξαίρεση επιτρεπτή, μόνο στην περίπτωση που συντρέχει κάποια από τις προϋποθέσεις που προβλέπονται στην παράγραφο 2 του ίδιου άρθρου, η οποία ορίζει ότι: «*Κατ' εξαίρεση επιτρέπεται η επεξεργασία και χωρίς τη συγκατάθεση, όταν: ... ε) Η επεξεργασία είναι απολύτως αναγκαία για την ικανοποίηση του έννομου συμφέροντος που επιδιώκει ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή ο τρίτος ή οι τρίτοι στους οποίους ανακοινώνονται τα δεδομένα και υπό τον όρο ότι τούτο υπερέχει προφανώς των δικαιωμάτων και συμφερόντων των προσώπων στα οποία αναφέρονται τα δεδομένα και δεν θίγονται οι θεμελιώδεις ελευθερίες αυτών*».

Το άρθρ. 13 παρ. 1 του ν. 2472/1997 ορίζει ότι το υποκείμενο των δεδομένων μπορεί οποτεδήποτε να προβάλει έγγραφες αντιρρήσεις για την επεξεργασία δεδομένων που το αφορούν προς τον υπεύθυνο επεξεργασίας, ο οποίος οφείλει να απαντήσει μέσα σε αποκλειστική προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών, ενημερώνοντας το υποκείμενο των δεδομένων για τους λόγους της τυχόν απόρριψης των αντιρρήσεων και κοινοποιώντας στη περίπτωση αυτή και στην Αρχή. Περαιτέρω, η παρ. 2 του ίδιου άρθρ. ορίζει: «*Εάν ο υπεύθυνος επεξεργασίας δεν απαντήσει εμπροθέσμως ή η απάντησή του δεν είναι ικανοποιητική, το υποκείμενο των δεδομένων έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή και*

να ζητήσει την εξέταση των αντιρρήσεών του...»

Η διάταξη του άρθρου 11 παρ. 3 του ν. 2472/1997 προβλέπει ότι *«Εάν τα δεδομένα ανακοινώνονται σε τρίτους, το υποκείμενο ενημερώνεται για την ανακοίνωση πριν από αυτούς»*. Η με αριθμ. 1/1999 Κανονιστική Πράξη της Αρχής, περαιτέρω, στο άρθρο 5 παρ. 2 ορίζει ότι *«Η ενημέρωση γίνεται εγγράφως και αποδεικνύεται από τον υπεύθυνο επεξεργασίας»*.

2. Οι πειθαρχικές διώξεις και κυρώσεις δεν περιλαμβάνονται στα αποκλειστικά απαριθμούμενα, στο άρθρο 2 στοιχ. β' του ν. 2472/1997 στοιχεία και δεν αποτελούν ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα. Η χορήγηση, συνεπώς, αντιγράφων από τον πειθαρχικό φάκελο αστυνομικού και ειδικότερα από φάκελο διενεργηθείσας Προκαταρκτικής Διοικητικής Εξέτασης βάσει του άρθρου 22 του ισχύοντος κατά τον κρίσιμο χρόνο ΠΔ 22/1996 (Πειθαρχικό Δίκαιο Αστυνομικού Προσωπικού), αποτελεί επεξεργασία προσωπικών δεδομένων, η οποία επιτρέπεται και χωρίς τη συγκατάθεση του υποκειμένου των δεδομένων, εφόσον συντρέχει κάποια από τις προαναφερθείσες εξαιρετικές βάσεις νομιμότητας της επεξεργασίας του άρθρου 5 παρ. 2 του ν. 2472/1997.

Η διάταξη του άρθρου 23 παρ. 4 του ΠΔ 120/2008, η οποία ρυθμίζει ειδικά το δικαίωμα ενημέρωσης όσων καταγγέλλουν πειθαρχικά παραπτώματα αστυνομικών, ορίζει τα εξής: *«Όποιος υποβάλλει καταγγελία εναντίον αστυνομικού, που δικαιολογεί σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις ενέργεια προκαταρκτικής έρευνας ή προφορικής ή ένορκης διοικητικής εξέτασης, δικαιούται ύστερα από αίτημά του να πληροφορείται για το αποτέλεσμα αυτών»*. Ως αποτέλεσμα της προκαταρκτικής έρευνας ή προφορικής ή ένορκης διοικητικής εξέτασης που διενεργήθηκε νοείται το πόρισμα που συντάσσεται για την ολοκλήρωση των διοικητικών εξετάσεων. Από το συνδυασμό της παραπάνω διάταξης με τη διάταξη του άρθρου 5 παρ. 2 στοιχ. β' του ν. 2472/1997 προκύπτει ότι η χορήγηση αντιγράφου του πορίσματος της διοικητικής εξέτασης στον καταγγέλλοντα πειθαρχικό παράπτωμα αστυνομικού συνιστά νόμιμη επεξεργασία προσωπικών δεδομένων, ακόμα και χωρίς τη συγκατάθεση του υποκειμένου των δεδομένων (βλ. Απόφαση της Αρχής 57/2009).

Περαιτέρω, όμως, η χορήγηση αντιγράφων των συνοδευόντων το πόρισμα στοιχείων, που περιέχονται στη δικογραφία της διοικητικής εξέτασης, επιτρέπεται μόνο

εφόσον πληρούνται οι προϋποθέσεις του άρθρου 5 παρ. 2 στοιχ. ε' του ν. 2472/1997, όταν, δηλαδή, το έννομο συμφέρον του αιτούντος τρίτου υπερέχει προφανώς των δικαιωμάτων και συμφερόντων του προσώπου στο οποίο αναφέρονται τα δεδομένα και ταυτόχρονα δεν θίγονται οι θεμελιώδεις ελευθερίες του τελευταίου. Τέτοια περίπτωση συντρέχει, ιδίως, όταν η χορήγηση προσωπικών δεδομένων είναι αναγκαία για την αναγνώριση, άσκηση ή υπεράσπιση δικαιώματος ενώπιον δικαστηρίου (βλ. στοιχ. γ' του άρθρου 7 παρ. 2 του ν. 2472/1997 για τα ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα, το οποίο ισχύει κατά μείζονα λόγο και στα απλά προσωπικά δεδομένα). Ο τρίτος, με την έννοια του άρθρου 2 στοιχ. θ' του ν. 2472/1997, στην αίτησή του προς τον υπεύθυνο επεξεργασίας πρέπει να επικαλείται αλλά και να αποδεικνύει ότι τα συγκεκριμένα στοιχεία που ζητά είναι απολύτως αναγκαία και πρόσφορα για την αναγνώριση, άσκηση ή υπεράσπιση δικαιωμάτος του ενώπιον δικαστηρίου, και δη ενόψει συγκεκριμένης εκκρεμούς δίκης, ώστε εκ του σκοπού να οριοθετηθεί η έκταση των αναγκαίων και πρόσφορων για το σκοπό αυτό στοιχείων που επιτρέπεται να του χορηγηθούν κατά τα άρθρα 5 παρ. 2 στοιχ. ε' και 4 παρ. 1 στοιχ. β' του ν. 2472/1997.

Τα στοιχεία του προσωπικού μητρώου των δημοσίων υπαλλήλων και των υπαλλήλων Ν.Π.Δ.Δ. αποτελούν προσωπικά δεδομένα αυτών κατά την έννοια του άρθρου 2 στοιχ. α' και β' του ν. 2472/1997. Ο δε τρόπος τήρησης και ενημέρωσης του προσωπικού μητρώου των δημοσίων υπαλλήλων ρυθμίζεται από τη διάταξη του άρθρου 4 του σχετικού π.δ/τος 178/2004. Σύμφωνα, με τη διάταξη αυτή «...2. Ο προϊστάμενος της οικείας υπηρεσίας προσωπικού είναι υπεύθυνος για την τήρηση, ασφαλή φύλαξη και ενημέρωση όλων των στοιχείων που συγκροτούν το προσωπικό μητρώο, όπως επίσης και για τη διαβίβαση των στοιχείων αυτών, όταν αυτό επιβάλλεται από ειδικές διατάξεις νόμων, αφού προηγουμένως ενημερώσει σχετικά τον υπάλληλο, λαμβάνοντας όλα τα απαραίτητα μέτρα για τη διασφάλιση του απορρήτου του περιεχομένου αυτού... 4. Πέραν των οριζόμενων στις προηγούμενες παραγράφους 2 και 3 και με την επιφύλαξη των διατάξεων της παραγράφου 5 του άρθρου 23 του Κώδικα Κατάστασης Δημοσίων Πολιτικών Διοικητικών Υπαλλήλων και Υπαλλήλων Ν.Π.Δ.Δ. που κυρώθηκε με το Ν. 2683/1999, αποκλείεται η γνώση και πρόσβαση οιοδήποτε τρίτου στο περιεχόμενο των στοιχείων του προσωπικού μητρώου... 6. Η τήρηση και επεξεργασία των στοιχείων του

προσωπικού μητρώου του υπαλλήλου, καθώς και οι υποχρεώσεις των υπεύθυνων για την τήρηση αυτού, διέπονται συμπληρωματικά από τις εκάστοτε ισχύουσες διατάξεις για την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα». Από τη διάταξη αυτή του άρθρου 4 παρ. 6 του ανωτέρω π.δ/τος προκύπτει ότι το απόρρητο που καθιερώνεται στο συγκεκριμένο άρθρο δεν είναι απόλυτο και, κατά συνέπεια, η επεξεργασία των στοιχείων του προσωπικού μητρώου επιτρέπεται στην περίπτωση που συντρέχουν οι προϋποθέσεις των άρθρων 4, 5 και 7 του ν. 2472/1997 (βλ. απόφαση 75/2011 της Αρχής, διαθέσιμη στο διαδικτυακό της τόπο www.dpa.gr σε συνδυασμό με τη Γνμ ΝΣΚ 165/2008, διαθέσιμη στην ιστοσελίδα του ΝΣΚ www.nsk.gov.gr).

3. Στη συγκεκριμένη περίπτωση, η Διεύθυνση Αστυνομικού Προσωπικού του Αρχηγείου της Ελληνικής Αστυνομίας αφού ενημέρωσε τον ως άνω αναφερόμενο [αστυνομικό] ε.α. Α για την υποβολή αίτησης χορήγησης αντιγράφων από τον πειθαρχικό και υπηρεσιακό του φάκελο, τον κάλεσε να ασκήσει εάν επιθυμεί το προβλεπόμενο από το άρθρ. 13 του ν. 2472/1997 δικαίωμα αντίρρησης. Κατόπιν της υποβολής αντιρρήσεων από τον Α προς τη Διεύθυνση Αστυνομικού προσωπικού, η Διεύθυνση Αστυνομικού προσωπικού με το ... έγγραφό της κρίνοντας ότι η χορήγηση των αιτούμενων αντιγράφων εγγράφων εμπίπτει στις διατάξεις των άρθρ. 5 παρ. 2 στοιχ. ε', 7 παρ. 2 στοιχ. γ', 12 παρ. 4 και 13 του ν. 2472/1997, ενημέρωσε εκ νέου τον εμπλεκόμενο αστυνομικό ε.α. ότι θα χορηγήσει αντίγραφα του φακέλου στον αιτούντα, εκτός εάν ο αστυνομικός υποβάλει εντός πέντε ημερών από την επίδοση της απόφασης αυτής έγγραφες αντιρρήσεις ενώπιον της ΑΠΔΠΧ. Ο [αστυνομικός] ε.α. Α άσκησε το δικαίωμα αντίρρησης του άρθρ. 13 του ν. 2472/1997, με το με αριθμ. πρωτ. της Αρχής Γ/ΕΙΣ/7912/01.12.2016 έγγραφό του, προκειμένου να αποφανθεί η Αρχή επί των αντιρρήσεων του προαναφερόμενου αστυνομικού.

Στην υπό κρίση περίπτωση ο Β, κατά τα στοιχεία που κατέθεσε στην Αρχή, ζήτησε να λάβει αντίγραφα του πορίσματος διενεργηθείσας ΠΔΕ εναντίον του Α [αστυνομικό] ε.α. προκειμένου να τα χρησιμοποιήσει ενώπιον του Τριμελούς Εφετείου Πλημμελειοδικείου Αθηνών κατά την εκδίκαση ασκηθείσας από τον αιτούντα έφεσης κατά της καταδικαστικής απόφασης του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Αθηνών στη δικάσιμο της ...-16 βάσει του εγγράφου (με αριθμ. πρωτ. της Αρχής

Γ/ΕΙΣ/8202/29.12.2014) που προσκόμισε στην Αρχή προς υποστήριξη της αιτήματός του. Περαιτέρω, ζητεί πληροφορίες σχετικά με τους λόγους των υπηρεσιακών μετακινήσεων του προαναφερόμενου [αστυνομικού] ε.α. από το Αστυνομικό Τμήμα [περιοχής] Φ και από την Αστυνομική Διεύθυνση [περιοχής] Χ στη Β' Αστυνομική Διεύθυνση [περιοχής] Ψ και τους λόγους της μετέπειτα αποστρατείας του.

4. Αναφορικά με το αίτημα της λήψης αντιγράφου του αποτελέσματος της πειθαρχικής διαδικασίας ήτοι, το πόρισμα της ΠΔΕ η οποία διενεργήθηκε κατόπιν καταγγελίας του αιτούντος Β, η Αρχή παγίως έχει κρίνει, ότι, βάσει του άρθρ. 23 παρ. 4 του ΠΔ 120/2008, ο αιτών-καταγγέλλων νομιμοποιείται να λάβει αντίγραφο του εκδοθέντος πορίσματος της διενεργηθείσας ΠΔΕ ακόμα και χωρίς την επίκληση και απόδειξη συνδρομής στο πρόσωπό του υπέρτερου έννομου συμφέροντος, καθώς αυτός, ως καταγγέλλων πειθαρχικά παραπτώματα αστυνομικού υπαλλήλου, έχει δικαίωμα ενημέρωσης για το αποτέλεσμα της καταγγελίας του.

Τα λοιπά αιτούμενα στοιχεία έχουν μεν συνάφεια με την εκκρεμή ποινική δίκη, καθόσον η διενεργηθείσα ΠΔΕ εκκίνησε κατόπιν αναφοράς-καταγγελίας του αιτούντος Β εναντίον του ε.α. [αστυνομικού] Α και την άσκηση της σε βάρος του ποινικής διώξεως για ψευδή αναφορά στην αρχή (Π.Κ. 229 παρ. 1), της εκδοθείσας καταδικαστικής απόφασης σε ποινή φυλάκισης ενός έτους με αναστολή και εν συνέχεια, της ασκηθείσας έφεσης που εκδικάζεται την ...-2017, πλην όμως, αν τα στοιχεία αυτά αποτελούν μέρος της ποινικής δικογραφίας που εκκρεμεί προς εκδίκαση, η Αρχή απέχει από την παροχή της αιτούμενης άδειας. Ειδικότερα, η Αρχή με σειρά αποφάσεών της έχει κρίνει ότι δεν επιλαμβάνεται σχετικά με τη νομιμότητα της συλλογής και χρήσης προσωπικών δεδομένων, όταν εκκρεμεί δίκη ή διενεργείται προανάκριση ή ανάκριση. Αρμόδιος να κρίνει, στο πλαίσιο της αξιολόγησης των αποδεικτικών μέσων ή του ανακριτικού υλικού, αν η συλλογή και χρήση των δεδομένων είναι σύμφωνη με τις διατάξεις του ν. 2472/1997, δεδομένου μάλιστα ότι το δικαίωμα προστασίας προσωπικών δεδομένων του ατόμου κατοχυρώνεται πλέον συνταγματικά στο άρθρο 9^Α του Συντάγματος, είναι ο δικαστικός ή εισαγγελικός λειτουργός, ενώπιον του οποίου εκκρεμεί η υπόθεση (βλ. ενδεικτικά, Αποφάσεις της Αρχής με αριθμ 147/2001, 31/2005, 49/2005, 10/2006, 7/2014, 14/2014, 181/2014, 11/2015, 18/2015, 33/2015, 35/2015 και 29/2016 διαθέσιμες

ηλεκτρονικά στην ιστοσελίδα της: www.dpa.gr). Τυχόν δε αντιρρήσεις του υποκειμένου των δεδομένων για την εν λόγω επεξεργασία, μπορούν να προβληθούν ενώπιον του αρμοδίου δικαστηρίου ως ενστάσεις ή να περιληφθούν στο φάκελο της δικογραφίας (στο πλαίσιο των προτάσεων ή σε προσθήκη- αντίκρουση).

Αν ωστόσο τα αιτούμενα στοιχεία δεν αποτελούν μέρος της δικογραφίας και δεν περιλαμβάνονται στον σχετικό φάκελο ως αναγνωστέα, τα οποία, παρότι ο εισαγγελέας δεν τα θεώρησε ουσιώδη για την έρευνα της υποθέσεως και γι' αυτό δεν τα περιέλαβε στον κατάλογο των αναγνωστέων, υπό την προϋπόθεση βέβαια ότι γνώριζε την ύπαρξή τους, εν τούτοις ο αιτών τα θεωρεί απαραίτητα για την υπεράσπισή του και την ουσιαστική διερεύνηση της υπόθεσης, η Αρχή με παλαιότερες Αποφάσεις της (βλ. ενδεικτικά Αποφάσεις της Αρχής με αριθμ. 75/2013 και 181/2014 διαθέσιμες ηλεκτρονικά στην ιστοσελίδα της: www.dpa.gr), έχει αποφανθεί ότι ο κατηγορούμενος έχει δικαίωμα, με βάση τις διατάξεις του ΚΠΔ (βλ. ενδεικτικά 352 παρ. 3 ΚΠΔ), που έχουν εφαρμογή στην περίπτωση αυτή ως ειδικότερες, να ζητήσει από το Δικαστήριο, ενώπιον του οποίου εκκρεμεί προς εκδίκαση η υπόθεση, την αναβολή της εκδίκασης για περισσότερες αποδείξεις, αν δε κριθεί βάσιμο το αίτημα, να ζητήσει όπως τεθούν στην δικογραφία με μέριμνα της εισαγγελικής αρχής, προκειμένου να συνεκτιμηθούν με το λοιπό αποδεικτικό υλικό, για δε την επεξεργασία αυτή δεν απαιτείται άδεια της Αρχής (άρθρο 3 παρ. 2 β του ν. 2472/1997).

Όσον αφορά τη δήλωση πρόθεσης του αιτούντος Β να εφεσιβάσει την απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, με την οποία έγινε εν μέρει δεκτή η αγωγή του ε.α. [αστυνομικού] Α, ως λόγο στοιχειοθέτησης του υπέρτερου έννομου συμφέροντος που συντρέχει στο πρόσωπό του, ώστε να του χορηγηθούν τα αιτούμενα στοιχεία, η Αρχή παγίως, έχει κρίνει τα εξής: Η χορήγηση στοιχείων που περιλαμβάνουν δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα επιτρέπεται κατ' εξαίρεση χωρίς τη συγκατάθεση του υποκειμένου μόνο εφόσον πληρούνται οι προϋποθέσεις του άρθρου 5 παρ. 2 στοιχ. ε' του ν. 2472/1997, όταν, δηλαδή, το έννομο συμφέρον του αιτούντος τρίτου υπερέχει προφανώς των δικαιωμάτων και συμφερόντων του προσώπου στο οποίο αναφέρονται τα δεδομένα και ταυτόχρονα δεν θίγονται οι θεμελιώδεις ελευθερίες του τελευταίου. Τέτοια περίπτωση συντρέχει, ιδίως, όταν η χορήγηση προσωπικών δεδομένων είναι αναγκαία

για την αναγνώριση, άσκηση ή υπεράσπιση δικαιώματος ενώπιον δικαστηρίου (βλ. στοιχ. γ΄ του άρθρου 7 παρ. 2 του ν. 2472/1997 για τα ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα, το οποίο ισχύει κατά μείζονα λόγο και στα απλά προσωπικά δεδομένα). Ο τρίτος, με την έννοια του άρθρου 2 στοιχ. θ΄ του ν. 2472/1997, στην αίτησή του προς τον υπεύθυνο επεξεργασίας πρέπει να επικαλείται αλλά και να αποδεικνύει ότι τα συγκεκριμένα στοιχεία που ζητά είναι απολύτως αναγκαία και πρόσφορα για την αναγνώριση, άσκηση ή υπεράσπιση δικαιωμάτων του ενώπιον δικαστηρίου, και δη ενόψει συγκεκριμένης εκκρεμούς δίκης, ώστε εκ του σκοπού να οριοθετηθεί η έκταση των αναγκαίων και πρόσφορων για τον σκοπό αυτό στοιχείων που επιτρέπεται να του χορηγηθούν κατά τα άρθρα 5 παρ. 2 στοιχ. ε΄ και 4 παρ. 1 στοιχ. β΄ του ν. 2472/1997. Εξάλλου, η αναγκαιότητα υφίσταται μόνο όταν ο επιδιωκόμενος σκοπός της προάσπισης των δικαιωμάτων του αιτούντος ενώπιον δικαστηρίου δεν μπορεί να επιτευχθεί με άλλα ηπιότερα μέσα (βλ. 8/2005, 9/2005 και 57/2009 Αποφάσεις της ΑΠΔΠΧ, διαθέσιμες στον διαδικτυακό τόπο της Αρχής www.dpa.gr). Επομένως, λαμβάνοντας υπόψη ότι στην υπό κρίση περίπτωση, δεν έχει κατατεθεί έφεση κατά της πρωτόδικης απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών και δεν υφίσταται συγκεκριμένη εκκρεμής δίκη, δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις συνδρομής στο πρόσωπο του αιτούντος του απαιτούμενου έννομου συμφέροντος.

Κατ' ακολουθία, η Αρχή απορρίπτει τις αντιρρήσεις του υποκειμένου των δεδομένων, ε.α. [αστυνομικού] Α, κατά το μέρος που αφορούν τη χορήγηση του πορίσματος της ΠΔΕ. Ως προς τα λοιπά αιτούμενα στοιχεία δεν αποφαίνεται για τους λόγους που παρατίθενται στις προηγούμενες σκέψεις.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει τις ανωτέρω αντιρρήσεις του ε.α. [αστυνομικού] Α, ως προς το σκέλος που αφορά στη χορήγηση στον αιτούντα Β του πορίσματος της ΠΔΕ, που αναφέρεται στο ιστορικό και κρίνει ότι η Δ/ση Αστυνομικού Προσωπικού οφείλει να χορηγήσει αντίγραφο του πορίσματος της σχετικής διενεργηθείσας Προκαταρκτικής Διοικητικής

Εξέτασης, αφού προηγουμένως ενημερώσει τα υποκείμενα των δεδομένων για τη διαβίβαση αυτή.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Κωνσταντίνος Μενουδάκος

Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου