



ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ
ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

Αθήνα 16.11.2006

Αριθ. Πρωτ.: 7736

Α Π Ο Φ Α Σ Η 61/2006

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, συνήλθε μετά από πρόσκληση του Προέδρου της σε τακτική συνεδρίαση την 28-9-2006 στο κατάστημά της αποτελούμενη από τον Δ. Γουργουράκη, Πρόεδρο, και τα τακτικά μέλη της Ν. Φραγκάκη, Λ. Κοτσαλή, Φ. Δωρή και Α. Παπανεοφύτου. Επίσης παρέστησαν τα αναπληρωματικά μέλη Α. Πράσσοις και Γ. Πάντζιου σε αντικατάσταση των τακτικών μελών Σ. Σαρηβαλάση και Α. Πομπόρτση αντίστοιχα, οι οποίοι αν και εκλήθησαν νομίμως, δεν παρέστησαν λόγω κωλύματος.

Στη συνεδρίαση, χωρίς δικαίωμα ψήφου παρέστησαν η Κ. Λωσταράκου, νομική ελέγκτρια ως εισηγήτρια και η Γ. Παλαιολόγου, ως γραμματέας, μετά από εντολή του Προέδρου.

Η υπόθεση συζητήθηκε αρχικά στη συνεδρίαση της 6.7.2006 όπου είχαν προσκληθεί νομίμως και παρέστησαν οι Β. Μ. πληρεξούσιος δικηγόρος της ασφαλιστικής εταιρίας και οι Ι. Τ., Σ. Π. και Ν. Κ. εκ μέρους του νοσοκομείου.

Η Αρχή έλαβε υπόψη τα παρακάτω:

1) Τις με αριθμ. πρωτ.2004,2005 και ..2005 προσφυγές (και τα συμπληρωματικώς υποβληθέντα έγγραφα) του Α. Γ. με τις οποίες αυτός ζητεί από την Αρχή να αποφανθεί σχετικά με αν α) νομίμως το Νοσοκομείο ...διαβίβασε στην ασφαλιστική εταιρία ... έγγραφο, το οποίο περιέχει ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα σχετικά με την υγεία του, β) ικανοποιήθηκε το δικαίωμα ενημέρωσής του από το ανωτέρω νοσοκομείο, όπως προβλέπεται στο άρθρο 11 του Ν. 2472/97 και γ)

διαβιβάστηκαν νομίμως από την ανωτέρω ασφαλιστική εταιρία τα έγγραφα που είχε ζητήσει να του δοθούν.

2) Τα υπ' αριθμ.πρωτ.....2006 και2006 υπομνήματα της ασφαλιστικής εταιρίας
....

3) Τις καταθέσεις των κληθέντων προσώπων κατά την συνεδρίαση.

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Σύμφωνα με το άρθρο 4 παρ.1α του ν.2472/97, τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα για να τύχουν νόμιμης επεξεργασίας πρέπει να συλλέγονται κατά τρόπο θεμιτό και νόμιμο για καθορισμένους, σαφείς και νόμιμους σκοπούς και να υφίστανται θεμιτή και νόμιμη επεξεργασία ενόψει των σκοπών αυτών.

Κατά το άρθρο 7 παρ.1α, επιτρέπεται κατ'εξαιρεση η επεξεργασία ευαίσθητων δεδομένων όταν τα υποκείμενο έδωσε τη γραπτή συγκατάθεσή του. Σύμφωνα με το άρθρο 2 περ. ια, *“Συγκατάθεση” του υποκειμένου των δεδομένων, είναι κάθε ελεύθερη, ρητή και ειδική δήλωση βουλήσεως, που εκφράζεται με τρόπο σαφή, και με πλήρη επίγνωση, και με την οποία, το υποκείμενο των δεδομένων, αφού προηγουμένως ενημερωθεί, δέχεται να αποτελέσουν αντικείμενο επεξεργασίας τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που το αφορούν.*

Σύμφωνα με το άρθρο 10 παρ. 3, *ο υπεύθυνος επεξεργασίας οφείλει να λαμβάνει τα κατάλληλα οργανωτικά και τεχνικά μέτρα για την ασφάλεια των δεδομένων και την προστασία τους από τυχαία ή αθέμιτη καταστροφή, τυχαία απώλεια, αλλοίωση, απαγορευμένη διάδοση ή πρόσβαση και κάθε άλλη μορφή αθέμιτης επεξεργασίας. Αυτά τα μέτρα πρέπει να εξασφαλίζουν επίπεδο ασφαλείας ανάλογο προς τους κινδύνους που συνεπάγεται η επεξεργασία και η φύση των δεδομένων που είναι αντικείμενο της επεξεργασίας.*

Σύμφωνα με το άρθρο 11 παρ.3, *εάν τα δεδομένα ανακοινώνονται σε τρίτους, το υποκείμενο ενημερώνεται για την ανακοίνωση πριν από αυτούς.*

Όπως ορίζεται στην παράγραφο 6 του άρθρου 12, δεδομένα που αφορούν την υγεία γνωστοποιούνται στο υποκείμενο μέσω ιατρού.

Από τα στοιχεία του φακέλου και τις καταθέσεις των κληθέντων προσώπων προέκυψε ότι:

Ο προσφεύγων συμβλήθηκε με την ασφαλιστική εταιρεία την ...1998, αντικείμενο δε της σύμβασης αυτής υπήρξε η ασφάλιση της υγείας του (“νοσοκομειακό πρόγραμμα περίθαλψης με απεριόριστο ποσό αποζημίωσης και απαλλαγή πληρωμής ασφαλιστρών λόγω ανικανότητας”). Από ...2002 έως ...2002 ο προσφεύγων νοσηλεύτηκε στο Νοσοκομείο ...με διάγνωση (διάγνωση). Στη συνέχεια, με “*Δήλωση ασθενείας και νοσοκομειακής περίθαλψης*” που απηύθυνε προς την εταιρία στις ...2003, ο προσφεύγων δήλωσε την ως άνω ασθένειά του, συμπλήρωσε τις ερωτήσεις που περιλαμβάνονταν στο σχετικό έντυπο (περιγραφή της ασθένειας, πότε παρουσιάστηκαν τα πρώτα συμπτώματα, αν είχε παρόμοια συμπτώματα για την ίδια πάθηση προηγουμένως, τα ονόματα των ιατρών και τις ημερομηνίες που εξετάστηκε, τις εξετάσεις που συνέστησε ο θεράπων ιατρός) αναφέροντας ότι τα πρώτα συμπτώματα της νόσου παρουσιάστηκαν αρχές Φεβρουαρίου του 2002 και ζήτησε να απαλλαγεί από την υποχρέωση πληρωμής των ασφαλιστρών. Η ασφαλιστική εταιρεία, με την συγκατάθεση του προσφεύγοντα που αναγράφεται στην ανωτέρω έγγραφη δήλωση, ζήτησε στις ...2004 από τον Εισαγγελέα Πρωτοδικών Αθηνών να δώσει εντολή να της χορηγηθούν στοιχεία σχετικά με τη νοσηλεία του προσφεύγοντα στο ανωτέρω νοσοκομείο καθώς και στοιχεία του ιατρικού ιστορικού-ατομικού αναμνηστικού του. Το Νοσοκομείο... απέστειλε στις ...2004 στην αιτούσα ασφαλιστική εταιρεία μετά από αντίστοιχη εισαγγελική παραγγελία. αντίγραφο της βεβαίωσης του ιατρού του Ν. Κ. που πιστοποιούσε ότι ο προσφεύγων έπασχε από (ασθένεια) και ότι τα πρώτα συμπτώματα της νόσου άρχισαν από το 1995. Το ίδιο Νοσοκομείο ενημέρωσε τον προσφεύγοντα για την χορήγηση της βεβαίωσης που προαναφέρθηκε στις ...2005 και μετά από την άσκηση του δικαιώματος πρόσβασης που άσκησε ο προσφεύγων. Στις ...2005 η εν λόγω ασφαλιστική εταιρεία κατήγγειλε εξωδίκως το ασφαλιστήριο συμβόλαιο υποστηρίζοντας ότι ο ασφαλισμένος δεν δήλωσε κατά την υποβολή της αίτησης προς ασφάλιση ότι τα συμπτώματα της νόσου από την οποία πάσχει άρχισαν ήδη από το 1995. Στις2005 θυροκολλήθηκαν, μετά από εντολή της ίδιας εταιρίας από δικαστικό επιμελητή, εξώδικη δήλωσή της με τα συνημμένα σε αυτήν έγγραφα στην κεντρική είσοδο της οικίας του προσφεύγοντα στην οδό Η θυροκόλληση έγινε για την ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης και αντίρρησης που άσκησε ο τελευταίος για την ανεπίτρεπτη επεξεργασία των δεδομένων της υγείας του. Συγκεκριμένα θυροκολλήθηκαν γιατί η επίδοση στον ίδιο τον προσφεύγοντα δεν ήταν εφικτή : α) η εξώδικη δήλωση, β) η από1998 αίτησή του προς ασφάλιση, γ) η από2003 δήλωση ασθενείας και νοσοκομειακής

Λ. Κηφισίας 1-3, 11523 Αθήνα, Τηλ: 210 6475600, Fax: 210 6475628, contact@dpa.gr / www.dpa.gr)

περίθαλψης, δ) φύλλα του βιβλιαρίου υγείας του, ε) το από2002 ιατρικό πιστοποιητικό του ιατρού Ν. Κ., στ) η υπ' αριθμ. πρωτ. ...2002 γνωμάτευση-απόφαση της Πρωτοβάθμιας Υγειονομικής Επιτροπής... τ) το από2004 ακριβές αντίγραφο της από2004 βεβαιώσεως του ιατρού Κ.. Το εξώδικο με τα συνημμένα έγγραφα, τα οποία δεν βρίσκονταν εσώκλειστα σε φάκελο, παρέλαβε ο προσφεύγων από το μέρος που είχαν θυροκολληθεί.

Η διαβίβαση από το Νοσοκομείο... αντιγράφου βεβαιώσεως του ιατρού πραγματοποιήθηκε μετά από τη λήψη γραπτής συγκατάθεσης του καταγγέλλοντα στο προαναφερόμενο έγγραφο της δήλωσης ασθένειας όπου ο ανωτέρω δηλώνει ότι οι πιο πάνω απαντήσεις του είναι αληθείς και ορθές και εξουσιοδοτεί *“όλους τους ιατρούς που καθ’οιονδήποτε χρόνο εξέτασαν τον ασθενή να εφοδιάσουν την ασφαλιστική εταιρία με οποιαδήποτε πιστοποιητικά ή πληροφορίες τους ζητήσει”*. Η συγκατάθεση αυτή δόθηκε από τον προσφεύγοντα στο ίδιο έντυπο με τη δήλωση ασθένειας, διατυπωμένη με τα ίδια γράμματα του υπόλοιπου κειμένου και ευανάγνωστη. Γνώριζε δε ο προσφεύγων από την ασφαλιστική σύμβαση που είχε υπογράψει ότι βάσει αυτής της συγκεκριμένης δήλωσης που υπέγραψε μετά την επέλευση της συγκεκριμένης ζημίας, που σημειωτέον, πρέπει να είναι αληθής, σαφής και χωρίς παραλείψεις, ενεργοποιείται η ασφαλιστική κάλυψη που στην περίπτωση αυτή ήταν η απαλλαγή πληρωμής ασφαλιστρών. Ήταν δε προφανές στον προσφεύγοντα ότι ο σκοπός της ασφαλιστικής εταιρίας για τη χορήγηση των επίδικων στοιχείων από το νοσοκομείο συνδέεται με τη δήλωση που κάνει ο ίδιος για τη συγκεκριμένη ασθένεια, της οποίας η ύπαρξη, η έκταση και η μορφή κρίνονται από τα στοιχεία του ιατρικού φακέλου.

Από τα δεδομένα αυτά ουδαμώς προκύπτει ότι ο προσφεύγων εξαναγκάστηκε να συγκατατεθεί ή να συναινέσει για τη συγκέντρωση από την ασφαλιστική των απαιτούμενων στοιχείων νοσηλείας του για τον έλεγχο της αλήθειας της κατά την επέλευση της ασφαλιστικής περίπτωσης δήλωσής του. Επομένως, η συγκατάθεση που δόθηκε από τον προσφεύγοντα κατά τον τρόπο που προαναφέρθηκε είναι ρητή, ειδική και ελεύθερη.

Η βεβαίωση του ιατρού Ν. Κ. που χορήγησε στην εταιρία το νοσοκομείο αναφερόταν στη διάγνωση της ασθένειας του προσφεύγοντα, στη διάρκεια της νοσηλείας του στο νοσοκομείο και στο χρόνο εμφάνισης των πρώτων συμπτωμάτων της νόσου. Η δε αναφορά στη σχετική βεβαίωση ότι *“σύμφωνα με τα στοιχεία που περιέχονται στον ιατρικό φάκελο του ασθενούς τα πρώτα συμπτώματα της νόσου άρχισαν το 1995”* αποτελεί μια πιστοποίηση από τον ιατρό ότι προοίμιο της διαπιστωθείσας ασθένειας ήταν τα συμπτώματα που παρουσιάστηκαν το 1995. Η κρίση αυτή του ιατρού δεν αποτελεί επεξεργασία νέου προσωπικού δεδομένου, αλλά μια εκτίμηση στοιχείων που υπήρχαν ήδη στον ιατρικό φάκελο και έγινε στο πλαίσιο της εισαγγελικής παραγγελίας και μετά από τη δοθείσα ως άνω συγκατάθεση του προσφεύγοντος.

Ωστόσο, το γεγονός ότι η χορήγηση της ιατρικής βεβαίωσης έγινε επιτρεπώς και νομίμως, δεν απαλλάσσει τον υπεύθυνο επεξεργασίας από την υποχρέωση να ενημερώσει το υποκείμενο, δηλ. τον προσφεύγοντα, πριν την ανακοίνωσή της σε τρίτον. Στην υπό εξέταση περίπτωση, η ενημέρωση του προσφεύγοντα από το νοσοκομείο για την διαβίβαση του αντιγράφου της βεβαιώσεως του ιατρού στην ασφαλιστική του εταιρία πραγματοποιήθηκε μετά τη διαβίβαση και αφού είχε προηγουμένως ασκηθεί το δικαίωμα πρόσβασης και, ως εκ τούτου, δεν αποτελεί προσήκουσα εκπλήρωση της υποχρέωσης ενημέρωσης του υποκειμένου, διότι δεν προηγήθηκε του σταδίου της διαβίβασης στην ασφαλιστική εταιρία των επίδικων δεδομένων. (“το υποκείμενο ενημερώνεται για την ανακοίνωση πριν από αυτούς [τους τρίτους]”, άρθρο 11 παρ. 3)

Ανεξάρτητα από την αλήθεια των ισχυρισμών των δύο πλευρών σχετικά με τις συνθήκες υπό τις οποίες έγινε η θυροκόλληση, ο συγκεκριμένος τρόπος αποστολής που επέλεξε η εταιρία προφανώς δεν προστατεύει τα σχετικά δεδομένα από τυχόν αθέμιτη επεξεργασία, αλλά αντιθέτως την διευκολύνει, αφού τα δεδομένα εκτέθηκαν σε κοινή θέα με κίνδυνο να διαδοθούν αυτά σε τρίτους. Πολύ περισσότερο δε, όταν αντικείμενο επεξεργασίας είναι ευαίσθητα δεδομένα υγείας για τα οποία το επίπεδο ασφαλείας πρέπει να είναι κατά το νόμο αυξημένο (άρθρο 7 σε συνδυασμό με το άρθρο 10). Ως εκ τούτου, η διαβίβαση δεν ήταν νόμιμη. Γνώριζε δε η εταιρία ότι ο συγκεκριμένος τρόπος ανακοίνωσης δεν ήταν ούτε αναγκαίος ούτε ο μόνος για να ικανοποιήσει το δικαίωμα πρόσβασης του προσφεύγοντα και, παρά ταύτα, αμέλησε να επιλέξει άλλο τρόπο αποστολής ανάλογο με τους κινδύνους και τη φύση των συγκεκριμένων δεδομένων, κατά τα οριζόμενα στα άρθρα 10 παρ.3 και 12 παρ.6 του

Ν.2472/97, ώστε να προστατεύσει το απαραβίαστο της ιδιωτικής σφαίρας του προσφεύγοντος.

Επειδή, κατά τα προεκτεθέντα, το Νοσοκομείο...., ως υπεύθυνος επεξεργασίας, δεν ενημέρωσε νομίμως, ως όφειλε, τον προσφεύγοντα, η δε ασφαλιστική εταιρία ... , ως υπεύθυνος επεξεργασίας και αυτή, διαβίβασε παρανόμως στον προσφεύγοντα ευαίσθητα δεδομένα υγείας που τον αφορούν, η Αρχή κρίνει ομόφωνα ότι ενόψει της βαρύτητας των πράξεων που αποδείχθηκαν και της προσβολής που επήλθε από αυτές στο υποκείμενο δηλ. στον προσφεύγοντα, πρέπει να επιβληθούν στους υπευθύνους της επεξεργασίας οι προβλεπόμενες στο άρθρο 21 παρ.1 εδαφ.β του ν.2472/97 κυρώσεις που αναφέρονται στο διατακτικό και οι οποίες κρίνονται ανάλογες με τη βαρύτητα των παραβάσεων.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

1. Επιβάλλει χρηματικό πρόστιμο τριών χιλιάδων (3.000) Ευρώ στο Νοσοκομείο... για παράβαση της υποχρέωσης ενημέρωσης του προσφεύγοντα.
2. Επιβάλλει χρηματικό πρόστιμο δέκα πέντε χιλιάδων (15.000) Ευρώ στην εταιρία για παράνομη διαβίβαση ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων του προσφεύγοντα.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Δημήτριος Γουργουράκης

Γεωργία Παλαιολόγου