



ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ  
ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

Αθήνα, 03-06-2015

Αριθ. Πρωτ.: Γ/ΕΞ/3138/03-06-2015

## Α Π Ο Φ Α Σ Η 58 /2015

(Τμήμα)

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συνεδρίασε σε σύνθεση Τμήματος στην έδρα της την Τετάρτη 20-5-2015 και ώρα 10:00 μετά από πρόσκληση του Προέδρου της, σε συνέχεια της από 1-4-2015 συνεδρίασης, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Παρέστησαν οι Γεώργιος Μπατζαλέξης, Αναπληρωτής Πρόεδρος, κωλυμένου του Προέδρου της Αρχής και τα αναπληρωματικά μέλη της Αρχής Γρηγόρης Λαζαράκος, ως εισηγητής, Σπύρος Βλαχόπουλος και Χαράλαμπος Ανθόπουλος, σε αντικατάσταση των τακτικών μελών Αναστασίου-Ιωάννη Μεταξά, Λεωνίδα Κοτσαλή και Δημητρίου Μπριόλα, οι οποίοι, αν και εκλήθησαν νομίμως εγγράφως, δεν παρέστησαν λόγω κωλύματος. Ο βοηθός εισηγητής Φίλιππος Μίτλεττον ήταν παρών χωρίς δικαίωμα ψήφου μόνο στη συνεδρίαση της 1-4-2015 ενώ δεν μετείχε κατά τη διάσκεψη της 20-5-2015. Παρούσα χωρίς δικαίωμα ψήφου ήταν επίσης και η Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του τμήματος διοικητικών και οικονομικών υποθέσεων, ως γραμματέας.

Η Αρχή έλαβε υπόψη της τα παρακάτω:

Με την απόφαση 91/2014 το Τμήμα της Αρχής απέρριψε την προσφυγή της Α κατά της Τράπεζας Eurobank. Η προσφεύγουσα κατήγγειλε ότι το έτος 2012 η τράπεζα διενήργησε δια των οργάνων της εξαντλητικό έλεγχο του προσώπου της προβαίνοντας σε παράνομη επεξεργασία των προσωπικών της δεδομένων αλλά και προσώπων του οικογενειακού και φιλικού της περιβάλλοντος. Συγκεκριμένα, ανέφερε ότι τον Ιανουάριο 2012 ασκήθηκε κατά του συζύγου της Β ποινική δίωξη ως εμπλεκόμενου σε κύκλωμα τοκογλυφίας και ο σύζυγός της συνελήφθη. Το γεγονός αυτό εκτιμήθηκε από την τράπεζα ως κρίσιμο για τη θέση της προσφεύγουσας στην τράπεζα η οποία άρχισε να

ερευνά τις ενδοτραπεζικές της δραστηριότητες.

Η Αρχή με την προσβαλλόμενη απόφασή της έκρινε ότι ο ν. 3691/2008 για την πρόληψη και καταστολή της νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες και της χρηματοδότησης της τρομοκρατίας εισάγει ειδικότερες διατάξεις όσον αφορά την επεξεργασία δεδομένων χρηματοπιστωτικής φύσεως από τα πιστωτικά ιδρύματα επιβάλλοντας τη συλλογή, τήρηση και επεξεργασία δεδομένων που αφορούν συναλλαγές των πελατών τους και κατά μείζονα λόγο την αντίστοιχη δραστηριότητα των υπαλλήλων τους ως πελατών τους, όταν συντρέχουν συγκεκριμένες περιστάσεις. Οι διατάξεις αυτές, οι οποίες εξειδικεύονται μέσω των αποφάσεων και πράξεων της Τραπεζής της Ελλάδος, είναι δημοσίας τάξεως και επιβάλλουν αντίστοιχη νομική υποχρέωση στα πιστωτικά ιδρύματα. Ειδικότερα το άρθρο 31 του ν. 3691/2008 θεσπίζει παρέκκλιση από την υποχρέωση ενημέρωσης του υποκειμένου που προβλέπει το άρθρο 11 του ν. 2472/1997 που αφορά τόσο τους πελάτες όσο και τους υπαλλήλους των τραπεζών.

Την 16-12-2014 η προσφεύγουσα επέδωσε στην Αρχή την από 16-9-2014 εξώδικη διαμαρτυρία-δήλωση-πρόσκληση στην οποία αναφέρει ότι στο σκεπτικό της ως άνω απόφασης η παραδοχή ότι *«πολλοί εξ αυτών των λογαριασμών [που τηρούσε η Α στην Eurobank] ήταν κοινοί με άλλα πρόσωπα συγγενικά ή φιλικά προς την προσφεύγουσα μεταξύ των οποίων ο σύζυγός της, η αδελφή της, η μητέρα της αλλά και άλλα πρόσωπα που εφέροντο στο κύκλωμα τοκογλυφίας»* είναι ανακριβής, καθόσον σε κανέναν από τους 24 λογαριασμούς που τηρούσε η προσφεύγουσα δεν συμμετείχε, πλην του συζύγου της, πρόσωπο που εφέρετο ως εμπλεκόμενο στο κύκλωμα τοκογλυφίας. Σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφεύγουσα, θεωρούσα ότι η αναφορά αυτή καταλείπει υπόνοιες για τη σύνδεσή της με τους εμπλεκόμενους στο κύκλωμα τοκογλυφίας και προσβάλλει κατάφωρα την αξιοπρέπεια, την τιμή και την υπόληψή της, καλεί την Αρχή να αφαιρέσει από το σκεπτικό της απόφασης 91/2014 την ως άνω παραδοχή.

Η Αρχή, μετά από εξέταση των στοιχείων του φακέλου, αφού άκουσε τον εισηγητή και τον βοηθό εισηγητή, ο οποίος στη συνέχεια αποχώρησε και δεν μετείχε στη διάσκεψη και κατόπιν διεξοδικής συζήτησης,

### **ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

1. Επειδή, το άρθρο 24 παρ. 1 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (ΚΔΔιαδ), που κυρώθηκε με το πρώτο άρθρο του ν. 2690/1999 (ΦΕΚ Α'45) ορίζει τα εξής: *«Αν από τις σχετικές διατάξεις δεν προβλέπεται η δυνατότητα άσκησης της, κατά το επόμενο άρθρο, ειδικής διοικητικής, ή ενδικοφανούς προσφυγής, ο ενδιαφερόμενος, για την αποκατάσταση υλικής ή ηθικής βλάβης των*

έννομων συμφερόντων του που προκαλείται από ατομική διοικητική πράξη μπορεί, για οποιονδήποτε λόγο, με αίτησή του, να ζητήσει, είτε από τη διοικητική αρχή η οποία εξέδωσε την πράξη, την ανάκληση ή την τροποποίησή της (αίτηση θεραπείας), είτε, από την αρχή η οποία προΐσταται εκείνης που εξέδωσε την πράξη, την ακύρωσή της (ιεραρχική προσφυγή). (...). Εξάλλου, το άρθρο 21 του ΚΔΔιαδ προβλέπει ότι: «1. Αρμόδιο για την ανάκληση ατομικής διοικητικής πράξης όργανο είναι εκείνο που την εξέδωσε ή που είναι αρμόδιο για την έκδοσή της. 2. Για την ανάκληση δεν είναι απαραίτητο να τηρείται η διαδικασία που προβλέπεται για την έκδοση της πράξης, εκτός αν ανακαλείται πράξη νόμιμη ή πράξη παράνομη ύστερα από εκτίμηση πραγματικών περιστατικών».

Από την ερμηνεία της πιο πάνω διάταξης πρέπει να γίνει δεκτό ότι δεν νοείται διόρθωση διοικητικής πράξης και μάλιστα απόφασης συλλογικού οργάνου συνταγματικά κατοχυρωμένης ανεξάρτητης αρχής δι' εξωδίκου. Ως εκ τούτου η Αρχή εκτιμά ότι η κρινόμενη εξώδικη διαμαρτυρία φέρει τον χαρακτήρα αιτήσεως θεραπείας με την ανωτέρω έννοια και ως τέτοια την εξετάζει.

2. Στην κρινόμενη περίπτωση και όπως προκύπτει από τα στοιχεία που φακέλου της υπόθεσης, από την αντιπαραβολή των στοιχείων των 24 λογαριασμών που τηρούσε η προσφεύγουσα στην Eurobank, όπως αυτά αναφέρονται στην με αρ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/1925/14-3-2013 καταγγελία της και τα οποία δεν αμφισβητήθηκαν από την Eurobank και του καταλόγου των προσώπων που εφέροντο ως εμπλεκόμενα στο κύκλωμα τοκογλυφίας, όπως προκύπτουν από τα στοιχεία που προσκόμισε η Eurobank με το με αρ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/5457/23-8-2013 έγγραφό της, προκύπτει ότι το μόνο πρόσωπο από τα φερόμενα ως εμπλεκόμενα στο κύκλωμα τοκογλυφίας που ήταν συνδικαιούχος σε τραπεζικούς λογαριασμούς που τηρούσε η προσφεύγουσα στην Eurobank ήταν ο σύζυγός της. Συνεπώς η απόφαση της Αρχής έσφαλε ως προς τούτο και πρέπει να διορθωθεί, ανεξαρτήτως αν η επίδικη αναφορά καμία επίπτωση δεν έχει στην ουσιαστική κρίση της Αρχής για τη νομιμότητα της επεξεργασίας των δεδομένων της προσφεύγουσας από την τράπεζα, αφού η επεξεργασία αυτή, που συνίστατο στον έλεγχο των τραπεζικών της λογαριασμών βάσει του ν. 3691/2008, δικαιολογείτο από τη συμμετοχή και μόνο του συζύγου της προσφεύγουσας στο κύκλωμα τοκογλυφίας, ανεξάρτητα αν αυτός ήταν ή όχι συνδικαιούχος σε λογαριασμούς που αυτή τηρούσε.

3. Ως εκ τούτου η Αρχή πρέπει να προβεί στη διόρθωση της προσβαλλόμενης απόφασης με την επαναδιατύπωση της επίδικης αναφοράς στην παρ. 7 ως εξής: «Πολλοί εξ αυτών των λογαριασμών ήταν κοινοί με άλλα πρόσωπα, συγγενικά ή φιλικά προς την προσφεύγουσα, μεταξύ των οποίων ο σύζυγός της, η αδελφή της και η μητέρα της» και στην ορθή επανέκδοση της απόφασης.

**ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Η Αρχή:

1) Δέχεται την κρινόμενη αίτηση.

2) Προβαίνει στη διόρθωση της απόφασης 91/2014 επαναδιατυπώνοντας τη φράση της παραγράφου 7 η οποία είχε ως εξής *«Πολλοί εξ αυτών των λογαριασμών ήταν κοινοί με άλλα πρόσωπα συγγενικά ή φιλικά προς την προσφεύγουσα μεταξύ των οποίων ο σύζυγός της, η αδελφή της, η μητέρα της αλλά και άλλα πρόσωπα που εφέροντο στο κύκλωμα τοκογλυφίας»* ως εξής: *«Πολλοί εξ αυτών των λογαριασμών ήταν κοινοί με άλλα πρόσωπα, συγγενικά ή φιλικά προς την προσφεύγουσα, μεταξύ των οποίων ο σύζυγός της, η αδελφή της και η μητέρα της»*.

3) Προβαίνει στην ορθή επανέκδοση της απόφασης 91/2014 κατά τα ανωτέρω.

**Ο Αναπληρωτής Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Γεώργιος Μπατζαλέξης**

**Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου**