

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ
ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

Αθήνα, 22-05-2014

ΑΠ: Γ/ΕΞ/3208/22-05-2014

Ταχ. Δ/ση: ΚΗΦΙΣΙΑΣ 1-3
115 23 ΑΘΗΝΑ
ΤΗΛ.: 210-6475600
FAX: 210-6475628

Α Π Ο Φ Α Σ Η 56/2014

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συνήλθε στην έδρα της την 14^η.05.2014 και ώρα 11:30 μετά από πρόσκληση του Προέδρου της, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Παρέστησαν ο Πρόεδρος της Αρχής, Πέτρος Χριστόφορος και τα τακτικά μέλη της Αρχής Λεωνίδα Κοτσαλής, Αναστάσιος – Ιωάννης Μεταξάς, Δημήτριος Μπριόλας, Αντώνιος Συμβώνης, Κωνσταντίνος Χριστοδούλου και Πέτρος Τσαντίλας, ως εισηγητής. Παρούσες χωρίς δικαίωμα ψήφου ήταν η Χαρίκλεια Λάτσιου, νομικός ελεγκτής - δικηγόρος, ως βοηθός εισηγήτρια και η Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του τμήματος διοικητικών και οικονομικών υποθέσεων, ως γραμματέας.

Η Αρχή έλαβε υπόψη της τα παρακάτω:

Με την από ...-2013 (υπ' αρ. πρωτ. ΑΠΔΠΧ Γ/ΕΙΣ/6857/29.10.2013) αίτησή του ο Α καταγγέλλει στην Αρχή ότι το Νοσοκομείο Υ, το Νοσοκομείο Φ και το Νοσοκομείο Χ χορήγησαν αντίγραφα εγγράφων από τους τηρούμενους ιατρικούς φακέλους που αφορούν στο ανήλικο τέκνο του Β χωρίς άδεια της Αρχής στην ανώνυμη εταιρεία GlaxoSmithKline ΑΕΒΕ. Συγκεκριμένα, ο Α προσκόμισε στην Αρχή την αίτηση επίδειξης εγγράφων που είχε καταθέσει η εταιρεία GlaxoSmithKline ΑΕΒΕ ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου [περιοχής] Ψ (αρ. κατάθεσης δικογράφου .../2013) κατά των γονέων της ανήλικης Β, Α και Γ. Σύμφωνα με την προαναφερόμενη αίτηση επίδειξης εγγράφων, η εταιρεία GlaxoSmithKline ΑΕΒΕ υποστηρίζει ότι ζήτησε με τις από ...-2013 και από ...-2013

αιτήσεις προς τις Εισαγγελίες Πρωτοδικών [περιοχών] Ψ και Ω, αντίστοιχα, και έλαβε: α) από το Νοσοκομείο Φ με το υπ' αρ. πρωτ. .../...-2013 έγγραφο, το από ...-...-2013 έγγραφο της Παιδιατρικής Κλινικής με τα επισυναπτόμενα σε αυτό επικυρωμένα αντίγραφα του ιατρικού φακέλου της Β, το από ...-...-2013 έγγραφο της Ορθοπεδικής Κλινικής με τα επισυναπτόμενα σε αυτό παραστατικά (όπως υπερήχους άνω και κάτω κοιλίας, γνωμάτευση σπινθηρογραφήματος από πυρηνική ιατρική, γνωμάτευση από ακτινογραφία θώρακος, κ.ά., συνολικά 22 ιατρικά έγγραφα), καθώς επίσης από την Ορθοπεδική Κλινική ιατρική βεβαίωση για τη νοσηλεία της Β στην Κλινική αυτή, τα αποτελέσματα της ιστολογικής εξέτασης υλικού που λήφθηκε κατά το χειρουργείο και το πρακτικό του χειρουργείου, β) από το Νοσοκομείο Υ με το υπ' αρ. πρωτ./...-2013 έγγραφο, το πιστοποιητικό εξέτασης της Β από το Παιδιατρικό Τμήμα και την από ...-...-2010 ιατρική γνωμάτευση της Ορθοπεδικής Κλινικής και γ) από το Νοσοκομείο Χ με το υπ' αρ./...-...-2013 έγγραφο, συνολικά 31 αντίγραφα του ιατρικού φακέλου νοσηλείας της Β στο Νοσοκομείο αυτό. Με την προαναφερόμενη αίτηση επίδειξης εγγράφων ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου [περιοχής] Ω κατά των γονέων της ανήλικης Β, Α και Γ η εταιρεία GlaxoSmithKline ΑΕΒΕ ζητεί την χορήγηση άλλων 40 ιατρικών εγγράφων. Την χορήγηση των ανωτέρω ιατρικών εγγράφων έλαβε η εταιρεία GlaxoSmithKline ΑΕΒΕ προκειμένου να αντικρούσει την αγωγή αποζημίωσης λόγω αδικοπραξίας που έχουν ασκήσει σε βάρος της ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου [περιοχής] Ψ (αρ. κατάθεσης δικογράφου .../2012) οι γονείς της ανήλικης Β, Α και Γ. Οι γονείς της ανήλικης Β αποδίδουν με την προαναφερόμενη αγωγή αποζημίωσης την βλάβη της υγείας της στην λήψη του εμβολίου (για την ...), του οποίου είναι υπεύθυνη κυκλοφορίας στην Ελλάδα η εταιρεία GlaxoSmithKline ΑΕΒΕ.

Επιπλέον, ο Α καταγγέλλει στην Αρχή ότι, παρόλο που ζήτησε από τα τρία εμπλεκόμενα Νοσοκομεία να του χορηγήσουν αντίγραφα των εγγράφων που αφορούν στην ανήλικη κόρη του και τα οποία χορήγησαν στην εταιρεία GlaxoSmithKline ΑΕΒΕ, το Νοσοκομείο Χ δεν ικανοποίησε το αίτημά του. Αντίθετα, το Νοσοκομείο Υ και το Νοσοκομείο Φ του χορήγησαν αντίγραφα των σχετικών εγγράφων.

Η Αρχή, κατά την εξέταση της υπόθεσης, κάλεσε με το υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΞ/6857-1/13.11.2013 έγγραφο το Νοσοκομείο Υ, το Νοσοκομείο Φ και το Νοσοκομείο Χ να παράσχουν εντός ταχθείσας προθεσμίας διευκρινίσεις. Σε απάντηση του ανωτέρω εγγράφου το Νοσοκομείο Υ με το υπ' αρ. πρωτ./...-2013 (ΑΠΔΠΧ Γ/ΕΙΣ/7460/22.11.2013) έγγραφο ενημέρωσε την Αρχή ότι η χορήγηση των εγγράφων της ανήλικης Β στην εταιρεία GlaxoSmithKline ΑΕΒΕ πραγματοποιήθηκε σε εκτέλεση του υπ'

αρ./-...-2013 εγγράφου της Εισαγγελίας Πρωτοδικών [περιοχής] Ψ. Το περιεχόμενο του εγγράφου της Εισαγγελίας Πρωτοδικών [περιοχής] Ψ (εισαγγελικής παραγγελίας) έχει ως ακολούθως: «Σας διαβιβάζουμε την από ...-2013 αίτηση της ανώνυμης εταιρίας «GLAXOSMITHKLINE ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΦΑΡΜΑΚΕΥΤΙΚΩΝ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ» που εδρεύει στο δήμο Χαλανδρίου (Λεωφόρος Κηφισίας 266) και παραγγέλλουμε την χορήγηση των ζητηθέντων αντιγράφων κατά άρθρο 25&4β Ν.1756/1988, διότι υφίσταται πρόδηλο έννομο συμφέρον». Το Νοσοκομείο Φ απάντησε στο ανωτέρω έγγραφο της Αρχής με το υπ' αρ. πρωτ. .../-...-2013 (ΑΠΔΠΧ Γ/ΕΙΣ/7687/02.12.2013) έγγραφο, με το οποίο ενημέρωσε την Αρχή ότι η χορήγηση των αιτηθέντων εγγράφων στην εταιρεία GlaxoSmithKline ΑΕΒΕ πραγματοποιήθηκε σε εκτέλεση του ως άνω αναφερόμενου υπ' αρ./-...-2013 εγγράφου της Εισαγγελίας Πρωτοδικών [περιοχής] Ψ. Μετά την παρέλευση άπρακτης της ταχθείσας προθεσμίας, η Αρχή κάλεσε εκ νέου, με το υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΞ/407/21.01.2014 έγγραφο, το Νοσοκομείο Χ να παράσχει εντός προθεσμίας διευκρινίσεις. Σε απάντηση του εγγράφου αυτού το Νοσοκομείο Χ με το υπ' αρ. πρωτ./-...-2014 (ΑΠΔΠΧ Γ/ΕΙΣ/584/29.01.2014) έγγραφο ενημέρωσε την Αρχή ότι χορήγησε στοιχεία του ιατρικού φακέλου της ανήλικης Β στην εταιρεία GlaxoSmithKline ΑΕΒΕ σε εκτέλεση του υπ' αρ./-...-2013 εγγράφου (εισαγγελικής παραγγελίας) της Εισαγγελίας Πρωτοδικών [περιοχής] Ω, η οποία – σύμφωνα με το έγγραφο του Νοσοκομείου – ήταν δεσμευτική για το Νοσοκομείο, γι' αυτό και δεν υποβλήθηκε σχετικό αίτημα στην Αρχή. Το περιεχόμενο του εγγράφου της Εισαγγελίας Πρωτοδικών [περιοχής] Ω έχει ως ακολούθως: «Σας αποστέλλουμε τη συνημμένη αίτηση της Κ.Φ. ΚΑΛΑΒΡΟΣ και ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ και παραγγέλλουμε τη χορήγηση των αιτούμενων κατ' άρθρο 25 παραγρ.4 του Ν.1756/1988». Παράλληλα, το Νοσοκομείο Χ με το ίδιο έγγραφο σημειώνει ότι: « (...) 2. Μετά από αναζήτηση στο Πρωτόκολλο του Νοσοκομείου μας δεν βρέθηκε σχετικό αίτημα χορήγησης αντιγράφων των εγγράφων που χορηγήθηκαν στην εν λόγω εταιρεία, ώστε να απαντήσουμε σ' αυτό. 3. Με την υπ' αριθμ. πρωτ./-...-2013 αίτηση του κ. Αλέξανδρου Παπαϊωαννίδη του Ιωάννη, δικηγόρου του κ. Α εξητήθη η χορήγηση αντιγράφου της αίτησης και του πλήρους φακέλου, που έχει καταθέσει η εταιρεία «GlaxoSmithKline α.ε.β.ε.» για την υπόθεση. Με την από ...-2013 γνωμοδότηση του Νομικού Συμβουλίου, κ. Γεωργίου Πέτσα, η οποία και επισυνάπτεται, εγκρίθηκε η πρόσβαση στα αιτούμενα έγγραφα διότι υφίσταται έννομο συμφέρον, τα οποία και εδόθησαν (...)».

Τέλος, ο Α με την από ...-2013 (υπ' αρ. πρωτ. ΑΠΔΠΧ Γ/ΕΙΣ/7288/15.11.2013) αίτηση ενημέρωσε την Αρχή ότι η συζήτηση της αίτησης επίδειξης εγγράφων που είχε

καταθέσει η εταιρεία GlaxoSmithKline ΑΕΒΕ ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου [περιοχής] Ψ και η οποία είχε προσδιοριστεί για τις ...-2013, ματαιώθηκε. Με την ίδια αίτηση ο Α ζητεί από την Αρχή να διατάξει την απαγόρευση της χρήσης από την GlaxoSmithKline ΑΕΒΕ των ιατρικών εγγράφων, που παρανόμως περιήλθαν σε αυτήν.

Η Αρχή, με τα υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΞ/2188/04.04.2014, Γ/ΕΞ/2189/04.04.2014, Γ/ΕΞ/2190/04.04.2014 και Γ/ΕΞ/2191/04.04.2014 έγγραφα, κάλεσε το Νοσοκομείο Χ, τον Α, το Νοσοκομείο Φ και το Νοσοκομείο Ψ, αντίστοιχα, να παραστούν στη συνεδρίαση της Αρχής την 07^η.05.2014 προκειμένου να συζητηθεί η ως άνω καταγγελία του Α. Στη συνεδρίαση της Αρχής την 07^η.05.2014 παρέστησαν ο Α και οι Σωτήριος Σδούκος, Χρήστος Κακαράς και ο Γεώργιος Πέτσας, ως πληρεξούσιοι δικηγόροι των Νοσοκομείων Ψ, Φ και Χ, αντίστοιχα, δυνάμει των υπ' αρ. πρωτ./-/-2014 (Γ/ΕΙΣ/2853/07.05.2014),/-/-2014 (Γ/ΕΙΣ/2856/07.05.2014) και/-/-2014 (Γ/ΕΙΣ/2857/07.05.2014) αποφάσεων των Διοικητών των οικείων Νοσοκομείων, αντίστοιχα. Κατά την συνεδρίαση αυτή οι ανωτέρω παρευρισκόμενοι αφού εξέθεσαν τις απόψεις τους έλαβαν προθεσμία ως τις 12.05.2014 προκειμένου να καταθέσουν υπομνήματα. Με τα υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/2906/09.05.2014, Γ/ΕΙΣ/2960/12.05.2014 και Γ/ΕΙΣ/2967/12.05.2014 έγγραφα τα Νοσοκομεία Χ, Ψ και Φ, αντίστοιχα, υπέβαλαν εμπρόθεσμα τα υπομνήματά τους.

Η Αρχή, μετά από εξέταση των στοιχείων του φακέλου, αφού άκουσε τον εισηγητή και τη βοηθό εισηγήτρια, η οποία στη συνέχεια αποχώρησε και κατόπιν διεξοδικής συζήτησης,

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

1. Επειδή, το άρθρο 9Α του Συντάγματος ορίζει ότι: *«Καθένας έχει δικαίωμα προστασίας από τη συλλογή, επεξεργασία και χρήση, ιδίως με ηλεκτρονικά μέσα, των προσωπικών του δεδομένων, όπως νόμος ορίζει. Η προστασία των προσωπικών δεδομένων διασφαλίζεται από ανεξάρτητη αρχή, που συγκροτείται και λειτουργεί, όπως νόμος ορίζει»*. Ο εκτελεστικός της διάταξης του άρθρου 9Α του Συντάγματος νόμος 2472/1997 ορίζει ότι στο άρθρο 2 στοιχ. β' ότι για τους σκοπούς του νόμου αυτού νοούνται ως ευαίσθητα δεδομένα τα δεδομένα που αφορούν, μεταξύ άλλων, στην υγεία. Περαιτέρω, από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 και 7 του ν. 2472/1997 προκύπτει ότι η συλλογή και κάθε περαιτέρω επεξεργασία απλών και ευαίσθητων δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα επιτρέπεται, καταρχήν, εφόσον το υποκείμενο των δεδομένων έχει δώσει τη συγκατάθεσή του. Ωστόσο, η συλλογή και κάθε περαιτέρω επεξεργασία τόσο των απλών όσο και των

ευαίσθητων δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, και χωρίς τη συγκατάθεση του υποκειμένου τους, στις περιπτώσεις που περιοριστικά προβλέπει ο νόμος. Ειδικότερα, επιτρέπεται, για τα μεν απλά δεδομένα, ιδίως, υπό τις προϋποθέσεις του άρθρου 5 παρ. 2 στοιχ. ε' και για τα ευαίσθητα δεδομένα, ιδίως, υπό τις προϋποθέσεις του άρθρου 7 του ν. 2472/1997, το οποίο στην παρ. 1 ορίζει ότι «*απαγορεύεται η συλλογή και η επεξεργασία ευαίσθητων δεδομένων*». Κατ' εξαίρεση επιτρέπεται, σύμφωνα την παρ. 2, «*η συλλογή και η επεξεργασία ευαίσθητων δεδομένων, καθώς και η ίδρυση και λειτουργία σχετικού αρχείου, ύστερα από άδεια της Αρχής, όταν συντρέχουν μία ή περισσότερες από τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) Το υποκείμενο έδωσε τη γραπτή συγκατάθεσή του εκτός εάν η συγκατάθεση έχει αποσπασθεί με τρόπο που αντίκειται στο νόμο ή τα χρηστά ήθη ή νόμος ορίζει ότι η συγκατάθεση δεν αίρει την απαγόρευση. β) Η επεξεργασία είναι αναγκαία για τη διαφύλαξη ζωτικού συμφέροντος του υποκειμένου ή προβλεπόμενου από το νόμο συμφέροντος τρίτου, εάν το υποκείμενο τελεί σε φυσική ή νομική αδυναμία να δώσει τη συγκατάθεσή του. γ) Η επεξεργασία αφορά δεδομένα που δημοσιοποιεί το ίδιο το υποκείμενο ή είναι αναγκαία για την αναγνώριση, άσκηση ή υπεράσπιση δικαιώματος ενώπιον δικαστηρίου ή πειθαρχικού οργάνου [...]*». Επιπλέον, το άρθρο 11 παρ. 3 του ν. 2472/1997 ρητά προβλέπει ότι «*εάν τα δεδομένα ανακοινώνονται σε τρίτους, το υποκείμενο ενημερώνεται για την ανακοίνωση πριν από αυτούς*».

2. Επειδή, το άρθρο 25 παρ. 4 εδ. β' του ν. 1756/1988 (ΦΕΚ Α'35 Κώδικας Οργανισμού Δικαστηρίων και Δικαστικών Λειτουργιών) προβλέπει ότι ο Εισαγγελέας Πρωτοδικών: «*Δικαιούται να παραγγέλλει στις υπηρεσίες του δημοσίου, των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου, των οργανισμών κοινής ωφέλειας και όλων γενικά των επιχειρήσεων του δημόσιου τομέα, να παραδώσουν έγγραφα ή να χορηγήσουν αντίγραφα τους, όταν το ζητήσουν νομικά ή φυσικά πρόσωπα που έχουν δικαίωμα ή έννομο συμφέρον, εκτός αν πρόκειται για έγγραφα από αυτά που αναφέρονται στο άρθρο 261 του Κ.Π.Δ.*».

3. Επειδή, από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 7 παρ. 2 στοιχ. γ και 11 παρ. 3 του ν.2472/1997 και 25 παρ. 4 εδ. β' του ν. 1756/1988 ερμηνευόμενων ενόψει της διατάξεως του άρθρου 9Α του Συντάγματος και της Οδηγίας 95/46/EΚ και σύμφωνα με τις θεμελιώδεις αρχές προστασίας των προσωπικών δεδομένων, συνάγεται ότι για την επεξεργασία ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων, όπως η διαβίβαση ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων σε τρίτο για δικαστική χρήση, επιβάλλεται να έχει εκδοθεί άδεια προς τούτο της Αρχής Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα και η επεξεργασία τους χωρίς προηγούμενη άδεια δεν είναι από της απόψεως αυτής νόμιμη, έστω και αν υπάρχει σχετική εισαγγελική παραγγελία περί χορηγήσεως των ευαίσθητων αυτών

προσωπικών δεδομένων.

4. Επειδή, στην κρινόμενη υπόθεση, από τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης και την ακροαματική διαδικασία ενώπιον της Αρχής προέκυψε ότι τα Νοσοκομεία Υ, Φ και Χ διαβίβασαν ευαίσθητα δεδομένα (άρθρο 2 στοιχ. β΄ του ν.2472/1997) που αφορούν στην υγεία της ανήλικης Β και τα οποία τηρούν στα αρχεία τους με την ιδιότητα των υπευθύνων επεξεργασίας (άρθρο 2 στοιχ. ζ΄ του ν.2472/1997) στην εταιρεία GlaxoSmithKline ΑΕΒΕ. Η επεξεργασία αυτή διενεργήθηκε από το Νοσοκομείο Υ και το Νοσοκομείο Φ (εισαγγελικές παραγγελίες), σε εκτέλεση του υπ' αρ./-...-2013 εγγράφου της Εισαγγελίας Πρωτοδικών [περιοχής] Ψ και από το Νοσοκομείο Χ, σε εκτέλεση του υπ' αρ./-...-2013 εγγράφου της Εισαγγελίας Πρωτοδικών [περιοχής] Ω (εισαγγελικές παραγγελίες), χωρίς την απαιτούμενη από το άρθρο 7 παρ. 2 του ν.2472/1997 άδεια της Αρχής. Για την παράνομη αυτή επεξεργασία των ευαίσθητων δεδομένων η Αρχή κρίνει, ενόψει και των ανωτέρω συνθηκών, ότι θα πρέπει να απευθύνει σύσταση, κατά τα οριζόμενα στη διάταξη του άρθρου 19 παρ. 1 στοιχ. γ΄ του ν.2472/1997, στα Νοσοκομεία Υ, Φ και Χ, ως υπευθύνους επεξεργασίας, όπως στο μέλλον διαβιβάζουν τις αιτήσεις για την επεξεργασία ευαίσθητων δεδομένων σε τρίτο στην Αρχή για λήψη της απαιτούμενης, κατά το άρθρο 7 παρ. 2 του ν.2472/1997 άδειας παρά την ύπαρξη εισαγγελικής παραγγελίας.

5. Επειδή, περαιτέρω, το Νοσοκομείο Υ, το Νοσοκομείο Φ και το Νοσοκομείο Χ διαβίβασαν ευαίσθητα δεδομένα της ανήλικης Β στην εταιρεία GlaxoSmithKline ΑΕΒΕ, χωρίς να ενημερώσουν προηγουμένως το υποκείμενο των δεδομένων, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διάταξη του άρθρου 11 παρ. 3 του ν.2472/1997, εν προκειμένω τους γονείς της ανήλικης Β, Α και Γ. Θα πρέπει να σημειωθεί ότι η υποχρέωση της προηγούμενης ενημέρωσης του υποκειμένου των δεδομένων που καθιερώνεται στο άρθρο 11 παρ. 3 του ν.2472/1997 είναι αυτοτελής και διαφοροποιείται από την υποχρέωση του υπευθύνου επεξεργασίας να ικανοποιήσει το δικαίωμα πρόσβασης του υποκειμένου των δεδομένων σε δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που το αφορούν κατά το άρθρο 12 του ν.2472/1997. Η Αρχή κρίνει ότι το Νοσοκομείο Υ, το Νοσοκομείο Φ και το Νοσοκομείο Χ, ως υπεύθυνοι επεξεργασίας, παρανόμως παρέλειψαν να ενημερώσουν τους γονείς της ανήλικης Β, Α και Γ, πριν τη διαβίβαση των ευαίσθητων δεδομένων της κόρης τους στην εταιρεία GlaxoSmithKline ΑΕΒΕ, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 11 παρ. 3 του ν. 2472/1997, στερώντας τους το δικαίωμα υποβολής αντιρρήσεων για την επίμαχη επεξεργασία, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 13 του ν.2472/1997.

6. Επειδή, ακολούθως, ο Α ζήτησε με την ιδιότητα του νομίμου αντιπροσώπου του

υποκειμένου – σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 2 στοιχ. γ' και 12 του ν. 2472/1997 και 1510 ΑΚ – να λάβει, ως ασκών τη γονική μέριμνα, αντίγραφα των εγγράφων που αφορούν στην ανήλικη κόρη του και τα οποία διαβιβάστηκαν από το Νοσοκομείο X στην εταιρεία GlaxoSmithKline AEBE. Από το σύνολο του φακέλου της υπόθεσης και την ακροαματική διαδικασία προκύπτει ότι το Νοσοκομείο X ικανοποίησε ως υπεύθυνος επεξεργασίας το δικαίωμα πρόσβασης του Α.

7. Τέλος, όσον αφορά το αίτημα του Α να διατάξει η Αρχή την απαγόρευση της χρήσης από την GlaxoSmithKline AEBE των ιατρικών εγγράφων, που άνευ αδείας της Αρχής περιήλθαν σε αυτήν, θα πρέπει να σημειωθεί ότι τα έγγραφα αυτά χορηγήθηκαν για ορισμένο σκοπό επεξεργασίας, ήτοι την επίδειξη και χρήση τους ενώπιον των αρμοδίων Δικαστικών Αρχών, στο πλαίσιο της συγκεκριμένης ένδικης υπόθεσης. Το ζήτημα της νομιμότητας της χρήσεως των ανωτέρω άνευ αδείας της Αρχής προσκομισθέντων προσωπικών δεδομένων είναι θέμα που αφορά στη νομιμότητα αποδεικτικών μέσων σε δίκη εκκρεμή ενώπιον των πολιτικών δικαστηρίων, τα οποία (δικαστήρια) και θα αποφανθούν επί του κύρους των ανωτέρω προσκομισθέντων αποδεικτικών μέσων, λαμβανομένων υπόψη των ισχυουσών συνταγματικών και νομοθετικών διατάξεων · συνεπώς εκφεύγει της αρμοδιότητας της Αρχής.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Αρχή,

- 1) Κρίνει ότι το Νοσοκομείο Y, το Νοσοκομείο Φ και το Νοσοκομείο X που διαβίβασαν, ως υπεύθυνοι επεξεργασίας, ευαίσθητα δεδομένα υγείας της ανήλικης Β στην εταιρεία GlaxoSmithKline AEBE χωρίς προηγούμενη άδεια της Αρχής παραβίασαν την διάταξη του άρθρου 7 παρ. 2 του ν.2472/1997.
- 2) Απευθύνει σύσταση στο Νοσοκομείο Y, το Νοσοκομείο Φ και το Νοσοκομείο X, ως υπευθύνους επεξεργασίας, όπως στο μέλλον διαβιβάζουν τις αιτήσεις για την επεξεργασία ευαίσθητων δεδομένων σε τρίτο στην Αρχή για λήψη της απαιτούμενης από το νόμο άδειας.
- 3) Επιβάλλει στο Νοσοκομείο Y, το Νοσοκομείο Φ και το Νοσοκομείο X, ως υπευθύνων επεξεργασίας, πρόστιμο συνολικού ύψους χιλίων ευρώ (1.000€)για την παραβίαση της υποχρέωσης της προηγούμενης ενημέρωσης του υποκειμένου των δεδομένων.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Πέτρος Χριστόφορος

Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου