



ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ
ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

Αθήνα, 21-05-2015

Αριθ. Πρωτ.: Γ/ΕΞ/2906/21-05-2015

Α Π Ο Φ Α Σ Η 54/2015

(Τμήμα)

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συνεδρίασε σε σύνθεση Τμήματος στο κατάστημά της την 29.04.2015 μετά από πρόσκληση του Προέδρου της, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Παρέστησαν οι Γ Μπατζαλέξης, Αναπληρωτής Πρόεδρος, κωλυμένου του Προέδρου της Αρχής Π. Χριστόφορου, και τα αναπληρωματικά μέλη Χ. Ανθόπουλος, ως εισηγητής, Σ. Βλαχόπουλος, και Γ. Λαζαράκος, σε αντικατάσταση των τακτικών μελών Δ. Μπριόλα, Λ. Κοτσαλή και Α.-Ι. Μεταξά, αντίστοιχα, οι οποίοι αν και εκλήθησαν νομίμως εγγράφως δεν παρέστησαν λόγω κωλύματος. Παρούσα χωρίς δικαίωμα ψήφου ήταν η Κ. Καρβέλη, ειδική επιστήμονας-δικηγόρος, ως βοηθός εισηγήτρια, η οποία αποχώρησε μετά τη συζήτηση της υπόθεσης και πριν από τη διάσκεψη και τη λήψη απόφασης και η Ε. Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του τμήματος διοικητικών και οικονομικών υποθέσεων, ως γραμματέας.

Η Αρχή έλαβε υπόψη της τα ακόλουθα:

Με τις υπ' αριθμ. πρωτ Γ/ΕΙΣ/7758/04.12.2013 και Γ/ΕΙΣ/321/21.01.2015 καταγγελίες τους προς την Αρχή, οι οποίες συνεξετάζονται λόγω συνάφειας, οι Β και Α καταγγέλλουν ότι ο Γ, πρώην Δ/ντής του ...Γυμνασίου των Εκπαιδευτηρίων Ψ και σε κάθε περίπτωση τα Εκπαιδευτήρια γνωστοποίησαν προσωπικά δεδομένα του ανήλικου τέκνου τους μαθητή Δ, σε τρίτα πρόσωπα χωρίς την προηγούμενη ενημέρωση και συγκατάθεσή τους.

Α) Ειδικότερα στην πρώτη καταγγελία τους καταγγέλλουν ότι ο Γ, πρώην Δ/ντής του Γυμνασίου των Εκπαιδευτηρίων Ψ και σε κάθε περίπτωση τα Εκπαιδευτήρια γνωστοποίησαν καταχωρηθείσα πειθαρχική κύρωση σε βάρος του ανήλικου τέκνου τους μαθητή Δ σε τρίτα πρόσωπα, χωρίς την προηγούμενη ενημέρωση και συγκατάθεσή τους, και συγκεκριμένα στους γονείς δύο συμμαθητών του, οι οποίοι από κοινού με τρίτο μαθητή είχαν συμμετάσχει σε περιστατικό βίαιης συμπεριφοράς σε βάρος του υιού τους.

Συγκεκριμένα, όπως αναφέρουν στην καταγγελία τους και στα κατατεθέντα υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/557/28.01.2014 και Γ/ΕΙΣ/1672/13.03.2014 υπομνήματα, κατά τον καταλογισμό πειθαρχικών ευθυνών εκ μέρους των Εκπαιδευτηρίων και των αρμόδιων Διευθυντών Γυμνασίου και Λυκείου, επιβλήθηκε στον υιό τους, Δ η πειθαρχική κύρωση της παρατήρησης, καταχωρισθείσας στο υπ' αριθμ. .../...-...-... πρακτικό επιβολής ποινής. Πλην όμως ουδέποτε είχαν ενημερωθεί οι ίδιοι ως γονείς για την επιβολή σε βάρος του υιού τους της εν λόγω πειθαρχικής ποινής παρατήρησης, όπως ισχυρίζεται και ο Γ στην υπ' αριθμ. ../...-...-... απολογία του κατόπιν της διενεργηθείσας σε βάρος του ΕΔΕ, ούτε πολύ περισσότερο για την καταχώρισή της στο βιβλίο επιβολής κυρώσεων. Η πληροφόρησή τους για την πειθαρχική τιμωρία του υιού τους προήλθε από την επίδοση της από ...-...-... εξώδικης δήλωσης-απάντησης των γονέων του ενός εκ των δύο άλλων συμμαθητών του υιού τους που ενεπλάκησαν στο περιστατικό, οι οποίοι ήταν ενήμεροι για την επιβολή κύρωσης στον υιό τους, την οποία οι ίδιοι αγνοούσαν. Επίσης καταγγέλλουν ότι το πρακτικό επιβολής ποινής συνιστά έγγραφο «κατασκευασμένο» και «προχρονολογημένο» και ως εκ τούτου μη αληθές ως προς το περιεχόμενό του αναφορικά με τον χρόνο επιβολής της ποινής, αλλά και την πειθαρχική τιμωρία, στοιχεία που συνεπάγονται την εκ προθέσεως καταχώριση και αλλοίωση δεδομένων πειθαρχικής κατάστασης του υιού τους, ως υποκειμένου των δεδομένων. Όπως ειδικότερα αναφέρουν στην καταγγελία τους και στο υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/557/28.01.2014 συμπληρωματικό υπόμνημά τους, το εν λόγω πρακτικό επιβολής ποινής δεν καταχωρήθηκε αυθημερόν αλλά σε μεταγενέστερο χρονικό σημείο κατόπιν των εξελίξεων που ακολούθησαν, την δε προχρονολόγηση του εγγράφου επιβολής ποινής και την εκ των υστέρων καταχώρισή της συνομολογεί και ο Γ στην απολογία του, χωρίς όμως να προσδιορίζει σε ποιον ακριβώς χρόνο προέβη σε αυτή την ενέργεια. Για την καταχώριση αυτή της πειθαρχικής κύρωσης της παρατήρησης στο βιβλίο επιβολής κυρώσεων του σχολείου, η αρμόδια Δ/νση

Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης εξέδωσε την υπ' αριθμ. 447/22.10.2013 πειθαρχική απόφαση σε βάρος του καταγγελλόμενου Γ για παράνομη καταχώριση κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 28 παρ. 2 του π.δ. 104/79. Κατόπιν αυτού, οι καταγγέλλοντες κατέθεσαν την υπ' αριθμ. πρωτ. .../...-.....-... αίτησή τους (αντιρρήσεις) προς τα εκπαιδευτήρια για την διαγραφή/απάλειψη της πειθαρχικής ποινής από το οικείο βιβλίο κυρώσεων, πλην όμως τα εκπαιδευτήρια απάντησαν με το από ...-.....-... έγγραφό τους ότι το αίτημα για διαγραφή δεν είναι δυνατόν να ικανοποιηθεί διότι το ...Γυμνάσιο έχει παύσει τη λειτουργία του, όλα δε τα σχετικά υπηρεσιακά βιβλία έχουν παραδοθεί στην Προϊσταμένη αρχή. Κατόπιν της αρνητικής αυτής απάντησης, οι καταγγέλλοντες με νέα αίτησή τους (δεύτερες αντιρρήσεις) προς τα εκπαιδευτήρια την ...-.....-..... ζήτησαν από τα εκπαιδευτήρια να υποβάλλουν αίτημα προς την Δ/ση Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης, στην οποία τηρούνται τα υπηρεσιακά βιβλία του ... Γυμνασίου των εκπαιδευτηρίων, ζητώντας α)να καταχωρηθεί σημείωση διαγραφής/απάλειψης της πειθαρχικής ποινής της παρατήρησης σε βάρος του υιού τους από το ποινολόγιο, επειδή καταχωρήθηκε παρανόμως και β) να τους χορηγηθεί βεβαίωση περί της σχετικής σημειώσεως διαγραφής της ποινής. Επί της αιτήσεως αυτής μέχρι σήμερα δεν έχουν λάβει απάντηση, με συνέπεια, όπως αναφέρουν, οι καταγγελλόμενοι να συνεχίζουν να διατηρούν δυσμενή για τον ανήλικο υιό τους προσωπικά δεδομένα, κατά παράβαση του ν. 2472/1997, παραλείποντας να ενεργήσουν νομίμως για την διαγραφή τους. Για την υπόθεση αυτή υπέβαλαν στις ...-.....-..... αναφορά στη Δ/ση Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης Ανατολικής και διενεργήθηκε σχετική ΕΔΕ.

Κατόπιν αυτών, η Αρχή στο πλαίσιο διερεύνησης της πρώτης καταγγελίας ζήτησε με το υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΞ/4251/04.07.2014 σχετικό έγγραφό της προς τους καταγγελλόμενους παροχή διευκρινίσεων σχετικά με τα καταγγελλόμενα. Τα εκπαιδευτήρια Ψ δεν απάντησαν, ενώ ο δεύτερος καταγγελλόμενος Γ στο από ...-.....-..... απαντητικό έγγραφό του προς την Αρχή (αριθμ. πρωτ. Αρχής Γ/ΕΙΣ/7474/02.12.2014) ανέφερε ότι α) το περιστατικό μεταξύ των μαθητών έλαβε χώρα την ...-.....-..... και σε κάποιο μεταγενέστερο χρονικό σημείο καταχώρησε στο ποινολόγιο του ... Γυμνασίου την ποινή της παρατήρησης που είχε κάνει προφορικά στο υιό των καταγγελλόντων ότι δηλαδή «άλλη φορά να είναι πιο προσεκτικός στη συμπεριφορά του και να συγκρατεί τα νεύρα του», β) την επόμενη φορά που ο καταγγέλλων Γ ήρθε στο σχολείο ίσως πράγματι να μην τον ενημέρωσε, πιθανότατα διότι είχε την εντύπωση ότι το είχε κάνει, γ) ουδέποτε κάλεσε γονείς συμμαθητών για

να τους γνωστοποιήσει την παρατήρηση που επέβαλε στον υιό των καταγγελλόντων, και για τον πρόσθετο λόγο ότι οι άλλοι συμμαθητές που ενεπλάκησαν στο περιστατικό ανήκαν στο ... Γυμνάσιο και όχι στο ... που ανήκε ο υιός των καταγγελλόντων, εξάλλου οι τιμωρίες ήταν ήδη γνωστές από άλλες πηγές δ) η ποινή της παρατήρησης είναι στην πρώτη χαμηλότερη βαθμίδα και δεν καταγράφεται στο ποινολόγιο σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 28 παρ. 2^α του π.δ. 107/79, για τον λόγο δε αυτό τιμωρήθηκε από την προϊσταμένη του αρχή, όπως όμως ανέφερε και στην απολογία του η μη καταχώριση της ποινής αυτής δεν είναι απόλυτα απαγορευτική και στη συγκεκριμένη περίπτωση καλώς ενεγράφη, ε) καμία προχρονολόγηση της ποινής δεν υπάρχει στο ποινολόγιο και στ)το ... Γυμνάσιο έχει σταματήσει να λειτουργεί, κατά συνέπεια, όλα τα βιβλία του σχολείου παραδόθηκαν νόμιμα και βρίσκονται στα γραφεία της Δ/σης Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης.

Τέλος, στο τρίτο από 17.02.2015 κατατεθέν υπόμνημά τους στην Αρχή (αριθμ. πρωτ. Αρχής Γ/ΕΙΣ/1076/18.02.2015) οι καταγγέλλοντες ανέφεραν ότι σύμφωνα με το υπ' αριθμ. πρωτ. .../...-...-... πόρισμα της ΕΔΕ που διενεργήθηκε κατόπιν αποφάσεως της Δ/ντριας της Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης, ο Γ υπέπεσε στο παράπτωμα της ατελούς εκπλήρωσης καθήκοντος, σύμφωνα με το άρθρο 107 περ. κη του ν. 4057/2012, επειδή αφενός δεν ενημέρωσε την οικογένεια Δ για την επιβολή της πειθαρχικής ποινής που επιβλήθηκε στο υιό τους, και αφετέρου ανέφερε την τιμωρία του υιού Δ στον Ε (γονέα του ετέρου εμπλεκόμενου στο περιστατικό μαθητή), χωρίς καμία συνέπεια, όμως, επειδή δεν συνδέεται με την υπηρεσία λόγω συνταξιοδότησής του σύμφωνα με το άρθρο 113 του ν. 4057/2012. Στο πόρισμα μάλιστα αυτό γίνεται αναφορά από τον διενεργούντα την ΕΔΕ ότι σύμφωνα με το άρθρο 28 παρ. α' του π.δ. 104/79 η ποινή της παρατήρησης δεν καταχωρίζεται στα βιβλία κυρώσεων του σχολείου, ο κηδεμόνας όμως του μαθητή πρέπει να ενημερώνεται από τον υπεύθυνο καθηγητή για κάθε θέμα που αφορά την σχολική κατάσταση του μαθητή, σύμφωνα με το άρθρο 25 παρ. 1 του π.δ. 104/79, πράγμα που δεν έγινε εν προκειμένω.

Β) Με την δεύτερη υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/321/21.01.2015 καταγγελία τους προς την Αρχή, οι Β και Α καταγγέλλουν ότι στο πλαίσιο διερεύνησης του αναφερόμενου στην πρώτη καταγγελία περιστατικού βίαιης συμπεριφοράς σε βάρος του ανήλικου υιού τους Δ από συμμαθητές του που έλαβε χώρα την ...-...-... εντός του σχολικού λεωφορείου, ο πρώην Δ/ντής του ...Γυμνασίου των Εκπαιδευτηρίων Ψ Γ, και σε κάθε

περίπτωση τα Εκπαιδευτήρια, γνωστοποίησαν παρανόμως ληφθείσα και καταχωρηθείσα κατάθεση που υπέγραψε ο υιός τους, χωρίς την προηγούμενη ενημέρωση και συγκατάθεσή τους σε τρίτο πρόσωπο και συγκεκριμένα στην υπεύθυνη συνοδό των μαθητών Z, προκειμένου να τη χρησιμοποιήσει προς αντίκρουση της από ...-...-... μήνυσης που υποβλήθηκε σε βάρος της από τους ίδιους, η γνωστοποίηση δε αυτής της καταθέσεως έγινε από τα εκπαιδευτήρια και τον πρώην Δ/ντή Γ, χωρίς την ύπαρξη γραπτού αιτήματος από την συνοδό, ώστε να σταθμίσουν εάν ως τρίτη έχει έννομο συμφέρον να λάβει γνώση των αιτουμένων στοιχείων. Ακόμη καταγγέλλουν ότι στη συνέχεια η Z χρησιμοποίησε την εν λόγω κατάθεση στην προκαταρκτική εξέταση που διενεργήθηκε δυνάμει της υποβληθείσας μηνύσεως.

Κατόπιν τούτου, η Αρχή με τις υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΞ/794/06.02.2015, Γ/ΕΞ/797/06.02.2015, Γ/ΕΞ/796/06.02.2015 και Γ/ΕΞ/793/06.02.2015 κλήσεις κάλεσε τους Β, Α, τα Εκπαιδευτήρια Ψ και τον Γ να παραστούν στη συνεδρίαση του Τμήματος της Αρχής την 25.02.2015, προκειμένου να συζητηθεί η υπ' αριθμ. Γ/ΕΙΣ/7758/04.12.2013 καταγγελία των Β και Α. Επίσης η Αρχή με τις υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΞ/321-2/06.02.2015, Γ/ΕΞ/321-5/06.02.2015, Γ/ΕΞ/321-3/06.02.2015, Γ/ΕΞ/321-4/06.02.2015, Γ/ΕΞ/321-1/06.02.2015 κλήσεις κάλεσε αντίστοιχα τους Β, Α, τα Εκπαιδευτήρια Ψ, τον Γ και την Z να παραστούν στη ανωτέρω συνεδρίαση του Τμήματος της Αρχής, προκειμένου να συζητηθεί η δεύτερη υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/321/21.01.2015 καταγγελία των Β και Α.

Κατά την ακρόαση της 25.02.2015, παρέστησαν ο Β αυτοπροσώπως και ως πληρεξούσιος, αντιπρόσωπος και αντίκλητος της συζύγου του Α καθώς και ο Γ, ο οποίος εκπροσώπησε κατόπιν σχετικής εξουσιοδότησης και τους Z και Η, νόμιμο εκπρόσωπο των εκπαιδευτηρίων Ψ.

Ο καταγγέλλων Β κατά την ανωτέρω ακρόαση της 25.02.2015, αλλά και στο υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/1336/02.03.2015 υπόμνημα το οποίο υπέβαλε από κοινού με την δεύτερη καταγγέλλουσα Β, για λογαριασμό του ανήλικου τέκνου τους Δ, ανέφερε ότι α) η πειθαρχική ποινή της παρατήρησης σε βάρος του υιού τους Δ καταχωρήθηκε παράνομα στο Βιβλίο Πράξεων Επιβολής Ποινών και για τον λόγο αυτό έχουν τιμωρηθεί πειθαρχικά οι κατά νόμο υπεύθυνοι, έχουν δε απορριφθεί και τα ένδικα μέσα που άσκησαν κατά την πειθαρχική διαδικασία β) ο καταγγελλόμενος Γ συνομολόγησε ότι ουδέποτε ενημέρωσε για την πειθαρχική τιμωρία του υιού τους και

ότι ενημέρωσε την οικογένεια του έτερου εμπλεκόμενου μαθητή για την πειθαρχική τιμωρία του υιού τους, το πλήρες περιεχόμενο της οποίας πληροφορήθηκαν για πρώτη φορά με την από ...-...-...εξώδικη δήλωσή τους γ) μέχρι σήμερα δεν έχει διαγραφεί η επιβληθείσα πειθαρχική ποινή, παρά τις συνεχείς προφορικές και έγγραφες οχλήσεις των καταγγελλόντων, δ) ο καταγγελλόμενος Γ δεν διατελούσε γυμνασιάρχης στο σχολείο που φοιτούσαν οι άλλοι δύο εμπλεκόμενοι στο περιστατικό μαθητές και ως εκ τούτου στερείτο και λειτουργικής αρμοδιότητας για την ενημέρωση που τους παρείχε, ε) ο καταγγελλόμενος Γ δεν ανέφερε στην ακροαματική διαδικασία τίποτε σχετικά με την δεύτερη από ..-...-...καταγγελία στην οποία εμπλέκεται και η συνοδός του σχολικού λεωφορείου Ζ, στ) οι διευθυντές των ... και ... Γυμνασίου και ο διευθυντής του Λυκείου των Εκπαιδευτηρίων έχουν τιμωρηθεί και πειθαρχικά για τα καταγγελλόμενα, ζ) δεν είχαν καμία ενημέρωση από τους καταγγελλόμενους ότι καταχωρήθηκε η πειθαρχική ποινή σε βάρος του υιού τους και ότι λήφθηκε έγγραφη και ενυπόγραφη κατάθεση του και δεν παρείχαν τη συγκατάθεσή τους για τη συγκεκριμένη επεξεργασία των προσωπικών δεδομένων του υιού τους και τέλος, η) οι καταγγελλόμενοι δεν προσκόμισαν οποιοδήποτε στοιχείο που να καταδεικνύει αίτηση των εμπλεκόμενων προς τα Εκπαιδευτήρια Ψ, ώστε να λάβουν γνώση των προσωπικών δεδομένων του ανήλικου υιού τους.

Ο καταγγελλόμενος Γ κατά την ανωτέρω ακρόαση της 25.02.2015, αλλά και στο υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/1491/06.03.2015 υπόμνημά του, ανέφερε ότι α) ουδέποτε γνωστοποίησε την κατάθεση του υιού του Δ σε τρίτο πρόσωπο και συγκεκριμένα στην υπεύθυνη συνοδό του σχολικού λεωφορείου Ζ, β) πράγματι δεν ενημέρωσε τους καταγγέλλοντες γονείς του Δ για την καταχώριση της ποινής της παρατήρησης στο Βιβλίο Πράξεων Επιβολής Ποινών γ) σύμφωνα με το υπ' αριθμ. πρωτ. ...-/...-...-... πόρισμα της διενεργηθείσας ΕΔΕ, το υπ' αριθμ. .../...-...-... πρακτικό επιβολής ποινής δεν προχρονολογήθηκε και δ) δεν κάλεσε ποτέ να ενημερώσει τον γονέα των άλλων δύο εμπλεκόμενων στο περιστατικό μαθητών για την τιμωρία του υιού των καταγγελλόντων, αυτό έγινε προφορικά σε μία έλευσή του στο σχολείο για να μάθει την πορεία των παιδιών του στα μαθήματα, πράγμα το οποίο ήδη γνώριζε.

Η Αρχή, μετά από εξέταση των στοιχείων του φακέλου και αφού άκουσε τον εισηγητή και τη βοηθό εισηγήτρια (η τελευταία στη συνέχεια αποχώρησε), μετά από διεξοδική συζήτηση

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ

1. Σύμφωνα με το άρθρο 2 στοιχ. α' του ν. 2472/97 «*Δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα συνιστά κάθε πληροφορία που αναφέρεται στο υποκείμενο των δεδομένων*».

Επίσης σύμφωνα με το άρθρο 2 στοιχ. δ' του ίδιου νόμου επεξεργασία προσωπικών δεδομένων νοείται κάθε εργασία ή σειρά εργασιών που πραγματοποιείται και εφαρμόζεται σε δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα όπως η συλλογή, η καταχώριση, η εξαγωγή, η διαβίβαση, η διάδοση ή άλλης μορφής διάθεση, ενώ σύμφωνα με το στοιχ. ε' του ίδιου άρθρου αρχείο δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα νοείται κάθε διαρθρωμένο σύνολο δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, τα οποία είναι προσιτά με γνώμονα συγκεκριμένα κριτήρια.

Ακόμη σύμφωνα με το άρθρο 3 παρ. 1 του ν. 2472/1997, οι διατάξεις του ν. 2472/1997 εφαρμόζονται μόνον στην αυτοματοποιημένη ή μη αυτοματοποιημένη επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα τα οποία περιλαμβάνονται ή πρόκειται να περιληφθούν σε αρχείο.

Επιπρόσθετα, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 4 παρ. 1 στοιχ. α', του ν. 2472/1997, τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα για να τύχουν νόμιμης επεξεργασίας πρέπει να συλλέγονται κατά τρόπο θεμιτό και νόμιμο για καθορισμένους, σαφείς και νόμιμους σκοπούς και να υφίστανται θεμιτή και νόμιμη επεξεργασία ενόψει των σκοπών αυτών.

Σχετικά με το δικαίωμα ενημέρωσης του υποκειμένου των δεδομένων, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 11 παρ. 1 και 3 του ν. 2472/1997, ο υπεύθυνος επεξεργασίας οφείλει κατά το στάδιο της συλλογής δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, να ενημερώνει με τρόπο πρόσφορο και σαφή το υποκείμενο των δεδομένων για την ταυτότητα του, τον σκοπό της επεξεργασίας, τους αποδέκτες ή τις κατηγορίες των αποδεκτών των δεδομένων και την ύπαρξη του δικαιώματος πρόσβασης, εάν δε τα δεδομένα ανακοινώνονται σε τρίτους, το υποκείμενο πρέπει να ενημερώνεται από τον υπεύθυνο επεξεργασίας για την ανακοίνωση πριν από αυτούς.

Επίσης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 13 του ίδιου νόμου, το υποκείμενο των δεδομένων έχει δικαίωμα να προβάλλει οποτεδήποτε αντιρρήσεις στον υπεύθυνο επεξεργασίας για την επεξεργασία δεδομένων που το αφορούν, ζητώντας τη διόρθωση, προσωρινή μη χρησιμοποίηση, δέσμευση, μη διαβίβαση ή διαγραφή των προσωπικών του δεδομένων, ο δε υπεύθυνος επεξεργασίας έχει την υποχρέωση να

απαντήσει εγγράφως επί των αντιρρήσεων σε αποκλειστική προθεσμία δεκαπέντε ημερών.

Τέλος, σύμφωνα με το άρθρο 21 στοιχ. α' του ν. 2472/1997, η Αρχή επιβάλλει στους υπευθύνους επεξεργασίας για παράβαση των υποχρεώσεών τους που απορρέουν από τον νόμο 2472/1997 και από κάθε άλλη ρύθμιση που αφορά την προστασία του ατόμου από την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα ως διοικητική κύρωση προειδοποίηση με αποκλειστική προθεσμία για άρση της παράβασης.

Σχετικά με το ζήτημα της καταχώρισης των ποινών στο Βιβλίο Επιβολής ποινών των σχολείων, σύμφωνα με το άρθρο 27 του π.δ. 104/79, για κάθε υπαίτια παρέκκλιση από την προσήκουσα διαγωγή, επιβάλλονται στους μαθητές ποινές μεταξύ των οποίων και η παρατήρηση, η οποία αποτελεί την ηπιότερη ποινή. Οι ποινές επιβάλλονται ανάλογα με την βαρύτητά τους είτε από τους διδάσκοντες καθηγητές, είτε από τον Δ/ντή του σχολείου, είτε από το Συμβούλιο (άρθρο 28 του ανωτέρω π.δ.). Ειδικά για την ποινή της παρατήρησης, αυτή επιβάλλεται είτε από τον διδάσκοντα καθηγητή είτε από τον Δ/ντή του σχολείου, αποσκοπεί στην προειδοποίηση του μαθητή ότι άλλη παρέκκλιση δύναται να επισύρει βαρύτερη κύρωση και κρίνεται ως η ελαφροτέρα των κυρώσεων, μη καταχωριζόμενη στα οικεία βιβλία του σχολείου. Σύμφωνα δε με το άρθρο 25 παρ. 1 του ιδίου ως άνω π.δ. το σχολείο πρέπει να ενημερώνει εγγράφως τους κηδεμόνες των μαθητών τόσο για τις απουσίες τους όσο και για κάθε άλλο θέμα που αφορά τη σχολική τους κατάσταση.

2. Από τα στοιχεία του φακέλου και από την ακρόαση του καταγγέλλοντος Β και του καταγγελλομένου Γ, προέκυψαν τα εξής:

Ο Γ, με την ιδιότητα του Δ/ντή του ... Γυμνασίου των Εκπαιδευτηρίων Ψ, το οποίο πλέον δεν υφίσταται λόγω συνένωσής του με το ... Γυμνάσιο, καταχώρισε στο βιβλίο επιβολής ποινών του σχολείου την πειθαρχική κύρωση της παρατήρησης στον υιό των καταγγελλόντων Δ, η οποία και καταχωρίστηκε στο υπ' αριθμ. .../....-....-.... πρακτικό επιβολής ποινής, ενώ σύμφωνα με το π.δ.104/79 άρθρο 28 παρ. 2^α η ποινή της παρατήρησης δεν καταχωρίζεται στα οικεία βιβλία του σχολείου, χωρίς την προηγούμενη ενημέρωση των καταγγελλόντων γονέων για την καταχώριση αυτή. Οι ενέργειες των καταγγελλόντων προς την κατεύθυνση της διαγραφής της εν λόγω ποινής από το οικείο βιβλίο κυρώσεων του Σχολείου και η περαιτέρω πορεία και το αποτέλεσμα της προσπάθειάς τους αυτής αναφέρονται λεπτομερώς στο ιστορικό της

παρούσης (βλ. σελ. 3).

Επίσης ο πρώην Δ/ντής του ... Γυμνασίου Γ, ανέφερε την τιμωρία του υιού Δ στον Ε(γονέα του ετέρου εμπλεκόμενου στο περιστατικό μαθητή), όπως προκύπτει και από το υπ' αριθμ. πρωτ. .../...-...-... πόρισμα της ΕΔΕ που διενεργήθηκε κατόπιν αποφάσεως της Δ/ντριας της Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης. Ειδικότερα, σύμφωνα με το πόρισμα αυτό, ο Γ υπέπεσε στο παράπτωμα της ατελούς εκπλήρωσης καθήκοντος, σύμφωνα με το άρθρο 107 περ. κη του ν. 4057/2012, επειδή αφενός δεν ενημέρωσε την οικογένεια Δ για την επιβολή της πειθαρχικής ποινής που επιβλήθηκε στο υιό τους, και αφετέρου ανέφερε την τιμωρία του υιού Δ στον Ε (γονέα του ετέρου εμπλεκόμενου στο περιστατικό μαθητή), χωρίς καμία συνέπεια, όμως, επειδή δεν συνδέεται με την υπηρεσία λόγω συνταξιοδότησής του σύμφωνα με το άρθρο 113 του ν. 4057/2012.

Ακόμη, όπως προκύπτει από το από ...-..... Σημείωμα Παροχής Εξηγήσεων ενώπιον του Πταισματοδίκη της καταγγελλόμενης Ζ, στο πλαίσιο προκαταρκτικής εξέτασης που διενεργήθηκε δυνάμει της από ...-...-... μηνύσεως που υπέβαλαν οι καταγγέλλοντες ενώπιον του Εισαγγελέα Πλημμ/κών Θεσσαλονίκης σε βάρος της, φαίνεται ότι η καταγγελλομένη ήταν ενήμερη για τις έγγραφες καταθέσεις που έδωσαν στο σχολείο οι συμμετέχοντες στο περιστατικό μαθητές του σχολείου.

3. Σύμφωνα με τα προαναφερόμενα, στην κρινόμενη περίπτωση, ο πρώην Δ/ντής του ... Γυμνασίου Γ και σε κάθε περίπτωση τα Εκπαιδευτήρια Ψ, ως υπεύθυνος επεξεργασίας, προέβησαν σε παράνομη επεξεργασία των προσωπικών δεδομένων του ανήλικου υιού των καταγγελλόντων κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 4 παρ. 1 στοιχ. α' του ν. 2472/1997.

Επειδή ειδικότερα ο πρώην Δ/ντής του ...Γυμνασίου Γ καταχώρισε την πειθαρχική ποινή της παρατήρησης στο βιβλίο επιβολής ποινών, κατά παράβαση του άρθρου 28 παρ. 2^α του π.δ. 104/79.

Επειδή επίσης δεν ενημερώθηκαν οι καταγγέλλοντες γονείς για την καταχώριση της ποινής αυτής, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 11 του ν. 2472/1997 και του άρθρου 25 παρ. 1 του π.δ. 104/79. Επισημαίνεται δε, ότι η υποχρέωση ενημέρωσης του υποκειμένου των δεδομένων, που βαρύνει κάθε υπεύθυνο επεξεργασίας (άρθρο 11 του ν. 2472/1997) είναι, όπως έχει ήδη κρίνει η Αρχή, θεμελιώδης και συνιστά, καταρχήν, αναφαίρετο δικαίωμα του υποκειμένου, διότι από την εκπλήρωσή της εξαρτάται και η δυνατότητα άσκησης των δικαιωμάτων

πρόσβασης και αντίρρησης του υποκειμένου.

Επειδή η προφορική ανακοίνωση της πειθαρχικής ποινής του ανηλίκου υιού των καταγγελλόντων από τον καταγγελλόμενο Γ στον γονέα των λοιπών εμπλεκομένων μαθητών, δεν συνιστά επεξεργασία προσωπικών δεδομένων που εμπίπτει στις διατάξεις του ν. 2472/1997, διότι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2 στοιχ. δ' του ν. 2472/1997, επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα αποτελεί κάθε εργασία ή σειρά εργασιών που πραγματοποιείται με ή χωρίς τη βοήθεια αυτοματοποιημένων μεθόδων και εφαρμόζεται σε δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, όπως η συλλογή, καταχώριση, εξαγωγή, χρήση, διαβίβαση ή κάθε διάθεση των δεδομένων αυτών, και όχι η προφορική ανακοίνωσή τους. Επιπρόσθετα, η προφορική ανακοίνωση προσωπικών δεδομένων, όπως η συγκεκριμένη περίπτωση, δεν αποτελεί αρχείο σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 3 παρ. 1 του ν. 2472/1997, (βλ. Απόφαση 77/2012 της Αρχής, σκέψη 3).

Επειδή περαιτέρω, το ζήτημα του εάν η επιβληθείσα ποινή είναι προχρονολογημένη εκφεύγει της αρμοδιότητας της Αρχής.

Επειδή ακόμη, η Δ/ση του σχολείου δεν απάντησε εμπρόθεσμα στις υποβληθείσες αντιρρήσεις των καταγγελλόντων για την διαγραφή της επιβληθείσας ποινής κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 13 του ν. 2472/1997.

Επειδή όσον αφορά την δεύτερη καταγγελία, σχετικά με την χρήση των εγγράφων καταθέσεων του υιού των καταγγελλόντων από την καταγγελλομένη Ζ, στο πλαίσιο προκαταρκτικής εξέτασης που διενεργήθηκε δυνάμει της από ...-.....-..... μηνύσεως που υπέβαλαν οι καταγγέλλοντες ενώπιον του Εισαγγελέα Πλημμ/κών Θεσσαλονίκης σε βάρος της, η Αρχή με σειρά αποφάσεων της (βλ., ενδεικτικά, κυρίως την με αριθ. 147/2001 απόφαση της Αρχής, τις με αριθ. 31/2005, 49/2005, 10/2006 και 181/2014 αποφάσεις της διαθέσιμες ηλεκτρονικά στην ιστοσελίδα της: www.dpa.gr), αλλά και με σωρεία απαντητικών εγγράφων που επαναλαμβάνουν την πάγια, ήδη από το 2001, θέση της Αρχής (βλ., ενδεικτικά, Γ/ΕΞ/1613/3-4-2007, Γ/ΕΞ/2506-1/10-6-2008, Γ/ΕΞ/3228/2-7-2008, Γ/ΕΞ/2888-1/25-8-2008, Γ/ΕΞ/2920-1/25-8-2008, Γ/ΕΞ/84/9-1-2009, Γ/ΕΞ/7194-1/4-1-2010, Γ/ΕΞ/257-1/3-2-2012, Γ/ΕΞ/6012-1/9-10-2012, Γ/ΕΞ/2214-1/29-11-2012, Γ/ΕΞ/4027-1/22-7-2013), έχει κρίνει ότι δεν επιλαμβάνεται σχετικά με τη συλλογή και χρήση προσωπικών δεδομένων που έχουν περιληφθεί στη δικογραφία δίκης ή αποτελούν μέρος προανακριτικού ή ανακριτικού υλικού και ότι δεν έχει αρμοδιότητα, γιατί ο φάκελος της δικογραφίας εκκρεμούς δίκης δεν αποτελεί αρχείο υποκείμενο στην αρμοδιότητα της Αρχής. Αρμόδιος να κρίνει, στο πλαίσιο

της αξιολόγησης των αποδεικτικών μέσων ή του ανακριτικού υλικού, αν η συλλογή των δεδομένων είναι σύμφωνη με τις διατάξεις του νόμου και έχει γίνει νόμιμα, δεδομένου μάλιστα ότι το δικαίωμα προστασίας προσωπικών δεδομένων του ατόμου κατοχυρώνεται πλέον και συνταγματικά στο άρθρο 9Α του Συντάγματος, είναι ο δικαστικός/εισαγγελικός λειτουργός ενώπιον του οποίου εκκρεμεί κάθε φορά η υπόθεση.

Επειδή θα έπρεπε να επιβληθεί η προβλεπόμενη στο άρθρο 21 στοιχ. α' του ν. 2472/1997 διοικητική κύρωση της προειδοποίησης στον καταγγελλόμενο Γ, εφόσον κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 4 και 11 του ν. 2472/1997, καταχώρισε την επιβληθείσα στον ανήλικο υιό των καταγγελλόντων ποινή της παρατήρησης στο βιβλίο επιβολής ποινών του σχολείου και δεν ενημέρωσε τους γονείς για την καταχώριση αυτή, πλην όμως συνταξιοδοτήθηκε, κατά συνέπεια, δεν μπορούν να του επιβληθούν οι ανάλογες κυρώσεις. Είναι δυνατή όμως η επιβολή των κατά την ίδια διάταξη διοικητικών κυρώσεων σε βάρος των καταγγελλομένων επίσης εκπαιδευτηρίων, που είναι ο υπεύθυνος επεξεργασίας, κατά το διατακτικό.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Αρχή

- 1) Κρίνει ότι τα Εκπαιδευτήρια Ψ, ως υπεύθυνος επεξεργασίας, α) προέβησαν σε παράνομη επεξεργασία των προσωπικών δεδομένων του ανηλικού υιού των καταγγελλόντων, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 4 παρ.1 στοιχ. α' του ν. 2472/1997, επειδή καταχώρισαν την επιβληθείσα σε αυτόν ποινή της παρατήρησης στο βιβλίο επιβολής ποινών, β) δεν ενημέρωσαν, ως όφειλαν, τους καταγγέλλοντες γονείς για την συγκεκριμένη καταχώριση κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 11 του ν. 2472/1997 και γ) δεν απάντησαν εμπρόθεσμα στις υποβληθείσες από τους καταγγέλλοντες αντιρρήσεις για την διαγραφή της επιβληθείσας ποινής, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 13 του ν. 2472/1997.

- 2) Επιβάλλει την προβλεπόμενη στις διατάξεις του άρθρου 21 παρ. 1 στοιχ. α' του ν. 2472/1997 κύρωση της προειδοποίησης στα Εκπαιδευτήρια Ψ α) να συλλέγουν κατά τρόπο νόμιμο τα προσωπικά δεδομένα των μαθητών του σχολείου και να καταχωρίζουν στο αρχείο του σχολείου μόνον όσα στοιχεία είναι απαραίτητα και αναγκαία ή προβλέπονται νομίμως, β) να ενημερώνουν κάθε φορά τα υποκείμενα των δεδομένων πριν την συλλογή και καταχώριση στο αρχείο του σχολείου των δεδομένων που τα αφορούν και γ) να απαντούν εμπροθέσμως στις τυχόν υποβληθείσες αντιρρήσεις των υποκειμένων των δεδομένων για την επεξεργασία των δεδομένων τους.

Ο Αναπληρωτής Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Γεώργιος Μπατζαλέξης

Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου