



ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ
ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

Αθήνα, 15-05-2015

Αριθ. Πρωτ.: Γ/ΕΞ/2803/15-05-2015

Α Π Ο Φ Α Σ Η 52 / 2015

(Τμήμα)

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συνεδρίασε μετά από πρόσκληση του Προέδρου της σε σύνθεση Τμήματος στην έδρα της την 29-04-2015 και ώρα 10:00, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσης. Παρέστησαν οι Γεώργιος Μπατζαλέξης, Αναπληρωτής Πρόεδρος, κωλυμένου του Προέδρου της Αρχής Πέτρου Χριστόφορου, και τα αναπληρωματικά μέλη της Αρχής Γρηγόριος Λαζαράκος και Χαράλαμπος Ανθόπουλος, ως εισηγητής, σε αντικατάσταση των τακτικών μελών Αναστάσιου-Ιωάννη Μεταξά και Δημητρίου Μπριόλα, οι οποίοι αν και εκλήθησαν νομίμως εγγράφως δεν παρέστησαν λόγω κωλύματος. Δεν προσήλθαν, αν και προσκλήθηκαν νομίμως εγγράφως το τακτικό μέλος Λεωνίδα Κοτσαλής και το αναπληρωματικό μέλος αυτού Σπύρος Βλαχόπουλος. Στην συνεδρίαση παρέστησαν, χωρίς δικαίωμα ψήφου, η Φερενίκη Παναγοπούλου, ειδική επιστήμων-νομική ελέγκτρια, ως βοηθός εισηγητή, η οποία αποχώρησε μετά τη συζήτηση και πριν τη διάσκεψη και λήψη της αποφάσεως, και η Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του τμήματος διοικητικών και οικονομικών υποθέσεων, ως γραμματέας.

Η Αρχή έλαβε υπόψη τα παρακάτω:

Στην Αρχή διαβιβάστηκαν τα υπ' αριθμ. πρωτοκόλλου Α.Π.Δ.Π.Χ. Γ/ΕΙΣ/4316/8.7.2014 και Α.Π.Δ.Π.Χ. Γ/ΕΙΣ/4396/11.7.2014 έγγραφα με τα οποία ο Α καταγγέλλει ότι η Εφημερίδα Χ δημοσίευσε ευαίσθητα προσωπικά του δεδομένα. Συγκεκριμένα, στο φύλλο της ...-2014 ο δημοσιογράφος Β αναφέρει μεταξύ άλλων ότι ο Α νοσηλεύθηκε ως άπορος

σε νοσοκομείο της Αθήνας. Το σχετικό απόσπασμα του δημοσιεύματος στην εφημερίδα έχει ως εξής: «Είμαι άπορος... δείξτε λίγη ανθρωπιά. Εγώ κινδυνεύω και εσείς μου λέτε για βιβλιάρια;» είπε στο γραφείο κίνησης μεγάλου νοσοκομείου. Μόλις ο κύριος [...] διαπίστωσε πως η άρνηση των υπευθύνων ήταν κάθετη, επιστράτευσε τα μεγάλα μέσα. «Καλά θα δείτε...» Μέσα σε λίγα λεπτά χτύπησε το τηλέφωνο του προϊσταμένου: «Από το γραφείο του Γ παρακαλούμε να προχωρήσετε στην άμεση εισαγωγή του κ. Α». Στο δημοσίευμα αναφέρεται η ημερομηνία νοσηλείας (...) σε (...) κλινική, η πάθηση του Α (...) και η ιατρική διάγνωση (...). Περαιτέρω γίνεται λόγος για τον υψηλό μισθό του ως Προέδρου του Οργανισμού «Ψ» καθώς και για την ασφαλιστική του κατάσταση (έκδοση δελτίου απορίας από τον Δήμο Αθηναίων). Ιδιαίτερη έμφαση δίδεται στο γεγονός ότι ο Α νοσηλεύτηκε ως άπορος καίτοι ο μισθός του ως Πρόεδρου του Οργανισμού «Ψ» ανήρχετο μηνιαίως στο ποσό των 9.500 Ευρώ.

Στο πλαίσιο εξετάσεως της ως άνω υποθέσεως, η Αρχή ζήτησε από την εφημερίδα και το Νοσοκομείο να εκφράσουν τις απόψεις τους επί των καταγγελλομένων (βλ. έγγραφα υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΠΔΠΧ/Γ/ΕΞ/4396-1/19-12-2014 προς την Εφημερίδα και ΑΠΔΠΧ/Γ/ΕΞ/759/05-02-2015 προς το Νοσοκομείο). Στα εν λόγω έγγραφα παροχής διευκρινίσεων της Αρχής δεν υπήρξε απάντηση εκ μέρους της Εφημερίδας ούτε του Νοσοκομείου. Κατόπιν τούτων η Αρχή κάλεσε τους εκπροσώπους της Εφημερίδας (ΑΠΔΠΧ/Γ/ΕΞ/1788/19.3.2015) και του Νοσοκομείου (ΑΠΔΠΧ/Γ/ΕΞ/1787/19.3.2015) σε ακρόαση ενώπιον του Τμήματος την Τετάρτη 1^η Απριλίου 2015 και ώρα 10:00. Οι εκπρόσωποι της Εφημερίδας δεν προσήλθαν στην Αρχή. Το Νοσοκομείο προσήλθε στην Αρχή εκπροσωπούμενο από το νομικό του σύμβουλο Παναγιώτη Ανδρικόπουλο και εξέφρασε τις απόψεις του δια του υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΠΔΠΧ/Γ/ΕΙΣ/2241/8.4.2015 υπομνήματος.

Σύμφωνα με το υπόμνημα του Νοσοκομείου προς την Αρχή, το Νοσοκομείο τηρεί όλους τους σχετικούς κανόνες με τη διαφύλαξη προσωπικών δεδομένων των ασθενών που νοσηλεύονται σε αυτό και διαφυλάττει τους ιατρικούς φακέλους και το αρχείο του κάθε ασθενούς σε ασφαλισμένους χώρους, στους οποίους είναι δυνατή η πρόσβαση μόνο σε εντεταλμένους υπαλλήλους. Το Νοσοκομείο, σύμφωνα με το υπόμνημά του, δεν εμπλέκεται με το αναφερόμενο στην καταγγελία δημοσίευμα και το περιεχόμενο αυτού. Στην προκειμένη περίπτωση για λόγους επιείκειας έγινε δεκτή η νοσηλεία του καταγγέλλοντος με το καθεστώς του άπορου και η έκδοση από το Δήμο Αθηναίων του απαραίτητου βιβλιαρίου και η προσκόμισή του από τον καταγγέλλοντα έλαβε χώρα μετά τη νοσηλεία του. Σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του Νοσοκομείου, ο επώνυμος καταγγέλλων και η γνωστή στο ευρύ

κοινό σύζυγός του κίνησαν τα βλήματα και την προσοχή των παρευρισκομένων και ούτω περιήλθαν σε γνώση τρίτων πληροφορίες σχετιζόμενες με την κατάσταση της υγείας του. Το Νοσοκομείο προσκόμισε στην Αρχή ιατρικό πιστοποιητικό που εξέδωσε σχετικά με τον Α, δεν προσκόμισε όμως το έγγραφο του από ...-2014 διοικητικού εξιτηρίου, το οποίο προσκομίστηκε από τον Α μετά την ακρόαση (βλ. ΑΠΔΠΧ/ΓΕΙΣ/2469/29.4.2015). Σύμφωνα με τη διάγνωση που αναγράφεται στο εν λόγω έγγραφο, ο Α πάσχει από «...» και παρουσιάζει «...». Δηλαδή το περιεχόμενο του εξιτηρίου ως προς την τεθείσα διάγνωση παρατίθεται σχεδόν αυτούσιο στο δημοσίευμα.

Η Αρχή, μετά από εξέταση όλων των στοιχείων του φακέλου, αφού άκουσε τον εισηγητή και τη βοηθό εισηγήτρια, η οποία στη συνέχεια αποχώρησε, και κατόπιν διεξοδικής συζήτησης,

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ

1. Όπως κατ' επανάληψη έχει κρίνει η Αρχή (βλ., ενδεικτικά, Αποφάσεις 26/2007, 43/2007, 58/2007, 36/2012 και 165/2012, 16/2015 και 17/2015)¹, το δικαίωμα για την προστασία της ιδιωτικής ζωής (άρθρο 9 παρ. 1 Σ) και των προσωπικών δεδομένων (άρθρο 9Α Σ) συχνά συγκρούεται με την ελευθερία της έκφρασης και του Τύπου για την ενημέρωση του κοινού (άρθρο 14 παρ. 1 Σ), καθώς και με το δικαίωμα στην πληροφόρηση (άρθρο 5Α Σ). Από το Σύνταγμα δεν προκύπτει *in abstracto* επικράτηση του ενός ατομικού δικαιώματος επί του άλλου. Ως εκ τούτου, πρέπει να γίνεται μία *in concreto* οριοθέτηση των πεδίων εφαρμογής των συγκρουόμενων δικαιωμάτων, σύμφωνα με τις αρχές της *ad hoc* στάθμισης των αντιτιθέμενων συμφερόντων και της πρακτικής αρμονίας. Ταυτόχρονα, θα πρέπει να εφαρμόζεται και η αρχή της αναλογικότητας (άρθρο 25 παρ. 1 Σ) με τέτοιον τρόπο, ώστε τα προστατευόμενα αγαθά (ελευθερία του Τύπου, δικαίωμα των πολιτών στην πληροφόρηση και δικαίωμα στην προστασία της ιδιωτικής ζωής του ατόμου και στον πληροφοριακό αυτοκαθορισμό) να διατηρήσουν την κανονιστική τους εμβέλεια (βλ. και Εγχειρίδιο σχετικά με την ευρωπαϊκή νομοθεσία για την προστασία των προσωπικών δεδομένων, Έκδοση του Οργανισμού Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και του Συμβουλίου της Ευρώπης, 2014, ενότητα 1.2. – *Στάθμιση δικαιωμάτων και υποενότητα 1.2.1. – Ελευθερία της έκφρασης*, σελ. 26 επ.).

¹ Όλες οι αναφερόμενες στο παρόν Αποφάσεις της Αρχής είναι διαθέσιμες στην ιστοσελίδα της www.dpa.gr / Αποφάσεις.

2. Επιπρόσθετα, η Αρχή έχει κρίνει ότι η επεξεργασία προσωπικών δεδομένων για δημοσιογραφικούς σκοπούς επιτρέπεται αν υφίσταται δικαιολογημένο ενδιαφέρον του κοινού για ενημέρωση (άρθρο 5 παρ. 2 στοιχ. ε' σε συνδυασμό με τα κριτήρια που θέτει το άρθρο 7 παρ. 2 στοιχ. ζ' του ν. 2472/1997 για την άσκηση του δημοσιογραφικού λειτουργήματος και εφαρμόζεται κατά μείζονα λόγο και στην περίπτωση των απλών δεδομένων). Στο σημείο αυτό σημειώνεται ότι η Αρχή δεν εφαρμόζει τη διάταξη του άρθρου 7 παρ. 2 στοιχ. ζ' του ν. 2472/1997, στο μέτρο που αυτή απαιτεί άδεια της Αρχής για την επεξεργασία ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων κατά την άσκηση του δημοσιογραφικού επαγγέλματος. Και τούτο, διότι η από τη διάταξη αυτή απαιτούμενη άδεια της Αρχής συνιστά προληπτικό μέτρο της ελευθερίας του Τύπου και ως τέτοιο απαγορεύεται, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 14 παρ. 2 Σ (βλ. Απόφαση της Αρχής 26/2007, σκ. 11). Κατά τα λοιπά, όμως, η διάταξη του άρθρου 7 παρ. 2 στοιχείο ζ' του Ν. 2472/1997 είναι εφαρμοστέα, δεδομένου ότι θέτει ουσιαστικά κριτήρια για την άσκηση του δημοσιογραφικού λειτουργήματος, τα οποία είναι τα ακόλουθα: 1) η επεξεργασία να αφορά δεδομένα δημοσίων προσώπων, εφόσον αυτά συνδέονται με την άσκηση δημοσίου λειτουργήματος ή τη διαχείριση συμφερόντων τρίτων, 2) η επεξεργασία να πραγματοποιείται αποκλειστικά για δημοσιογραφικούς σκοπούς και 3) η επεξεργασία είναι απολύτως αναγκαία για την εξασφάλιση του δικαιώματος πληροφόρησης επί θεμάτων δημοσίου ενδιαφέροντος καθώς και στο πλαίσιο καλλιτεχνικής έκφρασης και εφόσον δεν παραβιάζεται καθ' οιονδήποτε τρόπο το δικαίωμα προστασίας της ιδιωτικής και οικογενειακής ζωής.

Το δικαιολογημένο ενδιαφέρον καλύπτει και εκδηλώσεις δημοσίων προσώπων. Ως δημόσια πρόσωπα κατά την έννοια του ν. 2472/1997 νοούνται τα πρόσωπα που κατέχουν δημόσια θέση ή/και χρησιμοποιούν δημόσιο χρήμα ή ακόμα και όλοι όσοι διαδραματίζουν ρόλο στη δημόσια ζωή, όπως στην πολιτική, επιστημονική, θρησκευτική, οικονομική, καλλιτεχνική, κοινωνική, αθλητική [πρβλ. άρθρο 7 του Ψηφίσματος 1165 (1998) της Κοινοβουλευτικής Συνέλευσης του Συμβουλίου της Ευρώπης για το δικαίωμα στην ιδιωτική ζωή, Απόφαση του ΕΔΔΑ «Καρολίνα του Αννόβερου κατά Γερμανίας», 24.06.2004, σκ. 42 και 72 -όπου εξετάστηκε, μεταξύ άλλων, αν κατά την κρυφή φωτογράφησή της από δημοσιογράφους η προσφεύγουσα ασκούσε δημόσια καθήκοντα ή όχι- και Αποφάσεις 26/2007 και 165/2012 (κατόπιν ανάκλησης της Απόφασης 8/2010) της Αρχής]. Οι εκδηλώσεις αυτές ανεξάρτητα από τον τρόπο που γίνονται, μπορούν να θεωρηθούν ότι αφορούν στο πλαίσιο της ανατεθειμένης στα εν λόγω δημόσια πρόσωπα δημόσιας λειτουργίας, η οποία ως εκ της φύσεως και του είδους των εκπληρούμενων καθηκόντων υπόκειται σε δημόσιο έλεγχο και κριτική (βλ. Αποφάσεις της Αρχής υπ' αριθμ. 26/2007,

43/2007 και 165/2012, 16/2015 και 17/2015). Σημειώνεται δε ότι η υποχρέωση ενημερώσεως των υποκειμένων των δεδομένων δεν υφίσταται όταν η συλλογή γίνεται αποκλειστικά για δημοσιογραφικούς σκοπούς και αφορά σε δημόσια πρόσωπα (άρθρο 11 παρ. 5 του ν. 2472/1997).

3. Περαιτέρω, η Αρχή έχει δεχθεί ότι το δημοσιογραφικό απόρρητο σε σχέση με τις πηγές της πληροφορήσεως αποτελεί συνταγματική εγγύηση του ενεργητικού δικαιώματος στην πληροφόρηση, και η νομιμότητα της συλλογής των πληροφοριών, στο μέτρο που επιβάλλεται ιδίως σε σχέση με το δημόσιο ενδιαφέρον της ειδήσεως, συμβαδίζει με την αναγνώριση της νομιμότητας της δημοσιεύσεως των πληροφοριών, εφόσον στην τυχόν παράνομη συλλογή/απόκτηση των στοιχείων δεν συμμετείχε ο δημοσιογράφος (βλ. Απόφαση 122/2012 - κατόπιν ανακλήσεως των Αποφάσεων 25/2005 και 26/2005, σκ. 5 α' με περαιτέρω παραπομπή σε σχετική νομολογία του ΕΔΔΑ, το οποίο δέχεται ότι η δημοσίευση δεν στερείται της προστασίας του άρθρου 10 της ΕΣΔΑ εξαιτίας της παρανομίας που διαπράχθηκε κατά την κτήση των πληροφοριών, αδιακρίτως του εάν η παρανομία του τρίτου ήταν διαγνώσιμη από τον δημοσιογράφο, εφόσον βέβαια πρόκειται για ζήτημα δημοσίου ενδιαφέροντος και όχι μόνον της ιδιωτικής ζωής και ο ίδιος ο δημοσιογράφος δεν μετέλθε παράνομα μέσα. Επίσης βλ. σχετ. ΣτΕ Ολ. 1213/2010, ΔιΜΕΕ 1/2010, σ. 116 επ.).

4. Εν προκειμένω οι πληροφορίες αναφορικά με την κατάσταση της υγείας του Α και την ασφαλιστική του κατάσταση συνιστούν ευαίσθητα προσωπικά του δεδομένα (άρθρο 2 στοιχ. α' και β' του ν. 2472/1997). Ακολούθως, ενόψει των τεχνικών μεθόδων που ακολουθούνται σήμερα στην εκτύπωση των εφημερίδων και των περιοδικών, η καταχώριση και δημοσίευση/διάδοση των δεδομένων αυτών από την εφημερίδα συνιστά επεξεργασία εν μέρει αυτοματοποιημένη (άρθρο 2 στοιχ. δ' σε συνδυασμό με άρθρο 3 παρ. 1 του ν. 2472/1997, βλ. και Απόφαση 73/2013 της Αρχής, σκ. 3 και 6). Συγκεκριμένα, η αποσπασματική αναπαραγωγή των επίμαχων εγγράφων συνιστά ιδιαίτερη και διακριτή μορφή επεξεργασίας ως καταχώριση και διάδοση δεδομένων.

Άλλωστε, ακόμη και αν ήθελε θεωρηθεί ότι η δημοσίευση σε εφημερίδα συνιστά επεξεργασία προσωπικών δεδομένων μη αυτοματοποιημένη, η επεξεργασία αυτή εμπίπτει και πάλι στο πεδίο εφαρμογής του ν. 2472/1997, αφού τα αρχεία των εφημερίδων αποτελούν διαρθρωμένα αρχεία με την έννοια του ν. 2472/1997 (πρβλ. Αποφάσεις 26/2007 σκ. 5 και 36/2012 σκ. 4), καθώς η πρόσβαση στα δεδομένα των αρχείων αυτών καθίσταται δυνατή

τουλάχιστον με το κριτήριο του αριθμού του κάθε φύλλου της εφημερίδας ή/και της ημερομηνίας κυκλοφορίας του (άρθρο 2 στοιχ. ε΄ του ν. 2472/1997), πέραν του ότι, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, είναι δυνατή και μέσω εσωτερικών μηχανών αναζήτησης για τους δημοσιογράφους.

5. Η ως άνω επεξεργασία των δεδομένων του προσφεύγοντος από την εφημερίδα δεν προσκρούει, καταρχήν, στο ν. 2472/1997, καθώς υφίσταται δικαιολογημένο ενδιαφέρον του κοινού για ενημέρωση σχετικά με τη συμπεριφορά των δημοσίων προσώπων, ιδίως όταν η συγκεκριμένη συμπεριφορά μπορεί να προκαλέσει την άσκηση έντονης δημόσιας κριτικής. Στην κατηγορία των δημοσίων προσώπων και μάλιστα των προσώπων που κατέχουν δημόσιο αξίωμα ανήκει και ο προσφεύγων, ο οποίος κατά την περίοδο 2005-2010 είχε διορισθεί στη θέση του Προέδρου του κρατικού οργανισμού «Ψ». Ο εν λόγω οργανισμός ιδρύθηκε με νόμο του Κράτους και λειτουργούσε υπό τη μορφή «Μη Κυβερνητικής Οργάνωσης» (ΜΚΟ). Τα πεπραγμένα του οργανισμού αυτού απασχόλησαν ιδιαίτερα έντονα τον Τύπο λόγω των ασυνήθιστα υψηλών προς αυτόν κρατικών επιχορηγήσεων, για τη διαχείριση των οποίων υπήρξε μάλιστα επιβαρυντικό πόρισμα ελέγχου από τον Γενικό Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης. Στο εν λόγω δημοσίευμα αναφέρεται ότι ο Α, ως Πρόεδρος του εν λόγω οργανισμού, ελάμβανε τον μηνιαίο μισθό των 9.500 Ευρώ και παρά τις ως άνω υψηλές κρατικές αποδοχές του νοσηλεύτηκε ως άπορος σε δημόσιο νοσοκομείο. Συνεπώς, η υπό κρίση επεξεργασία δεν υπερβαίνει το αναγκαίο μέτρο για την εξασφάλιση του δικαιώματος του Τύπου να ασκήσει δημόσιο έλεγχο και κριτική (ρόλος “public watchdog” κατά τη νομολογία του ΕΔΔΑ) δημοσιεύοντας τις επίμαχες πληροφορίες αναφορικά με την μισθοδοσία του Α και τη νοσηλεία του σε δημόσιο νοσοκομείο ως άπορου. Με βάση όλα τα παραπάνω, η επιλογή της εφημερίδας να υποβάλει σε δημόσιο έλεγχο και κριτική τις σχετικές ενέργειες του προσφεύγοντος δεν αντίκειται στις διατάξεις του ν. 2472/1997. Το ζήτημα εάν από το περιεχόμενο των επίμαχων δημοσιευμάτων (π.χ. από συκοφαντικές ή προσβλητικές αναφορές) στοιχειοθετούνται ενδεχομένως παράνομες προσβολές της προσωπικότητας του προσφεύγοντος εκφεύγει των αρμοδιοτήτων της Αρχής και η σχετική κρίση ανήκει στα αρμόδια πολιτικά ή ποινικά δικαστήρια (βλ. Απόφαση 73/2013 σκ. 7 και Ετήσια Έκθεση της Αρχής 2013², ενότητα 3.10.1 *Μέσα Μαζικής Ενημέρωσης-Δημοσιεύματα σε εφημερίδες*).

Ωστόσο, η λεπτομερής αναγραφή της παθήσεως του Α δεν ήταν αναγκαία για την ενημέρωση του κοινού. Εν προκειμένω, το εύλογο ενδιαφέρον του κοινού για ενημέρωση θα

² Ηλεκτρονικά διαθέσιμη στην ιστοσελίδα της Αρχής www.dpa.gr / Ετήσιες Εκθέσεις.

μπορούσε να ικανοποιηθεί με την αναφορά του γεγονότος ότι ο Α καίτοι κάποτε ελάμβανε υψηλή αμοιβή από το κράτος τώρα νοσηλεύεται ως άπορος, ενώ άλλοι πολίτες που ενδεχομένως έχουν ανάγκη νοσηλείας δεν χαίρουν των ιδίων προνομίων με αυτόν. Σημειώνεται ότι η αναφορά του γεγονότος ότι νοσηλεύτηκε ως άπορος (το οποίο είναι ευαίσθητο δεδομένο κοινωνικής πρόνοιας) είναι κάτι που το κοινό έχει εύλογο ενδιαφέρον να πληροφορηθεί, καθώς συνδέεται με την επιδεικνυόμενη οικονομική ανέχεια του προσφεύγοντος, η οποία βρίσκεται σε αναντιστοιχία με τις υψηλές κρατικές αποδοχές που ελάμβανε.

6. Αναφορικά με το ζήτημα της διαδόσεως ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων του προσφεύγοντος από το Νοσοκομείο, από τα στοιχεία του φακέλου της υποθέσεως φαίνεται ότι η Εφημερίδα δημοσίευσε στοιχεία νοσηλείας, όπως ακριβώς αναγράφονται στο από ...-2014 έγγραφο του διοικητικού εξιτηρίου του νοσοκομείου. Από την αναφορά αυτή διαφαίνεται ότι το Νοσοκομείο δεν τηρεί τα απαραίτητα μέτρα ασφάλειας των δεδομένων. Η εν λόγω δημοσίευση της παθήσεως του προσφεύγοντος καταδεικνύει την ανάγκη να ληφθούν αποτελεσματικότερα μέτρα σχετικά με το απόρρητο και την ασφάλεια της επεξεργασίας των δεδομένων που τηρούνται στα αρχεία του (άρθρο 10 του ν. 2472/1997).

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Αρχή,

- 1) Κρίνει ότι η επεξεργασία των δεδομένων του προσφεύγοντος από την εφημερίδα δεν αντίκειται στις διατάξεις του ν. 2472/1997 για τους λόγους που αναφέρονται στο σκεπτικό της παρούσας. Ωστόσο, η δημοσίευση της τεθείσης διαγνώσεως και κατ' ακολουθία της παθήσεως του προσφεύγοντος κρίνεται δυσανάλογη σε σχέση με τον επιδιωκόμενο σκοπό της πληροφόρησης του αναγνωστικού κοινού επί του προαναφερθέντος ζητήματος που το ενδιέφερε και στο οποίο στόχευε το δημοσίευμα (νοσηλεία ως άπορου του καταγγέλλοντος πρώην Προέδρου Κρατικού Οργανισμού που ελάμβανε τις ως άνω υψηλές αμοιβές).

- 2) Κρίνει ότι το Νοσοκομείο δεν λαμβάνει τα απαραίτητα μέτρα σχετικά με το απόρρητο και την ασφάλεια της επεξεργασίας των ευαίσθητων δεδομένων υγείας που τηρούνται στα αρχεία του (άρθρο 10 του ν. 2472/1997).

- 3) Επιβάλλει την προβλεπόμενη στις διατάξεις του άρθρου 21 παρ. 1 στοιχ. α' και β' του ν. 2472/1997 κύρωση α) του χρηματικού προστίμου 2.000 Ευρώ στην Εφημερίδα και β) του χρηματικού προστίμου 2.000 Ευρώ στο Νοσοκομείο.

Ο Αναπληρωτής Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Γεώργιος Μπατζαλέξης

Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου