



ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ  
ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

Αθήνα, 04-05-2015

Αριθ. Πρωτ. Γ/ΕΞ/2543/04-05-2015

### **Α Π Ο Φ Α Σ Η   ΑΡ. 46 / 2015**

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, συνήλθε μετά από πρόσκληση του Προέδρου της σε τακτική συνεδρίαση την 10-02-2015 και ώρα 10.00, σε συνέχεια των από 21-10-2014 και 07-10-2014 συνεδριάσεων και εξ αναβολής από την από 25-06-2014 συνεδρίαση, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Παρέστησαν ο Πρόεδρος Π. Χριστόφορος και τα τακτικά μέλη της Αρχής Λ. Κοτσαλής, Α.-Ι. Μεταξάς, Δ. Μπριόλας, Α. Συμβώνης και Κ. Χριστοδούλου, ως εισηγητής. Το τακτικό μέλος της Αρχής Π. Τσαντίλας, αν και κλήθηκε νομίμως εγγράφως, δεν προσήλθε λόγω κωλύματος. Στη συνεδρίαση, χωρίς δικαίωμα ψήφου, παρέστησαν οι Θ. Τουτζιαράκη και Α. Χρυσάνθου, ειδικοί επιστήμονες – ελεγκτές, ως βοηθοί εισηγητές, οι οποίοι αποχώρησαν μετά τη συζήτηση και πριν τη διάσκεψη και λήψη της απόφασης, και η Ε. Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του τμήματος διοικητικών και οικονομικών υποθέσεων, ως γραμματέας. Ως βοηθός εισηγητή είχε οριστεί και η Ε. Σιουγλέ, η οποία λόγω κωλύματος δεν παρέστη στη συνεδρίαση αυτή (της 10ης-02-2015).

Η Αρχή έλαβε υπόψη τα παρακάτω:

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα (εφεξής «Αρχή») πραγματοποίησε στις 9 και 10 Απριλίου 2013 επιτόπιο έλεγχο στην εταιρεία με την τότε επωνυμία INFOBANK Α.Ε. – νυν επωνυμία INFOBANK HELLASTAT (εφεξής «INFOBANK») αναφορικά με την προστασία των προσωπικών δεδομένων, τα οποία επεξεργάζεται η εν λόγω εταιρεία για τον σκοπό της διαπίστωσης πιστοληπτικής ικανότητας επιχειρήσεων. Ο έλεγχος πραγματοποιήθηκε στις εγκαταστάσεις α) του υπεύθυνου επεξεργασίας, Λεωφόρος Συγγρού 157, Νέα Σμύρνη και β) της εκτελούσας την επεξεργασία εταιρείας ICAP Group AE (εφεξής «ICAP»), Ελευθερίου Βενιζέλου

2, Καλλιθέα, από τους υπαλλήλους του Τμήματος Ελεγκτών της Γραμματείας της Αρχής Ε. Σιουγλέ, Θ. Τουτζιαράκη και Α. Χρυσάνθου (εφεξής «ομάδα ελέγχου»), μετά από τις υπ. αρ. πρωτ. Γ/ΕΞ/2488/08-04-2013 και Γ/ΕΙΣ/2539/10-04-2013 εντολές του Προέδρου της Αρχής. Ο έλεγχος ήταν τακτικός και είχε προγραμματιστεί βάσει του πλάνου ελέγχων της Αρχής για το έτος 2013. Επίσης ήταν αιφνίδιος, δηλαδή χωρίς προηγούμενη ενημέρωση του υπεύθυνου επεξεργασίας. Το αντικείμενο του ελέγχου εστιάστηκε στη νομιμότητα επεξεργασίας προσωπικών δεδομένων για τον σκοπό της διαπίστωσης/αξιολόγησης πιστοληπτικής ικανότητας.

Κατά τον έλεγχο στις εγκαταστάσεις της INFOBANK στις 09-04-2013, ακολουθώντας τη μεθοδολογία ελέγχων της Αρχής, η ομάδα ελέγχου πραγματοποίησε πρώτα συνέντευξη με τον διευθύνοντα σύμβουλο και τους αρμόδιους υπαλλήλους του υπεύθυνου επεξεργασίας, βάσει συγκεκριμένου ερωτηματολογίου, και εν συνεχεία διενήργησε επιτόπιο έλεγχο, τόσο σε τεχνικό επίπεδο, όσο και σε επίπεδο διαδικασιών. Κατά τη διάρκεια του ελέγχου, η ομάδα ελέγχου ενημερώθηκε ότι η βάση δεδομένων της INFOBANK βρίσκεται στο κέντρο δεδομένων (data center) της εταιρείας ICAP, με την οποία έχει συνάψει σχετική σύμβαση παροχής υπηρεσιών. Ειδικότερα, αντικείμενο της σύμβασης αυτής είναι, μεταξύ άλλων, η υποστήριξη πληροφοριακών συστημάτων (hardware) της INFOBANK από την ICAP για τα έτη 2011 και 2012 (στη σύμβαση προβλέπεται ότι η ICAP θα παρέχει στην INFOBANK υπηρεσίες διοικητικής υποστήριξης για τη λειτουργία της INFOBANK και, συγκεκριμένα, υπηρεσίες οικονομικές, υποστήριξης πληροφοριακών συστημάτων (hardware), διαχείρισης προσωπικού).

Την επόμενη μέρα, ήτοι στις 10-04-2013, η ομάδα ελέγχου επισκέφτηκε τις εγκαταστάσεις της ICAP όπου, επίσης, ακολουθήθηκε η ανωτέρω διαδικασία για τα αρχεία που τηρεί η ICAP για λογαριασμό της INFOBANK. Στο πλαίσιο του ελέγχου ζητήθηκε από τις ανωτέρω εταιρείες, δηλαδή από τον υπεύθυνο επεξεργασίας και τον εκτελούντα, να παραδώσουν μια σειρά πειστηρίων (εγγράφων και ηλεκτρονικών – εφεξής «Πειστήρια»). Η λίστα πειστηρίων της δεύτερης ημέρας ελέγχου (10-04-2013) εκτυπώθηκε σε δύο (2) αντίγραφα και υπογράφηκε από την ομάδα ελέγχου, καθώς και από εκπροσώπους του υπεύθυνου επεξεργασίας και του εκτελούντος, ενώ επιπλέον πειστήρια εστάλησαν στην Αρχή μέσω μηνυμάτων ηλεκτρονικού ταχυδρομείου (Γ/ΕΙΣ/2539/10-04-2013, Γ/ΕΙΣ/2857/22-04-2013, Γ/ΕΙΣ/2843/22-04-2013 και Γ/ΕΙΣ/2861/22-04-2013).

Σε συνέχεια του ελέγχου, η ομάδα ελέγχου συνέταξε τα Πρακτικά του ελέγχου (εφεξής «Πρακτικά»), στα οποία καταγράφονται οι απαντήσεις/διευκρινίσεις του υπεύθυνου επεξεργασίας και του εκτελούντος, οι επιτόπιες παρατηρήσεις της ομάδας ελέγχου καθώς και το σύνολο των

πειστηρίων που παρελήφθησαν κατά τον επιτόπιο έλεγχο και εστάλησαν στην Αρχή το επόμενο χρονικό διάστημα. Τα Πρακτικά απεστάλησαν στις 30-05-2013 με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην INFOBANK για υποβολή σχολίων ή/και παρατηρήσεων. Ο υπεύθυνος επεξεργασίας απάντησε με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 13-06-2013. Τα Πρακτικά οριστικοποιήθηκαν με το υπ' αριθμ. πρωτ. Αρχής Γ/ΕΙΣ/4333/27-06-2013 έγγραφο (βλ. Παράρτημα Α του Πορίσματος).

Στη συνέχεια, η ομάδα ελέγχου μελέτησε τα Πρακτικά, πραγματοποίησε ανάλυση των ψηφιακών και έγγραφων πειστηρίων που συλλέχθηκαν κατά τον έλεγχο και υπέβαλε στην Αρχή το υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/3709/12-06-2014 Πόρισμα, το οποίο συνοδεύεται από επτά Παραρτήματα: α) το Παράρτημα Α, το οποίο περιλαμβάνει τα Πρακτικά και τα Πειστήρια του ελέγχου, β) το Παράρτημα Β, το οποίο περιλαμβάνει τις υπογραφές των Ψηφιακών Πειστηρίων, γ) το Παράρτημα Γ, το οποίο περιλαμβάνει την μεθοδολογία συλλογής και ανάλυσης των Ψηφιακών Πειστηρίων, δ) το Παράρτημα Δ, το οποίο περιλαμβάνει ερωτήματα (queries) που εκτελέστηκαν στα αντίγραφα των βάσεων δεδομένων (κατά τον έλεγχο ελήφθησαν αντίγραφα της κεντρικής βάσης δεδομένων με όνομα infobank και της βάσης δεδομένων με όνομα inforep\_rssd) που ελήφθησαν κατά τον έλεγχο, ε) το Παράρτημα Ε, το οποίο περιλαμβάνει τα αποτελέσματα σημαντικών ερωτημάτων που εκτελέστηκαν στο αντίγραφο της κεντρικής βάσης δεδομένων, στ) το Παράρτημα ΣΤ, το οποίο περιλαμβάνει κατάλογο των πινάκων της κεντρικής βάσης δεδομένων με σύντομη περιγραφή τους και ζ) το Παράρτημα Ζ, το οποίο περιλαμβάνει τα αιτήματα λήψης της λίστας του άρθρου 13 που έχει υποβάλει η INFOBANK στην Αρχή από το 2001 έως το 2011. Το Παραρτήματα αποτελούν αναπόσπαστο μέρος του Πορίσματος. Στο Πόρισμα της ομάδας ελέγχου καταγράφονται μεταξύ άλλων τα εξής ευρήματα:

- Εύρημα 1ο: Ελλείψεις σχετικά με την τήρηση επικαιροποιημένων δεδομένων (αρχή της ακρίβειας των δεδομένων)
- Εύρημα 2ο: Παράλειψη γνωστοποίησης μεταβολών της εταιρείας στην Αρχή
- Εύρημα 3ο: Τήρηση δεδομένων για χρονικό διάστημα μεγαλύτερο από το εκ του νόμου προβλεπόμενο (άρθρο 40 του ν. 3259/2004, όπως ισχύει, σε συνδυασμό με απόφαση 25/2004)
- Εύρημα 4ο: Μη ικανοποιητική διαδικασία για την άσκηση του δικαιώματος ενημέρωσης του υποκειμένου (σύμφωνα με την απόφαση 193/2012)
- Εύρημα 5ο: Παράλειψη έκδοσης εσωτερικού κανονισμού επεξεργασίας προσωπικών δεδομένων (σε εκτέλεση της απόφασης 26/2004, υπό Γ παρ. β)

Ακολούθως, η εταιρεία INFOBANK κλήθηκε νομίμως σε ακρόαση κατά τη συζήτηση της υπόθεσης ενώπιον της Αρχής στις 25-06-2014 με την υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΞ/3751/16-06-2014 κλήση σε ακρόαση. Στην κλήση αυτή επισυνάφθηκε το προαναφερόμενο Πόρισμα και ζητήθηκε από την εταιρεία να διευκρινίσει κατά τη συνεδρίαση και τα ζητήματα που αναφέρονται στο τμήμα IV.2 του ως άνω Πορίσματος («IV.2 ΖΗΤΗΜΑΤΑ ΠΡΟΣ ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΗ», Α έως και ΣΤ). Στη συνέχεια, με το υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/3821/17-06-2014 έγγραφό της προς την Αρχή, η εταιρεία υπέβαλε αίτημα αναβολής της συζήτησης της υπόθεσης για μεταγενέστερη ημερομηνία. Εν τω μεταξύ, η INFOBANK υπέβαλε στην Αρχή τα υπ' αριθμ. πρωτ. ΓΝ/ΕΙΣ/1178/18-06-2014 συμπληρωματικά στοιχεία σχετικά τις μεταβολές της εταιρείας (αίτηση καταχώρησης μεταβολών στο ΓΕΜΗ, αλλαγή έδρας, απόσχιση κλάδου Hellastat – απορρόφηση από INFOBANK).

Κατά τη συνεδρίαση της Ολομέλειας της Αρχής στις 25-06-2014, η Αρχή ενημέρωσε τους εκπροσώπους της εταιρείας ότι το αίτημα αναβολής έγινε δεκτό και ότι ο προσδιορισμός της νέας ημερομηνίας συζήτησης της υπόθεσης θα της κοινοποιηθεί εγγράφως με μεταγενέστερη κλήση της Αρχής. Κατόπιν τούτου, η εταιρεία INFOBANK κλήθηκε νομίμως προς ακρόαση κατά τη συζήτηση της υπόθεσης ενώπιον της Αρχής στις 07-10-2014 με την υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΞ/3709-1/24-09-2014 κλήση σε ακρόαση και παρέστη.

Κατά τη συνεδρίαση της Ολομέλειας της Αρχής στις 07-10-2014, η κληθείσα εξέθεσε προφορικά τις απόψεις της και έλαβε δεύτερη αναβολή για τη συζήτηση της υπόθεσης στις 21-10-2014, προκειμένου να υποβάλει έγγραφες απαντήσεις επί των ζητημάτων προς διευκρίνιση του ως άνω Πορίσματος της Αρχής. Η εταιρεία απάντησε με το υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/6058/08-10-2014 έγγραφό της. Κατόπιν της απάντησης αυτής και ενόψει της ακρόασης ενώπιον της Ολομέλειας της Αρχής στις 21-10-2014, ζητήθηκαν από την εταιρεία συμπληρωματικές διευκρινίσεις, οι οποίες υποβλήθηκαν επίσης εγγράφως (βλ. υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΞ/6245/15-10-2014 έγγραφο της Αρχής προς την INFOBANK και υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/6354/20-10-2014 απάντηση της τελευταίας).

Η INFOBANK προσήλθε τελικώς κατά τη συζήτηση της υπόθεσης ενώπιον της Αρχής στις 21-10-2014 και εξέθεσε προφορικά τις απόψεις της, τις οποίες ανέπτυξε κατόπιν διεξοδικώς με το υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/6674/04-11-2014 υπόμνημά της.

Η Αρχή, μετά από εξέταση όλων των στοιχείων του φακέλου και αναφορά στα διαμειφθέντα των από 21-10-2014 και 07-10-2014 συνεδριάσεων, αφού άκουσε τον εισηγητή και τις διευκρινίσεις των βοηθών εισηγητών, οι οποίοι στη συνέχεια αποχώρησαν, και κατόπιν διεξοδικής συζήτησης,

## ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ

1. Στο άρθρο 2 στοιχ. α', γ', ζ', η' και ι' του ν. 2472/1997, όπως ισχύει, ορίζονται οι έννοιες των «απλών» δεδομένων, του υποκειμένου αυτών, του υπεύθυνου επεξεργασίας, του εκτελούντος την επεξεργασία και του αποδέκτη αντίστοιχα. Ακολούθως, στο άρθρο 4 του ίδιου νόμου ορίζονται οι βασικές αρχές της επεξεργασίας, ενώ στο άρθρο 5 του ίδιου νόμου ορίζονται οι επιμέρους προϋποθέσεις για τη νομιμότητά της. Περαιτέρω, στο άρθρο 6 του ίδιου νόμου προβλέπεται η υποχρέωση του υπεύθυνου επεξεργασίας να γνωστοποιήσει εγγράφως στην Αρχή τη σύσταση και λειτουργία αρχείου ή την έναρξη της επεξεργασίας, καθώς και κάθε μεταβολή των στοιχείων που αναφέρονται στην παρ. 2 του ίδιου άρθρου χωρίς καθυστέρηση. Επιπρόσθετα, στο άρθρο 10 του ίδιου νόμου ορίζονται οι υποχρεώσεις του υπεύθυνου επεξεργασίας σχετικά με το απόρρητο και την ασφάλεια της επεξεργασίας, ενώ στα άρθρα 11, 12 και 13 του ίδιου νόμου κατοχυρώνονται αντίστοιχα τα δικαιώματα ενημέρωσης, πρόσβασης και αντίρρησης των υποκειμένων των δεδομένων.

2. Σύμφωνα με το άρθρο 40 του ν. 3259/2004 για τα αρχεία δεδομένων οικονομικής συμπεριφοράς, όπως τροποποιήθηκε βάσει του άρθρου 70 του ν. 3746/2009 και του άρθρου 4 του ν. 3816/2010: *«1. Ο χρόνος τήρησης και χρήσης από τα πιστωτικά και εν γένει χρηματοδοτικά ιδρύματα ή από αρχεία δεδομένων οικονομικής συμπεριφοράς που λειτουργούν νόμιμα χάριν αυτών δεν επιτρέπεται να υπερβαίνει τα ακόλουθα χρονικά διαστήματα για τις αντίστοιχες αναφερόμενες περιπτώσεις, υπό την προϋπόθεση ότι έχει εξοφληθεί η οφειλή στο σύνολο της και έχει παρέλθει το προβλεπόμενο χρονικό διάστημα για το σύνολο των καταχωρημένων στο αρχείο δεδομένων, με την επιφύλαξη της περίπτωσης α', για την οποία αρκεί η πάροδος του χρόνου της συγκεκριμένης κατηγορίας:*

*α) Απλήρωτες επιταγές, επί των οποίων έχει βεβαιωθεί εμπρόθεσμα από την πληρωτρια τράπεζα η αδυναμία πληρωμής, ανεξόφλητες κατά τη λήξη τους συναλλαγματικές και γραμμάτια εις διαταγήν και καταγγελίες συμβάσεων δανείων και πιστώσεων, δύο έτη. Επιταγές, που εξοφλούνται μέσα σε τριάντα ημέρες από τη σφράγιση τους δεν εμφανίζονται στα ανωτέρω αρχεία και οι καταχωρισμένες διαγράφονται.*

*Το προηγούμενο εδάφιο εφαρμόζεται αναλόγως και για συναλλαγματικές και γραμμάτια εις διαταγήν που εξοφλούνται μέσα σε τριάντα ημέρες από τη λήξη τους.*

*β) Διαταγές πληρωμής, τρία έτη.*

γ) Κατασχέσεις και επιταγές προς πληρωμή του ν.δ. της 17.7/13.8.1923 "Περί ειδικών διατάξεων επί ανωνύμων εταιρειών, περιλήψεις εκθέσεων κατάσχεσης, προγράμματα πλειστηριασμών και διοικητικές κυρώσεις του Υπουργείου Οικονομικών, τέσσερα έτη."

2. Επιτρέπεται στα πιστωτικά και χρηματοδοτικά ιδρύματα η διαβίβαση προς καταχώριση δεδομένων επί των εκάστοτε ανεξόφλητων υπολοίπων δανείων ή και πιστώσεων, περιλαμβανομένων και των υφιστάμενων, που χορηγούν σε φυσικά ή νομικά πρόσωπα ή ενώσεις προσώπων, σε αρχείο δεδομένων οικονομικής συμπεριφοράς που λειτουργεί νόμιμα, χάριν αυτών, χωρίς την προϋπόθεση του άρθρου 5 παρ. 1 του ν. 2472/1997 (ΦΕΚ 50 Α').

Η πρόσβαση των πιστωτικών και χρηματοδοτικών ιδρυμάτων στα ως άνω δεδομένα επιτρέπεται μόνο κατά τους όρους και προϋποθέσεις του ν. 2472/1997, όπως εκάστοτε ισχύει και εφαρμόζεται.

Ο χρόνος τήρησης και χρήσης από τα πιστωτικά ιδρύματα ή από αρχεία δεδομένων οικονομικής συμπεριφοράς που λειτουργούν νόμιμα χάριν αυτών των δεδομένων δεν μπορεί να υπερβαίνει την πενταετία.

3. Δεδομένα οικονομικής συμπεριφοράς για οφειλές που δεν έχουν εξοφληθεί, εφόσον δεν υπερβαίνουν στο σύνολο τους τα χίλια ευρώ, δεν εμφανίζονται στα αρχεία μεταδιδόμενων πληροφοριών. [Κατά τις παρ.3-5 του ν. 3816/2010, ΦΕΚ Α 6/26.1.2010: "3. Δεδομένα οικονομικής συμπεριφοράς για οφειλές που έχουν εξοφληθεί, εφόσον δεν υπερβαίνουν στο σύνολο τους τις τρεις χιλιάδες ευρώ και δεν υπερβαίνουν τις τρεις καταχωρίσεις, δεν εμφανίζονται στα αρχεία μεταδιδόμενων πληροφοριών.]"

4. Δεδομένα οικονομικής συμπεριφοράς για οφειλές που δεν έχουν εξοφληθεί διαγράφονται δέκα έτη μετά την εγγραφή.

5. Η παύση της εμφάνισης στα αρχεία μεταδιδόμενων πληροφοριών επιταγών επί των οποίων έχει βεβαιωθεί εμπρόθεσμα από την πληρώτρια τράπεζα η αδυναμία πληρωμής, σύμφωνα με όσα αναφέρονται στις προηγούμενες παραγράφους, αίρει το μέτρο στέρησης του βιβλιαρίου επιταγών που έχει επιβληθεί κατ' εφαρμογή της με αριθμό 234/23/11.12.2006 απόφασης της Επιτροπής Τραπεζικών και Πιστωτικών Θεμάτων της Τράπεζας της Ελλάδος (Β 63/2007), για τις επιταγές αυτές».

3. Σύμφωνα με την κανονιστική απόφαση 26/2004 της Αρχής (ΦΕΚ Β' 684/2004, πρώην υπ' αριθμ. 050/20.01.2000), η οποία θέτει τους όρους για την νόμιμη επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα για τους σκοπούς της άμεσης εμπορίας ή διαφήμισης και της διαπίστωσης πιστοληπτικής ικανότητας, «Η εξ επαγγέλματος συλλογή πληροφοριών για τα υπό 1 δεδομένα χωρίς τη συγκατάθεση του υποκειμένου είναι νόμιμη με βάση την εξαίρεση του άρθρου 5 παρ. 2 εδ. ε' του Ν.2472/97 γιατί πρώτον είναι απολύτως αναγκαία για την ικανοποίηση του εννόμου συμφέροντος το

οποίο επιδιώκει ο υπεύθυνος επεξεργασίας και ο τρίτος αποδέκτης των δεδομένων. Το συγκεκριμένο έννομο συμφέρον συνίσταται στην άσκηση του δικαιώματος οικονομικής ελευθερίας με βάση πληροφορίες που εξασφαλίζουν την εμπορική πίστη, την αξιοπιστία και την ασφάλεια των συναλλαγών. Είναι εύλογο ότι χωρίς τη δυνατότητα πρόσβασης σε ορθές και επίκαιρες πληροφορίες, οι οποίες αφορούν την πιστοληπτική ικανότητα των συναλλασσόμενων ή ικανοποίηση του εν λόγω εννόμου συμφέροντος δυσχεραίνεται σημαντικά. Δεύτερον το συγκεκριμένο έννομο συμφέρον υπερέχει προφανώς των συμφερόντων του υποκειμένων που δεν θίγονται ουσιαστικά και πάντως η ικανοποίησή τους δεν θίγει τις θεμελιώδεις ελευθερίες των υποκειμένων.». Τα δεδομένα που οι εταιρείες με σκοπό τη διαπίστωση πιστοληπτικής ικανότητας δικαιούνται να συλλέγουν νόμιμα ενόψει του ως άνω σκοπού είναι τα ακόλουθα:

- α) Αιτήσεις πτωχεύσεων
- β) Αποφάσεις επί αιτήσεων πτωχεύσεων
- γ) Διαταγές πληρωμής
- δ) Προγράμματα πλειστηριασμού ακινήτων
- ε) Προγράμματα πλειστηριασμού κινητών
- στ) Μεταβολές προσωπικών εταιριών
- ζ) Μεταβολές Α.Ε., ΕΠΕ και Κοινοπραξιών
- η) Υποθήκες και προσημειώσεις υποθηκών
- θ) Κατασχέσεις και επιταγές βάσει Ν.Δ. 1923
- ι) Ακάλυπτες επιταγές
- ια) Διαμαρτυρημένες συναλλαγματικές και γραμμάτια εις διαταγήν

Νόμιμες πηγές συλλογής των ως άνω δεδομένων είναι, καταρχήν, οι ακόλουθες:

- Δικαστήρια για τα υπό α), β), γ), δ), ε) και στ).
- Υποθηκοφυλακεία για τα υπό η) και θ).
- Τράπεζες για τα υπό ι) και ια), οι οποίες δύνανται νομίμως να παρέχουν στις εταιρείες διαπίστωσης πιστοληπτικής ικανότητας τις σχετικές πληροφορίες, τις οποίες έχουν οι ίδιες εισαγάγει στο διατραπεζικό σύστημα πληροφοριών της ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ Α.Ε. και όχι αυτές για τις οποίες είναι αποκλειστικοί αποδέκτες (βλ. Αποφάσεις 71/2001 και 186/2014 της Αρχής).
- Άλλες δημόσια προσβάσιμες πηγές (ιδίως για τις μεταβολές προσωπικών και κεφαλαιουχικών εταιριών), όπως, ενδεικτικά, το Γενικό Εμπορικό Μητρώο του Υπουργείου Ανάπτυξης, η Γενική Γραμματεία Πληροφοριακών Συστημάτων (βλ. και Γνωμοδότηση 1/2011 της Αρχής, ιδίως παρ. 26 και 27 αυτής για τον σκοπό της επαλήθευσης στοιχείων μητρώου) και το Εθνικό Τυπογραφείο (δημοσιεύσεις σε ΦΕΚ).

Αναφορικά δε με το χρόνο τήρησης των ως άνω δεδομένων, ισχύουν οι περιορισμοί του άρθρου 4 παρ. 1 στοιχ. δ' του ν. 2472/1997 σε συνδυασμό με το άρθρο 40 του ν. 3259/2004 για τα αρχεία δεδομένων οικονομικής συμπεριφοράς, όπως ισχύει, καθώς και οι Αποφάσεις της Αρχής 25/2004 και 26/2004 - Κεφ. Β' παρ. V). Επιπρόσθετα, όσον αφορά στην ενημέρωση των υποκειμένων των δεδομένων, οι εταιρείες διαπίστωσης πιστοληπτικής ικανότητας οφείλουν να ενημερώνουν ατομικά τα υποκείμενα βάσει του άρθρου 11 του ν. 2472/1997 μετά τη συλλογή και πριν από κάθε διαβίβαση των δεδομένων τους (Απόφαση 26/2004 της Αρχής, παρ. Β-Ι στοιχ. 2). Ομοίως η Αρχή, με μεταγενέστερη απόφασή της (Απόφαση 193/2012 της Αρχής), απέρριψε αιτήματα εταιρειών διαπίστωσης πιστοληπτικής ικανότητας για ενημέρωση των υποκειμένων δια του τύπου κρίνοντας ότι η κανονιστική απόφαση 26/2004 της Αρχής αποτελεί ειδική ρύθμιση σε σχέση με την κανονιστική πράξη 1/1999 της Αρχής για την ενημέρωση των υποκειμένων των δεδομένων κατ' άρθρο 11 του ν. 2472/1997, υπό την έννοια ότι στις περιπτώσεις των εταιρειών διαπίστωσης πιστοληπτικής ικανότητας δεν πρέπει να ισχύσει η εξαίρεση της ενημέρωσης δια του τύπου που προβλέπεται στα άρθρα 3 παρ. 3 εδ. β' και 5 παρ. 2 εδ. β' της κανονιστικής πράξης 1/1999 της Αρχής. Αιτία της διαφοροποίησης αυτής αποτελεί, όπως κρίθηκε με την Απόφαση 193/2012 της Αρχής, η διαφορά κατά τον κύριο σκοπό και την ευρύτητα των αποδεκτών των δεδομένων μεταξύ των εταιρειών διαπίστωσης πιστοληπτικής ικανότητας και της Τειρεσίας Α.Ε.

4. Αναφορικά με το πρώτο εύρημα του προαναφερθέντος πορίσματος [*Εύρημα 1ο: Ελλείψεις σχετικά με την τήρηση επικαιροποιημένων δεδομένων (αρχή της ακρίβειας των δεδομένων)*], διαπιστώνεται, καταρχάς, ότι σημαντικός αριθμός από τα τηρούμενα στα αρχεία της INFOBANK προσωπικά δεδομένα ήταν πράγματι ανακριβή – μη επικαιροποιημένα, όπως αναλυτικά εκτίθεται στο Πόρισμα, ήτοι ότι υπήρχαν συγκεκριμένοι πίνακες με εγγραφές, οι οποίες (ενδεικτικά), α) είχαν ΑΦΜ που δεν αντιστοιχούσαν σε επιχειρήσεις (δηλ. που αντιστοιχούν σε φυσικά πρόσωπα που δεν ασκούν εμπορική/επιχειρηματική δραστηριότητα), β) δεν είχαν τιμές στα πεδία της βάσης δεδομένων όπου καταχωρείται το ΑΦΜ (π.χ. στον πίνακα `ncompany_main` υπάρχουν 25.686 εγγραφές που δεν έχουν ΑΦΜ, από τις οποίες οι 4.285 εγγραφές παρουσιάζονται να έχουν ταυτοποιηθεί και οι 123 εγγραφές δεν έχουν τιμή στο πεδίο `company_type`), γ) είχαν ΑΔΤ, αλλά δεν είχαν ΑΦΜ, δ) αφορούσαν σε 1.047.828 προσωπικές εταιρείες με το πεδίο της δραστηριότητάς τους κενό. Τούτο άλλωστε συνομολογείται από την ίδια την INFOBANK, η οποία προβάλλει, ωστόσο, τον ισχυρισμό ότι οι πίνακες, στους οποίους περιέχονταν τα δεδομένα αυτά, ήταν σε αχρησία (ανενεργοί). Προς επίρρωση του ισχυρισμού αυτού, η INFOBANK αναφέρει ότι τα εν λόγω δεδομένα προφανώς προήλθαν από τα αρχεία των προηγούμενων εταιρειών που ανήκαν κάποτε στο ίδιο νομικό πρόσωπο (ιδίως INTERLEASE DSA AE), παραδέχεται δε ότι η ίδια



αγνοούσε πλήρως την ύπαρξή τους και υποστηρίζει ότι, σε κάθε περίπτωση, δεν είχε λόγο να επικαιροποιήσει δεδομένα που δεν χρησιμοποιούσε. Ωστόσο, αποδεικνύεται τεχνικά ότι συγκεκριμένοι πίνακες με προσωπικά δεδομένα που αναφέρονται αναλυτικά στο τμήμα IV.2 του ως άνω Πορίσματος («IV.2 ΖΗΤΗΜΑΤΑ ΠΡΟΣ ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΗ», Α1) χρησιμοποιήθηκαν από την εταιρεία προς διερεύνηση αιτημάτων πελατών/διασταύρωση στοιχείων). Προς τούτο, σημειώνονται, ενδεικτικά, τα ακόλουθα:

- Ο πίνακας `ncompany_main` αποτελούσε πίνακα, στον οποίο καταγράφονται πολλά δεδομένα (πχ. `edra`, `idrisi_date`, `prosopiko`) που δεν υπάρχουν στον `paragogi_queue`. Συνεπώς ο `ncompany_main`, όπως άλλωστε και ο `ncompany_main_bur` ως πίνακας αντίγραφο ασφαλείας του `ncompany_main` (Βλ. Πόρισμα Ελέγχου, Παράρτημα ΣΤ, αλλά και υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/6354/20-10-2014 έγγραφο της εταιρείας), αποτελούσαν τους πίνακες, από τους οποίους αντλούνταν στοιχεία για να απαντηθούν τα αιτήματα των πελατών. Η έννοια, άλλωστε, της «προπαρασκευής» που επικαλείται η INFOBANK (βλ. Γ/ΕΙΣ/6058/08-10-2014 έγγραφο της εταιρείας) εμπεριέχει τη χρήση του εν λόγω πίνακα προκειμένου να παραχθεί η τελική απάντηση στον εκάστοτε πελάτη. Αναφορικά δε με την ενημέρωση του πίνακα μόνο με γεγονότα που δημοσιεύονταν σε ΦΕΚ (βλ. Γ/ΕΙΣ/6354/20-10-2014 έγγραφο της εταιρείας) επισημαίνεται πως, από σχετικό ερώτημα στη βάση δεδομένων της εταιρείας, προκύπτει ότι 508.019 από τις 550.662 εγγραφές του εν λόγω πίνακα έχουν κενή τιμή στο πεδίο `fek_year`, ενώ, από άλλο αντίστοιχο ερώτημα στη βάση δεδομένων προκύπτει ότι 526.258 εγγραφές έχουν κενή τιμή στο πεδίο `fek_no`. Η ύπαρξη κενής τιμής σε πεδία σχετικά με το ΦΕΚ σε τόσες πολλές εγγραφές του πίνακα συνεπάγεται ότι τα εν λόγω δεδομένα πιθανότατα δεν έχουν προκύψει από κάποιο ΦΕΚ.
- Η εταιρεία ισχυρίζεται (βλ. υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/6354/20-10-2014 έγγραφο της) ότι ο πίνακας `ncompany_main_bur` «αποτελούσε πίνακα ανενεργό και εν πλήρη αχρησία (δημιουργηθέντα στο παρελθόν από την δικαιοπάροχό μας για λόγους ασφαλείας -back-up-), ο οποίος έχει παύσει να ενημερώνεται από το 2002». Προς απόδειξη του ισχυρισμού αυτού η εταιρεία προσκόμισε αποτύπωση οθόνης (screenshot), όπου χρησιμοποιώντας ερώτημα στη βάση δεδομένων της, το οποίο επιστρέφει τη μέγιστη τιμή ενός πεδίου, ανακτάται από τη βάση η εγγραφή εκείνη με τη μέγιστη τιμή στο πεδίο `idrisi_date` του εν λόγω πίνακα. Η εγγραφή αυτή έχει ημερομηνία ίδρυσης της εταιρείας που ανάγεται στο 2002. Ωστόσο, ο ισχυρισμός αυτός δεν μπορεί να γίνει δεκτός, δεδομένου ότι όταν χρησιμοποιείται ένα ερώτημα, το οποίο επιστρέφει τη μέγιστη τιμή ενός πεδίου (`http...`), αν το πεδίο, το οποίο αφορά το ερώτημα, έχει τιμές (α) την κενή τιμή ( `NULL` ) και (β) μια ημερομηνία που ανάγεται στο 2002, θα επιστρέψει τελικώς ως μέγιστη τιμή την ημερομηνία που ανάγεται

στο 2002. Ειδικότερα, αναφορικά με το πεδίο `idrisi_date` του πίνακα `ncompany_main_bur`, μόνο 8 από τις 1.660.269 εγγραφές του πίνακα έχουν τιμή στο εν λόγω πεδίο. Οι υπόλοιπες 1.660.261 έχουν στο εν λόγω πεδίο κενή τιμή. Από το γεγονός ότι μόνο 8 εγγραφές έχουν τιμή στο εν λόγω πεδίο τεκμαίρεται μόνο ότι το εν λόγω πεδίο δεν χρησιμοποιούταν από την εταιρεία και, συνεπώς, το γεγονός ότι δεν χρησιμοποιείται ένα συγκεκριμένο πεδίο πίνακα δεν αποδεικνύει τον ισχυρισμό ότι ολόκληρος ο πίνακας δε χρησιμοποιείται. Πέραν αυτού, η INFOBANK δεν κατόρθωσε να αποδείξει (π.χ. με αρχεία καταγραφής των ενεργειών των χρηστών ή / και των αλλαγών στη βάση), αν ο εν λόγω πίνακας χρησιμοποιούνταν ή όχι.

- Στον πίνακα `paragogi_queue` βρέθηκαν καταχωρημένα 194.528 αιτήματα για οντότητες του πίνακα `ncompany_main_bur`, οι οποίες αναφέρονται ως προσωπικές επιχειρήσεις (βλ. τμήμα IV.2 του ως άνω Πορίσματος «IV.2 ΖΗΤΗΜΑΤΑ ΠΡΟΣ ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΗ», Α1). Τα 149 από τα αιτήματα αυτά αφορούν οντότητες με κωδικούς επαγγελμάτων που δεν είναι προσωπικές εταιρείες ή ατομικές επιχειρήσεις (πχ. ΝΟΙΚΟΚΥΡΕΣ-ΑΝΕΡΓΟΙ, ΙΔΙΩΤΙΚΟΙ ΥΠΑΛΛΗΛΟΙ ΕΡΓΑΤΕΣ), αλλά αφορούν σε φυσικά πρόσωπα που προφανώς δεν ασκούν εμπορική/επιχειρηματική δραστηριότητα. Τα 194.528 αιτήματα αφορούν τη χρονική περίοδο από τον 1/2007 έως τον 4/2013. Σημειώνεται πως η εταιρεία, παρότι η Αρχή το ζήτησε εγγράφως (υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΞ/6245/15-10-2014 έγγραφο), δεν προσκόμισε τις 149 φόρμες απάντησης της εταιρείας προς τους αντίστοιχους πελάτες της, στις οποίες, με βάση τους ισχυρισμούς της εταιρείας (βλ. υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/6058/8-10-2014 και Γ/ΕΙΣ/6354/20-10-2014 έγγραφα της προς την Αρχή), αναγράφεται ότι «Δεν υπάρχουν πληροφορίες στα αρχεία μας». Ως εκ τούτου, μολονότι από τον πίνακα `paragogi_queue` προκύπτει ότι τα εν λόγω αιτήματα έχουν απαντηθεί (άρα ο πίνακας `ncompany_main_bur` έχει πράγματι χρησιμοποιηθεί), η εταιρεία δεν κατόρθωσε να αποδείξει ότι τα αιτήματα αυτά έχουν απαντηθεί αρνητικώς, όπως ισχυρίζεται.

Αναφορικά με τους υπόλοιπους πίνακες που χαρακτηρίζονται από την INFOBANK ως «ανενεργοί», ακόμη και αν γίνει δεκτός ο ισχυρισμός ότι δεν συνιστά παράβαση του ν. 2472/1997 η απλή «κατοχή» ανακριβών δεδομένων, όταν δεν υπάρχει εύλογη ανάγκη για την επικαιροποίησή τους για την εξυπηρέτηση των νόμιμων σκοπών του υπευθύνου επεξεργασίας, όταν μάλιστα δεν προέκυψε ούτε κίνδυνος, ούτε ζημία από τη χρήση των δεδομένων αυτών (άρθρο 4 παρ. 1 στοιχ. α' και γ' του ν. 2472/1997 σε συνδυασμό με άρθρο 5 παρ. 2 στοιχ. ε' του ίδιου νόμου και Απόφαση 26/2004 της Αρχής), ο επικουρικός ισχυρισμός της INFOBANK ότι η απλή «κατοχή» δεν συνιστά καν επεξεργασία με την έννοια της συλλογής, αποθήκευσης και διατήρησης (άρθρο 2 στοιχ. δ' του ν. 2472/1997), δεν μπορεί να γίνει δεκτός. Και τούτο, καθώς ακόμα και η απλή «κατοχή»

δεδομένων με την έννοια ότι ο υπεύθυνος δεν γνωρίζει καν την ύπαρξή τους ή ότι δεν είχε ποτέ σκοπό να τα επεξεργαστεί όχι απλώς δεν αποτρέπει, αλλά ενισχύει τον κίνδυνο απαγορευμένης διάδοσης ή κάθε άλλης μορφής αθέμιτης επεξεργασίας. Εφόσον ο υπεύθυνος επεξεργασίας «κατέχει» ένα αρχείο εν αγνοία του, δεν είναι ακολούθως σε θέση ούτε να γνωρίζει αν το αρχείο αυτό είναι νόμιμο ή παράνομο, αλλά ούτε και να λάβει τα κατάλληλα μέτρα αποτροπής παράνομης περαιτέρω επεξεργασίας από υπαλλήλους του ή από τρίτους που θα αποκτούσαν ενδεχομένως παράνομη πρόσβαση στα αρχεία αυτά. Συνεπώς, ακόμη και αν γίνει δεκτός ο ισχυρισμός ότι δεν συνιστά παράβαση του ν. 2472/1997 η απλή «κατοχή» ανακριβών δεδομένων συνιστά, σε κάθε περίπτωση, παράβαση του ν. 2472/1997 η έλλειψη επαρκών τεχνικών και οργανωτικών μέτρων, ώστε ο υπεύθυνος επεξεργασίας να είναι σε θέση να ελέγχει και να αποδεικνύει τους νόμιμους λόγους συλλογής και τήρησης δεδομένων ενός αρχείου, ώστε να μπορεί να αποτραπεί τυχόν μελλοντική αθέμιτη ή παράνομη επεξεργασία από τον ίδιο ή τρίτους (άρθρο 10 του ν. 2472/1997). Δεν θα πρέπει, άλλωστε, να παροράται και το γεγονός ότι η INFOBANK διέγραψε, μετά βεβαίως από τη διαπίστωση της Αρχής, τον πίνακα ncompany\_main\_bur (βλ. ιδίως την έκθεση της εταιρείας KPMG Σύμβουλοι Α.Ε. με τίτλο «*Infobank Hellastat A.E., Έλεγχος Διαγραφής Προσωπικών Δεδομένων, Οκτώβριος 2014*», η οποία περιλαμβάνει τα αποτελέσματα του ελέγχου που διενήργησε η KPMG ως εξωτερικός ελεγκτής - πραγματογνώμων στις 17-10-2014 για την επιβεβαίωση της διαγραφής προσωπικών δεδομένων από πληροφοριακά συστήματα της Infobank Hellastat A.E.), συνεπώς παραδέχθηκε εκ των υστέρων ότι δεν είχε τουλάχιστον τηρήσει τα εν λόγω δεδομένα νομίμως.

Με βάση όλα τα παραπάνω, θα πρέπει να επιβληθεί στην INFOBANK, ως υπεύθυνο επεξεργασίας, κύρωση για συλλογή και περαιτέρω επεξεργασία δεδομένων χωρίς νόμιμο λόγο κατά παράβαση του άρθρου 4 παρ. 1 στοιχ. α' του ν. 2472/1997 σε συνδυασμό με άρθρο 5 παρ. 2 στοιχ. ε' του ίδιου νόμου και Απόφαση 26/2004 της Αρχής και για παράλειψη λήψης επαρκών τεχνικών και οργανωτικών μέτρων για την ασφάλεια και προστασία των δεδομένων κατά παράβαση του άρθρου 10 του ν. 2472/1997.

**5.** Αναφορικά με το δεύτερο εύρημα του προαναφερθέντος πορίσματος [*Εύρημα 2ο: Παράλειψη γνωστοποίησης μεταβολών της εταιρείας στην Αρχή*], διαπιστώνεται ότι η INFOBANK δεν γνωστοποίησε στην Αρχή εγγράφως και χωρίς καθυστέρηση τις μεταβολές που αναλυτικά εκτίθενται στο Πόρισμα, ήτοι α) τη μεταβολή της επωνυμίας της λόγω απόσχισης από την εταιρεία INTERLEASE DSA και τη επακολογηθείσα μεταβολή του σκοπού επεξεργασίας των δεδομένων που περιέχονται στο αρχείο της λόγω αλλαγής του αντικειμένου εργασιών της, β) τη μεταβολή της διεύθυνσης εγκατάστασης αρχείου (μεταφορά πληροφοριακού εξοπλισμού στις εγκαταστάσεις της

ICAP), καθώς και γ) τις κατηγορίες προσωπικών δεδομένων, τα οποία δεν επεξεργάζεται πλέον, ήτοι τη μη τήρηση/διαγραφή δεδομένων που περιέχονταν στο αρχικώς γνωστοποιηθέν αρχείο (η INTERLEASE DSA είναι πλέον διαφορετικό νομικό πρόσωπο που έχει ως αντικείμενο, μεταξύ άλλων, τη μίσθωση αυτοκινήτων, γι' αυτό το λόγο τηρείται τώρα από εκείνη το αρχείο με αριθμούς κυκλοφορίας αυτοκινήτων και ονόματα κατόχων αυτών που είχε αρχικώς δηλωθεί στην Αρχή με την γνωστοποίηση της INFOBANK). Ειδικότερα, η τελευταία μεταβολή της επωνυμίας της εταιρείας που γνωστοποιήθηκε στην Αρχή ήταν το 2006 σε «INFOBANK INTERLEASE DSA ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΑΚΩΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ – ΜΙΣΘΩΣΕΩΝ ΚΙΝΗΤΩΝ ΚΑΙ ΠΑΡΟΧΗΣ ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ», ενώ η γνωστοποίηση της νέας εταιρείας που λειτουργεί από το 2010 (ΦΕΚ 13407/24-11-2010), δηλ. της «INFOBANK Α.Ε. ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΗΣΗΣ» υποβλήθηκε το πρώτον μετά τη δεύτερη κλήση της εταιρείας για ακρόαση ενώπιον της Ολομέλειας της Αρχής (ΓΝ/ΕΙΣ/1807/06-10-2014), δηλ. τέσσερα (4) σχεδόν έτη μετά την τελευταία σημαντική μεταβολή. Τούτο άλλωστε ρητώς συνομολογήθηκε από την εταιρεία, η οποία θεωρεί ότι με την ως άνω γνωστοποίηση καλύπτει την παράλειψη αυτή. Με βάση όλα τα παραπάνω, θα πρέπει να επιβληθεί στην INFOBANK, ως υπεύθυνο επεξεργασίας, κύρωση για παράλειψη γνωστοποίησης μεταβολών της εταιρείας στην Αρχή κατά παράβαση του άρθρου 6 παρ. 1, παρ. 2 στοιχ. α', β', γ', δ' και παρ. 4 του ν. 2472/1997.

**6.** Αναφορικά με το τρίτο εύρημα του προαναφερθέντος πορίσματος [*Εύρημα 3ο: Τήρηση δεδομένων για χρονικό διάστημα μεγαλύτερο από το εκ του νόμου προβλεπόμενο (άρθρο 40 του ν. 3259/2004, όπως ισχύει, σε συνδυασμό με απόφαση 25/2004)*], διαπιστώνεται ότι τα δυσμενή δεδομένα τηρήθηκαν πράγματι για χρονικό διάστημα μεγαλύτερο από το εκ του νόμου προβλεπόμενο (βλ. σκέψη 2 της παρούσας) και χρησιμοποιήθηκαν κυρίως για την παροχή της υπηρεσίας βαθμολόγησης οικονομικής συμπεριφοράς (credit scoring), όπως αναφέρει και η ίδια η INFOBANK. Ειδικότερα, αποδείχθηκε ότι η INFOBANK τηρεί 3 πίνακες με ονομάτα dysmeni, dysmeni2 και dysmeni111, στους οποίους είναι καταχωρημένα δυσμενή δεδομένα (πρωχεύσεις, αγωγές/αποφάσεις πιστωτικών τίτλων, ακάλυπτες επιταγές, διαμαρτυρόμενες συναλλαγματικές, διαταγές πληρωμής, κατασχέσεις, πλειστηριασμοί κινητών/ακινήτων και υποθήκες – προσημειώσεις) που καλύπτουν το χρονικό διάστημα από το έτος 1989 έως το έτος διεξαγωγής του ελέγχου 2013, ήτοι είκοσι τέσσερα (24) έτη. Επιπλέον, η INFOBANK τηρεί άλλους πέντε (5) πίνακες (extra\_data, extra\_data\_bck, extra\_data\_old, extra\_data2, extra\_data3), στους οποίους τηρούνται στοιχεία διαταγών πληρωμής από το 2003 και διαμαρτυρόμενων συναλλαγματικών από το 2005, δηλαδή πέραν των ορίων του άρθρου 40 του ν. 3259/2004, όπως ισχύει.

Ο ισχυρισμός ότι τα δεδομένα αυτά χρησιμοποιήθηκαν μόνο για την πιστοληπτική διαβάθμιση νομικών προσώπων και όχι ατομικών επιχειρήσεων δεν μπορεί να γίνει δεκτός, καθώς πρόκειται για δεκάδες χιλιάδες εγγραφές, οι οποίες αφορούν και σε φυσικά πρόσωπα, πχ. με μια απλή «ανάγνωση» των 176.134 εγγραφών του πίνακα extra\_data προκύπτουν εγγραφές πληθώρας φυσικών προσώπων, ήτοι δεκάδες χιλιάδες εγγραφές με πλήρη ονοματεπώνυμο και χωρίς σαφή ένδειξη (πχ. Α.Ε. ή Ε.Π.Ε. ή Σ.Α. ή Α.Ε.Β.Ε.) ότι πρόκειται για μη ατομική επιχείρηση ή και για εγγραφές με πλήρη ονοματεπώνυμο που συμπληρώνονται με επιπλέον στοιχεία (όπως, ενδεικτικά, «σύζυγος του Χ») ή/και με περιγραφή τέτοια (όπως, ενδεικτικά, 15 εγγραφές με περιγραφή - sec\_ed\_aitia - «ΚΛΗΡΟΝΟΜΟΣ ΕΝΑΓΟΜΕΝΟΥ»), από την οποία προκύπτει αβίαστα ότι πρόκειται για φυσικά πρόσωπα. Ακολούθως, απορριπτέος κρίνεται ο ισχυρισμός ότι οι πίνακες αυτοί περιείχαν «αρνητικά» δεδομένα χωρίς καμία αναφορά σε πρόσωπο και χωρίς καμία καταγραφή φυσικού ή νομικού προσώπου στο οποίο μπορούσαν να αφορούν και ως εκ τούτου δεν δύνανται να θεωρηθούν «αρχείο» κατά την έννοια του νόμου, καθώς και οι τρεις πίνακες περιέχουν πεδία-κλειδιά (idno στους πίνακες dysmeni και dysmeni111 και request\_id στον πίνακα dysmeni2) μέσω των οποίων, με χρήση συνδυαστικών ερωτημάτων στη βάση δεδομένων, προκύπτει η ταυτότητα του φυσικού ή του νομικού προσώπου που αφορούν τα δεδομένα. Επίσης, απορριπτέος κρίνεται και ο ισχυρισμός ότι, σε κάθε περίπτωση, είναι απαραίτητο να τηρούνται τα δεδομένα αυτά ως «ιστορικές πληροφορίες» (που αποτελούν κατά την άποψη της εταιρείας απρόσωπους αριθμούς –δίχως δυνατότητα ταυτοποίησης υποκειμένου– υπαγόμενους σε μαθηματικούς τύπους και μη εξαγόμενους για ενημέρωση των πελατών) προκειμένου να δημιουργηθεί το προϊόν «Credit Scoring», καθώς η INFOBANK δεν αναφέρει ποιοι συγκεκριμένοι «κανόνες επαγγελματικής πρακτικής», τους οποίους αορίστως επικαλείται για την άρτια παροχή του Credit Scoring, επιβάλλουν τη χρήση δεδομένων που υποχρεωτικά θα έπρεπε να έχουν διαγραφεί με βάση το νόμο (άρθρο 40 του ν. 3259/2004, όπως ισχύει). Αν μάλιστα γινόταν δεκτός ο ισχυρισμός αυτός, η πρακτική αυτή θα κατέληγε στο αποτέλεσμα η παροχή της συγκεκριμένης υπηρεσίας να γίνεται όχι «άρτια», όπως η ίδια η INFOBANK ισχυρίζεται, αλλά, τουναντίον, παρανόμως, καθώς θα βασιζόταν σε δεδομένα που δεν θα απεικόνιζαν μόνο την τρέχουσα οικονομική κατάσταση του υποκειμένου (την οποία θέσπισε ο νομοθέτης με συγκεκριμένα χρονικά όρια), αλλά και την παλαιότερη, «απαρχαιωμένη» πλέον οικονομική κατάσταση του υποκειμένου, η οποία κρίθηκε από το νομοθέτη αδιάφορη για τις συναλλαγές. Επιπλέον, γεννάται και ζήτημα μη νόμιμης ικανοποίησης τυχόν σχετικού αιτήματος του υποκειμένου, δεδομένου ότι το υποκείμενο των δεδομένων έχει δικαίωμα να λάβει νόμιμα αιτιολογημένη εξήγηση για την απόφαση που το επηρεάζει και λήφθηκε με χρήση του συστήματος βαθμολογικής συμπεριφοράς (άρθρο 14 ν. 2472/1997, βλ. και Απόφαση 51/2011 σχετικά με τις ρυθμίσεις που προτείνονται για το Σύστημα

Βαθμολόγησης Συμπεριφοράς της ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ Α.Ε.). Τέλος, ο ισχυρισμός της INFOBANK ότι η απαγόρευση τήρησης των δυσμενών δεδομένων για μεγαλύτερο χρονικό διάστημα για τους σκοπούς του scoring θα παραβίαζε την οικονομική ελευθερία των επιχειρήσεων που επιζητούν την ευρύτερη πιστοληπτική διαβάθμιση και θα παραποιούσε την τελεολογική ερμηνεία των διατάξεων περί προστασίας προσωπικών δεδομένων δεν μπορεί να γίνει δεκτός, καθώς, τουναντίον, ο συγκεκριμένος χρονικός περιορισμός εξασφαλίζει ότι δεν θα τυγχάνουν επεξεργασίας μη νομίμως λαμβανόμενα υπόψη δυσμενή δεδομένα του υποκειμένου εσαεί, και έτσι θα πραγματώνεται μια από τις βασικές αρχές της νομοθεσίας περί προστασίας προσωπικών δεδομένων, ήτοι η αρχή της χρονικά πεπερασμένης διατήρησης (ως πτυχή της αρχής της αναλογικότητας σύμφωνα με το άρθρου 4 παρ. 1 στοιχ. δ' του ν. 2472/1997). Δεν θα πρέπει, άλλωστε, να παροράται και το γεγονός ότι η INFOBANK διέγραψε μετά τον έλεγχο τους πίνακες dysmeni και dysmeni111 (βλ. ιδίως την έκθεση της εταιρείας KPMG Σύμβουλοι Α.Ε. με τίτλο «*Infobank Hellastat A.E., Έλεγχος Διαγραφής Προσωπικών Δεδομένων, Οκτώβριος 2014*», η οποία περιλαμβάνει τα αποτελέσματα του ελέγχου που διενήργησε η KPMG ως εξωτερικός ελεγκτής - πραγματογνώμων στις 17-10-2014 για την επιβεβαίωση της διαγραφής προσωπικών δεδομένων από πληροφοριακά συστήματα της Infobank Hellastat A.E.), συνεπώς παραδέχθηκε εκ των υστέρων ότι παρανόμως επεξεργαζόταν τα εν λόγω δεδομένα.

Με βάση όλα τα παραπάνω, θα πρέπει να επιβληθούν κυρώσεις για τήρηση και περαιτέρω επεξεργασία δεδομένων για χρονικό διάστημα μεγαλύτερο από το εκ του νόμου προβλεπόμενο κατά παράβαση του άρθρου 4 παρ. 1 στοιχ. δ' σε συνδυασμό με άρθρο 40 παρ. 1 και 4 του ν. 3259/2004, όπως ισχύει, και με τις Αποφάσεις 26/2004 (Κεφ. Β' παρ. V) και 25/2004 της Αρχής.

7. Αναφορικά με το τέταρτο εύρημα του προαναφερθέντος πορίσματος [*Εύρημα 4ο: Μη ικανοποιητική διαδικασία για την άσκηση του δικαιώματος ενημέρωσης του υποκειμένου (σύμφωνα με την απόφαση 193/2012)*], διαπιστώνεται ότι δεν πραγματοποιείται ατομική ενημέρωση που μπορεί να αποδειχθεί, καθώς τούτο συνομολογείται ρητώς από την ελεγχόμενη εταιρεία με το επιχείρημα ότι η έγγραφη ενημέρωση θα συνιστούσε υπέρμετρο βάρος (χρόνου και κόστους), γι' αυτό και γίνεται προφορικά. Άλλωστε, σύμφωνα με τον όρο 2 της σύμβασης μεταξύ INFOBANK και πελάτη, με τον οποίο η INFOBANK υποχρεώνει τον πελάτη να λαμβάνει ο ίδιος τη συγκατάθεση του υποκειμένου (συνεπώς, φαίνεται να αναλαμβάνει ο ίδιος και την σχετική ενημέρωση), η ελεγχόμενη εταιρεία φαινόταν να μετακυλύει ουσιαστικά τη σχετική δική της υποχρέωση στον ίδιο τον πελάτη, πρακτική η οποία έχει ήδη κριθεί από τον Αρχή ως παράβαση του άρθρου 11 του ν. 2472/1997 και της Κανονιστικής Απόφασης 26/2004 της Αρχής (βλ. Απόφαση 185/2014 παρ. 3 - Επιβολή κυρώσεων στην ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ Α.Ε. για παράνομη λειτουργία

του συστήματος ΤΣΕΚ). Αναφορικά δε με τους λοιπούς όρους της σύμβασης μεταξύ INFOBANK και πελάτη που αναφέρονται στο Πόρισμα, ήτοι ο όρος 4 που υποχρεώνει τον πελάτη να μην αναφέρει την INFOBANK ως πηγή πληροφοριών χωρίς την έγγραφη συναίνεσή της και ο όρος 6 που αναφέρει ότι η INFOBANK δεν υποχρεούται να αποκαλύψει τις πηγές των πληροφοριών της ή τις διαδικασίες για την απόκτησή τους, πρέπει να σημειωθεί ότι οι όροι αυτοί έχουν εξαλειφθεί πλέον από τη νέα σύμβαση που προσκομίστηκε από INFOBANK κατά την εξέταση της υπόθεσης ενώπιον της Αρχής (βλ. Σχετικό 7 του υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/6674/04-11-2014 υπομνήματος). Ωστόσο, οι όροι αυτοί καταδεικνύουν α) ότι η INFOBANK ουδέποτε ενημέρωσε ούτε είχε σκοπό να ενημερώσει ατομικά τα υποκείμενα των δεδομένων μετά τη συλλογή και πριν από κάθε διαβίβαση, καθώς ουσιαστικά υποχρέωνε τον πελάτη της να μην την αναφέρει ως πηγή των πληροφοριών του χωρίς την έγγραφη συναίνεσή της (σε προφανή αντίθεση με την υποχρέωση του πελάτη-αποδέκτη να ενημερώνει το υποκείμενο για την πηγή των πληροφοριών του σύμφωνα με την Απόφαση 26/2004 της Αρχής, Κεφ. Β' παρ. IV) και β) ότι η INFOBANK θεωρούσε ότι δεν ήταν υποχρεωμένη να αποκαλύψει τις δικές της πηγές (οι οποίες πρέπει να είναι νομίμως προσβάσιμες και γι' αυτό δεν υπάρχει λόγος να αποκρύπτονται, βλ. σκέψη 3 της παρούσας), συνεπώς οι εν λόγω όροι θέτουν ζητήματα διαφάνειας της επεξεργασίας.

Με βάση όλα τα παραπάνω, θα πρέπει να επιβληθεί στην INFOBANK κύρωση για μη ικανοποίηση του δικαιώματος ενημέρωσης των υποκειμένων των δεδομένων κατά παράβαση του άρθρου 11 του ν. 2472/1997 σε συνδυασμό με την Κανονιστική Απόφαση 26/2004 της Αρχής (κεφ. Β παρ. Ι στοιχ. 2) για μεγάλο χρονικό διάστημα (έτη 2006 -2013) και όχι μόνο για το διάστημα που μεσολάβησε από την έκδοση της Απόφασης 193/2012 (απόρριψη αιτήματος εταιρειών διαπίστωσης πιστοληπτικής ικανότητας για ενημέρωση των υποκειμένων μέσω Τύπου), με την οποία ζητήθηκε από τη εταιρεία να παρουσιάσει στην Αρχή πρόσφορο και σαφή τρόπο ατομικής ενημέρωσης των υποκειμένων, μέχρι και τη διενέργεια του ελέγχου, καθώς και να απευθυνθεί σύσταση για ατομική ενημέρωση (πρβλ. Απόφαση 186/2014 παρ. Γ' - Όροι λειτουργίας ΤΣΕΚ της ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ Α.Ε.).

Ειδικότερα:

**7.1. Ενημέρωση των υποκειμένων των δεδομένων μέσω του αποδέκτη.** Δεδομένου ότι τα υποκείμενα έχουν συναλλακτική σχέση με τους αποδέκτες των δεδομένων, η ενημέρωση των υποκειμένων των δεδομένων δύναται να πραγματοποιείται από τον αποδέκτη των δεδομένων (πελάτη της INFOBANK), ο οποίος θα λειτουργεί ως εντολοδόχος για την ενημέρωση που η INFOBANK παρέχει προς τα φυσικά πρόσωπα και, παράλληλα, ως εκτελών την επεξεργασία για την τήρηση αρχείου με τις ενυπόγραφες δηλώσεις των φυσικών προσώπων ότι έχουν ενημερωθεί για την επεξεργασία που η INFOBANK διενεργεί (πρβλ. 186/2014 Απόφαση της Αρχής σχετικά με τους όρους λειτουργίας του συστήματος ΤΣΕΚ της ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ Α.Ε.). Αυτονόητο είναι ότι η

INFOBANK, ως υπεύθυνος επεξεργασίας, θα παραμείνει σε κάθε περίπτωση τελικά υπεύθυνη και υπόλογος για κάθε παραβίαση των υποχρεώσεών της, η δε υποχρέωση του αποδέκτη για ενημέρωση δεν υποκαθίσταται, αλλά παραμένει αυτοτελής, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην Απόφαση 26/2004. Στο πλαίσιο αυτό, η INFOBANK, εφόσον επιλέξει αυτόν τον τρόπο ενημέρωσης, οφείλει:

α) Να πραγματοποιήσει επιπλέον σχετικές ενημερώσεις δια του Τύπου και μέσω της ιστοσελίδας της.

β) Να τροποποιήσει το υποβληθέν σχέδιο σύμβασης με το αποδέκτη, κατά τρόπο ώστε να προβλέπεται με σαφήνεια ότι ο αποδέκτης ενεργεί ως εκτελών την επεξεργασία κατ' εντολή και για λογαριασμό της INFOBANK (ενδεχομένως σε τροποποίηση του προαναφερθέντος όρου 7 της σύμβασης) ή να συνάψει ξεχωριστή προς τούτο σύμβαση σύμφωνα με το άρθρο 10 παρ. 4 του ν. 2472/1997. Στο πλαίσιο αυτό, θα πρέπει να προβλέπεται τουλάχιστον ότι οι ενυπόγραφες δηλώσεις ατομικής ενημέρωσης τηρούνται από τον αποδέκτη σε σχετικό αρχείο με ευθύνη της INFOBANK, καθώς και ότι ο αποδέκτης – εκτελών την επεξεργασία βαρύνεται αναλόγως με τις υποχρεώσεις του άρθρου 10 του ν. 2472/1997 για το απόρρητο και την ασφάλεια της επεξεργασίας.

**7.2. Άσκηση δικαιωμάτων πρόσβασης και αντίρρησης.** Στο πλαίσιο εκπλήρωσης της υποχρέωσης ενημέρωσης με τον ως άνω τρόπο, ανακύπτει και το ειδικότερο ζήτημα της ικανοποιητικής άσκησης των δικαιωμάτων των υποκειμένων μέσω, ιδίως, της εξασφάλισης ικανού χρόνου προς άσκηση των δικαιωμάτων πρόσβασης και αντίρρησης του υποκειμένου, ενόψει του ότι η πρόσβαση του αποδέκτη - επιχειρηματία στα δεδομένα των αρχείων της INFOBANK παρέχεται και άμεσα ηλεκτρονικά (online). Κατά τούτο, η άσκηση των δικαιωμάτων πρόσβασης και αντίρρησης των υποκειμένων θα πρέπει να γίνεται υπό τους ακόλουθους όρους:

α) Το υποκείμενο των δεδομένων να μπορεί να ασκήσει το δικαίωμα πρόσβασης και αντίρρησης τόσο απευθυνόμενο άμεσα στην INFOBANK όσο και μέσω του επιχειρηματία-αποδέκτη που ενεργεί ως εντολοδόχος της INFOBANK για την ενημέρωση του υποκειμένου.

β) Όταν το υποκείμενο των δεδομένων, μετά την υπογραφή του εντύπου ενημέρωσης, ασκήσει εγγράφως το δικαίωμα αντίρρησης μέσω της αντισυμβαλλόμενης επιχείρησης-αποδέκτη, η τελευταία υποχρεούται να μην αποκτήσει οποιαδήποτε πρόσβαση στα αρχεία της INFOBANK και να αποστείλει το σχετικό έγγραφο στην INFOBANK. Προς τούτο πρέπει να δεσμεύεται συμβατικά με την INFOBANK.

γ) Η άσκηση των κατά το άρθρο 13 του ν. 2472/1997 αντιρρήσεων στην INFOBANK για τη διαγραφή των δεδομένων (βλ. Απόφαση 26/2004, Κεφ. Β', παρ. Ι2) δεν συνεπάγεται άνευ ετέρου διαγραφή, αλλά μπορεί να οδηγήσει σε απόλυτη απαγόρευση μετάδοσης. Στην περίπτωση αυτή, η INFOBANK μπορεί να ενημερώνει τον εκάστοτε αποδέκτη ότι το υποκείμενο των δεδομένων δεν



επιθυμεί τη μετάδοση των πληροφοριών του. Λοιπά αιτήματα κατά το ίδιο άρθρο που αφορούν στη διόρθωση, προσωρινή μη χρησιμοποίηση, δέσμευση και μη διαβίβαση δεδομένων εξετάζονται εντός των προβλεπόμενων από το νόμο προθεσμιών κανονικά.

**8.** Αναφορικά με το πέμπτο εύρημα του προαναφερθέντος πορίσματος [*Εύρημα 5ο: Παράλειψη έκδοσης εσωτερικού κανονισμού επεξεργασίας προσωπικών δεδομένων (σε εκτέλεση της απόφασης 26/2004, υπό Γ παρ. β)*], διαπιστώνεται ότι δεν υπήρχε σχετικό επικαιροποιημένο κείμενο. Τούτο άλλωστε ρητώς συνομολογήθηκε από την INFOBANK, η οποία υπέβαλε επικαιροποιημένο κώδικα δεοντολογίας και εσωτερικό κανονισμό με την τελευταία σχετική γνωστοποίηση που αναφέρεται και παραπάνω (βλ. σκέψη 5, ΓΝ/ΕΙΣ/1807/06-10-2014). Επίσης, η INFOBANK δεν κατόρθωσε να αποδείξει ότι οι εργαζόμενοι ενημερώνονταν μέχρι την ημερομηνία του ελέγχου (2013) για τους σχετικούς κανόνες του έστω μη επικαιροποιημένου (από το 2005) κειμένου. Συνεπώς, θα πρέπει να απευθυνθεί σχετική σύσταση, ώστε στο μέλλον η INFOBANK να υποβάλει κάθε τυχόν τροποποίηση του σχετικού κανονισμού στην Αρχή χωρίς καθυστέρηση και, σε κάθε περίπτωση, να ενημερώνει αποδεδειγμένα τους εργαζόμενους σχετικά με τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τον κανονισμό αυτό σύμφωνα με το άρθρο 10 του ν. 2472/1997 σε συνδυασμό με Απόφαση 26/2004, Κεφ. Γ' παρ. β', της Αρχής.

Η Αρχή, λαμβάνοντας υπόψη τη βαρύτητα των παραβάσεων των άρθρων 4, 5, 6, 10 και 11 του ν. 2472/1997 που αποδείχθηκαν, όπως εκτέθηκε αναλυτικά ανωτέρω, κρίνει ότι πρέπει να επιβληθούν στην INFOBANK, ως υπεύθυνο επεξεργασίας, για κάθε μία από τις παραβάσεις αυτές, οι προβλεπόμενες στο άρθρο 21 παρ. 1 του ν. 2472/1997 κυρώσεις που αναφέρονται στο διατακτικό και οι οποίες τυγχάνουν ανάλογες με τη βαρύτητα των παραβάσεων, καθώς και ότι πρέπει να απευθυνθούν επιπλέον σύμφωνα με το άρθρο 19 παρ. 1 στοιχ. γ' του ν. 2472/1997 οι συστάσεις που αναφέρονται στο διατακτικό.

## **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Η Αρχή,

- 1.** Επιβάλλει στην INFOBANK τις ακόλουθες κυρώσεις:
  - i.** Πρόστιμο ύψους 30.000 (τριάντα χιλιάδων) Ευρώ για παράνομη συλλογή και επεξεργασία

προσωπικών δεδομένων και για παράλειψη λήψης επαρκών τεχνικών και οργανωτικών μέτρων για την ασφάλεια και προστασία των δεδομένων αυτών σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας (σκέψη 4),

- ii.** Πρόστιμο ύψους 10.000 (δέκα χιλιάδων) Ευρώ για παράλειψη γνωστοποίησης μεταβολών της εταιρείας στην Αρχή σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας (σκέψη 5),
- iii.** Πρόστιμο ύψους 10.000 (δέκα χιλιάδων) Ευρώ για τήρηση και περαιτέρω επεξεργασία δεδομένων για χρονικό διάστημα μεγαλύτερο από το εκ του νόμου προβλεπόμενο και καταστροφή των δεδομένων αυτών σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας (σκέψη 6),
- iv.** Πρόστιμο ύψους 10.000 (δέκα χιλιάδων) Ευρώ για μη ικανοποίηση του δικαιώματος ενημέρωσης των υποκειμένων των δεδομένων σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας (σκέψη 7).

**2.** Απευθύνει στην INFOBANK τις ακόλουθες συστάσεις:

- i.** Να ενημερώνει εφεξής ατομικά τα υποκείμενα των δεδομένων είτε μέσω του πελάτη-αποδέκτη, περίπτωση κατά την οποία οφείλει να τηρήσει τους όρους που αναφέρονται στην σκέψη 7 της παρούσας, είτε με άλλο τυχόν πρόσφορο τρόπο που θα επιλέξει η ίδια.
- ii.** Να υποβάλει κάθε τυχόν τροποποίηση του εσωτερικού κανονισμού επεξεργασίας προσωπικών δεδομένων στην Αρχή χωρίς καθυστέρηση και, σε κάθε περίπτωση, να ενημερώνει αποδεδειγμένα τους εργαζόμενους σχετικά με τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τα σχετικά με τον κανονισμό αυτό κείμενα σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας (σκέψη 8).

**Ο Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Πέτρος Χριστόφορος**

**Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου**