



ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ
ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

Αθήνα, 25-05-2016

Αριθ. Πρωτ.: Α/ΕΞ/48/25-05-2016

ΑΠΟΦΑΣΗ 44/2016

(Τμήμα)

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συνεδρίασε σε σύνθεση Τμήματος στο κατάστημά της την 16.3.2016, μετά από πρόσκληση του Προέδρου της, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Παρέστησαν οι Γεώργιος Μπατζαλέξης, Αναπληρωτής Πρόεδρος κωλυμένου του Προέδρου της Αρχής Πέτρου Χριστόφορου και τα αναπληρωματικά μέλη Γρηγόριος Λαζαράκος, ως εισηγητής, Σπυρίδων Βλαχόπουλος και Χαράλαμπος Ανθόπουλος, σε αντικατάσταση των τακτικών μελών Αναστάσιου – Ιωάννη Μεταξά, Λεωνίδα Κοτσαλή και Δημητρίου Μπριόλα αντίστοιχα, οι οποίοι, αν και εκλήθησαν νομίμως εγγράφως δεν παρέστησαν λόγω κωλύματος.

Παρούσες χωρίς δικαίωμα ψήφου ήταν η Μαρία Αλικάκου, ειδική επιστήμων - νομικός, ως βοηθός εισηγητή, και η Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του τμήματος διοικητικών και οικονομικών υποθέσεων, ως γραμματέας.

Η Αρχή έλαβε υπόψη τα παρακάτω:

Ο Α, πολίτης ΓΕΩΡΓΙΑΣ (γεν...-...-...), με την με αριθμ. πρωτοκόλλου

A/ΕΙΣ/13/17.2.2015 προσφυγή του προς την Αρχή ζήτησε τη διαγραφή του από το Σύστημα Πληροφοριών Σένγκεν (στο εξής και Σ.Π.Σ.) και τον Εθνικό Κατάλογο Ανεπιθύμητων Αλλοδαπών (στο εξής, Ε.Κ.ΑΝ.Α.). Με το με αριθμ. πρωτ. Α/ΕΞ/13-1/06.4.2015 έγγραφό της, η Αρχή κάλεσε τη Διεύθυνση Αλλοδαπών του Αρχηγείου της Ελληνικής Αστυνομίας να την ενημερώσει σχετικά με την ύπαρξη καταχώρισης στα ανωτέρω συστήματα και να αποστείλει τη σχετική απόφαση καταχώρισης και τυχόν πράξεις ανανέωσης της διατήρησής της. Η Διεύθυνση Αλλοδαπών με το με αριθμ. πρωτ. ./...-.../...-...- (αριθμ. πρωτ. της Αρχής Α/ΕΙΣ/98/14.9.2015) έγγραφό της διαβίβασε το φάκελο του προσφεύγοντος στο Γραφείο Αστυνόμευσης – Ασφάλειας της Δ/σης Αστυνομίας Β και το τελευταίο με τη σειρά του ενημέρωσε την Αρχή με το με αριθμ. πρωτ. Α/ΕΙΣ/13/02-02-2016 διαβιβαστικό έγγραφο για την καταχώριση του εν θέματι αλλοδαπού στο Σ.Π.Σ. και τον Ε.Κ.ΑΝ.Α επισυνάπτοντας, μεταξύ άλλων, την με αριθμ. ./.../...-...-... απόφαση εγγραφής του προσφεύγοντος στον Ε.Κ.ΑΝ.Α. και το Σ.Π.Σ., καθώς και την με αρ. .../.../...-...-... απόφαση επιστροφής του, με την οποία αποφασίσθηκε η διατήρησή της καταχώρισης του προσφεύγοντος στα ως άνω συστήματα. Με το με αριθμ. πρωτ. Α/ΕΙΣ/31/10.3.2016 εισερχόμενο το Γραφείο Αστυνόμευσης – Ασφάλειας της Δ/σης Αστυνομίας Β απέστειλε και την με αριθμ. ./.../.../...-...-... απόφαση απόρριψης του αιτήματος του προσφεύγοντος για διαγραφή του από τον Ε.Κ.ΑΝ.Α. Από δε τα στοιχεία που προσκόμισε ο προσφεύγων στην Αρχή προκύπτει ότι είχε υποβάλει αίτηση διαγραφής από τα ως άνω συστήματα και την 05.4.2011, η οποία απορρίφθηκε με την με αρ. ./...-.../...-...-...- απόφαση του διευθυντή της Διεύθυνσης Αλλοδαπών «διότι εκδόθηκε σε βάρος του απόφαση απέλασης επειδή, δυνάμει της υπ' αριθ. .../...-...-... απόφασης του Τριμ. Πλημ. Β, καταδικάσθηκε σε π. φ. πέντε (5) μηνών, για προώθηση λαθρομεταναστών στο εσωτερικό της χώρας, πράξη η οποία καταδεικνύει, ιδία εκ του τρόπου και των συνθηκών υπό τις οποίες τελέσθηκε, ότι η παρουσία του στο ελληνικό έδαφος είναι επικίνδυνη για την δημόσια τάξη και ασφάλεια της χώρας.».

Ειδικότερα, σύμφωνα με το ανωτέρω διαβιβαστικό έγγραφο του Γραφείου Αστυνόμευσης – Ασφάλειας της Δ/σης Αστυνομίας Β ο προσφεύγων «με την με αριθμ. .../.../...-...-... Σημαντική Αναφορά του Τ.Σ.Φ. Γ κατελήφθη την ...-... και ώρα 17:45

στον Σιδηροδρομικό σταθμό Γ να συνοδεύει (2) ομοεθνείς του λαθρομετανάστες με σκοπό να τους προωθήσει στο εσωτερικό της Χώρας.» Με την με αριθμ. .../...-...-... απόφαση του αυτόφωρου Τριμελούς Πλημ/κείου Β καταδικάστηκε σε φυλάκιση πέντε (5) μηνών με τριετή αναστολή. Συνελήφθη εκ νέου την ...-...-... σύμφωνα με το άρθρο 76 παρ. 1 εδ. α΄, β΄ και γ΄ του Ν. 3386/2005 και αποφασίστηκε με την με αριθμ. .../.../...-...-... απόφαση του Διευθυντή της Αστυνομικής Δ/νσης Β η προσωρινή του κράτηση μέχρι την έκδοση απόφασης απέλασης, επειδή κρίθηκε «ύποπτος φυγής και επικίνδυνος για τη δημόσια τάξη και ασφάλεια της Χώρας». Ο προσφεύγων υπέβαλε αντιρρήσεις κατά της απόφασης προσωρινής κράτησης, οι οποίες έγιναν δεκτές με την με αριθμ. .../.../...-...-... απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Δ και αφέθηκε ελεύθερος με προθεσμία τριάντα ημερών προκειμένου να αναχωρήσει από τη χώρα. Στο μεταξύ, είχε εκδοθεί σε βάρος του η με αριθμ. .../.../...-...-... απόφαση απέλασης, με την οποία καταχωρίστηκε στον Ε.Κ.ΑΝ.Α. και το Σ.Π.Σ. μέχρι την ...-...-... Κατά της απόφασης απέλασης ο προσφεύγων έκανε προσφυγή, η οποία απορρίφθηκε με την με αριθμ. .../.../.../...-...-... απόφαση του Γενικού Αστυνομικού Διευθυντή της Περιφέρειας Ε επειδή είχε εκδοθεί σε βάρος του η .../...-...-... απόφαση του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου. Ο προσφεύγων συνελήφθη εκ νέου στη Θεσσαλονίκη την ...-...-... και εκδόθηκε σε βάρος του η με αριθμ. .../.../...-...-... Απόφαση Επιστροφής της Δ/νσης Αλλοδαπών Θεσσαλονίκης, με την οποία αποφασίστηκε η διατήρηση της καταχώρισης στο Σ.Π.Σ. και τον Ε.Κ.ΑΝ.Α. μέχρι την...-...-...

Στη συνέχεια και συγκεκριμένα στις ...-...-..., ο προσφεύγων υπέβαλε αντιρρήσεις ενώπιον του υπευθύνου επεξεργασίας αναφορικά με την καταχώριση των δεδομένων του στο Σ.Π.Σ. και τον Ε.Κ.ΑΝ.Α., οι οποίες απορρίφθηκαν με την με αριθμ. πρωτ. .../.....-.../...-...-... απόφαση της Διεύθυνσης Αλλοδαπών του Αρχηγείου της Ελληνικής Αστυνομίας, επειδή «εξακολουθούν να ισχύουν οι λόγοι για τους οποίους καταχωρίστηκε σ' αυτόν και ειδικότερα ο εν λόγω αλλοδαπός συνελήφθη να συνοδεύει δύο ομοεθνείς του λαθρομετανάστες και μετά από την ολοκλήρωση όλων των νόμιμων διαδικασιών δεν αναχώρησε ως όφειλε από τη Χώρα, αλλά παρέμεινε παράνομα σε αυτή και συνελήφθη εκ νέου.» Ο προσφεύγων υπέβαλε εκ νέου αντιρρήσεις ενώπιον του υπευθύνου επεξεργασίας αναφορικά με την καταχώριση των δεδομένων του στο Σ.Π.Σ. και τον

Ε.Κ.ΑΝ.Α., οι οποίες απορρίφθηκαν με την με αριθμ. πρωτ .../.../.../...-...-... απόφαση του Γενικού Αστυνομικού Διευθυντή της Περιφέρειας Ε, επειδή «εκδόθηκε σε βάρος του απόφαση απέλασης επειδή, δυνάμει της υπ' αριθμ. .../...-...-... απόφασης του Τριμ. Πλημ. Β, καταδικάστηκε σε π.φ. πέντε (5) μηνών, για προώθηση λαθρομεταναστών στο εσωτερικό της χώρας, πράξη η οποία καταδεικνύει, ιδία εκ του τρόπου και των συνθηκών υπό τις οποίες τελέστηκε, ότι η παρουσία του στο ελληνικό έδαφος είναι επικίνδυνη για την δημόσια τάξη ασφάλεια της χώρας.».

Επιπλέον, στο ίδιο ως άνω διαβιβαστικό έγγραφο του Γραφείου Αστυνόμευσης – Ασφάλειας της Δ/σης Αστυνομίας Β αναφέρεται ότι «δεν έχει εκδοθεί σχετική απόφαση διατήρησης ή μη της εγγραφής στον Ε.Κ.ΑΝ.Α. και στο Σύστημα Σένγκεν καθώς η Υπηρεσία μας δεν έχει λάβει σχετική ειδοποίηση από την Δ/ση Πληροφορικής, ως αυτή προβλέπεται στην υπ' αριθμ. .../.../... από ...-...-... Διαταγή της Δ/σης Αλλοδαπών.».

Τέλος, ο προσφεύγων απευθύνθηκε στην Αρχή με την υπό εξέταση προσφυγή για διαγραφή των δεδομένων του από το Σ.Π.Σ. και τον Ε.Κ.ΑΝ.Α..

Η Αρχή, μετά από εξέταση των προαναφερομένων στοιχείων, άκουσε τον εισηγητή και τις διευκρινήσεις της βοηθού εισηγητή, η οποία αποχώρησε πριν την συζήτηση για την λήψη απόφασης και κατόπιν διεξοδικής συζήτησης,

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

1. Επειδή, το άρθρο 24 του Κανονισμού 1987/2006 σε αντιστοιχία με τις διατάξεις του προϊσχύσαντος άρθρου 96 Σ.Ε.Σ.Σ. ρυθμίζει τις προϋποθέσεις καταχώρισης υπηκόων τρίτων χωρών στο Σύστημα Πληροφοριών Σένγκεν (SIS II). Επίσης, στο άρθρο 29 προβλέπεται ότι για τη διατήρηση της καταχώρισης στο SIS II για μεγαλύτερο χρονικό διάστημα, αναγκαία κρίνεται η έγκαιρη εντός της τριετίας ύπαρξη ειδικά αιτιολογημένης απόφασης του αποφασίζοντος την καταχώριση οργάνου, που να δικαιολογεί την ανάγκη διατήρησής της πέραν της τριετίας. Το αρμόδιο όργανο αποφασίζει κατόπιν καταγεγραμμένης συνολικής και εξατομικευμένης αξιολόγησης την ανάγκη διατήρησής της ειδιάλλως, η καταχώριση διαγράφεται αυτομάτως (παρ. 5 Κανονισμού). Εξάλλου από

τις διατάξεις των άρθρων 41, 43, 44 του ως άνω Κανονισμού σε συνδυασμό με την διάταξη του άρθρου 19 παρ. 1 εδαφ. ιε΄ του Ν. 2472/1997, συνάγεται ότι η Αρχή είναι αρμόδια να εξετάζει, κατόπιν προσφυγής του υποκειμένου, την νομιμότητα της καταχώρισης του στον κατάλογο Σ.Π.Σ. (SIS II), την σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις έκδοση από την αρμόδια για την καταχώριση Αρχή, της αποφάσεως για την ανάγκη της διατήρησεως της πέραν του χρόνου που αναφέρουν οι ως άνω διατάξεις και αν δεν πληρούνται οι κατά τα ανωτέρω προϋποθέσεις της καταχώρισης και της διατήρησής της να διατάσσει την διαγραφή.

2. Επειδή, τα άρθρα 1 και 3 της ΚΥΑ4000/4/32-λα΄/17.10.2012 προβλέπουν αντίστοιχα τις προϋποθέσεις εγγραφής αλλοδαπών στον Ε.Κ.ΑΝ.Α. και την αυτεπάγγελτη επανεξέταση της κάθε εγγραφής ανά τριετία. Ειδικότερα στο άρθρο 3 προβλέπεται ότι η διάρκεια ισχύος εγγραφής στον Ε.Κ.ΑΝ.Α. είναι δυνατόν να υπερβαίνει την πενταετία, όταν ο αλλοδαπός αποτελεί σοβαρή απειλή για την εθνική ασφάλεια, τη δημόσια ασφάλεια ή τη δημόσια τάξη. Επιπλέον, σύμφωνα με το άρθρο 6 της ανωτέρω ΚΥΑ, για την τήρηση του Ε.Κ.ΑΝ.Α. και την επεξεργασία των αντιστοιχών δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα εφαρμόζονται οι σχετικές διατάξεις του ν. 2472/1997 και ιδίως των άρθρων 4 και 13 αυτού.

3. Επειδή, από τη συνδυαστική ερμηνεία των ανωτέρω και του άρθρου 76 παρ. 1 στοιχ. α΄ του ν. 3386/2005 προκύπτει ότι ως «σοβαρές αξιόποινες πράξεις» νοούνται όχι μόνο αυτές που επισύρουν ποινή στερητική της ελευθερίας τουλάχιστον ενός έτους, αλλά και όσες ρητά απαριθμούνται στη διάταξη του άρθρου 76 παρ. 1 στοιχ. α΄ του ανωτέρω νόμου. Συγκεκριμένα, ως «σοβαρές αξιόποινες πράξεις» νοούνται και τα εγκλήματα της προσβολής του πολιτεύματος, της προδοσίας της Χώρας, τα εγκλήματα σχετικά με την εμπορία και διακίνηση ναρκωτικών, τη νομιμοποίηση εσόδων από παράνομες δραστηριότητες, τα διεθνή οικονομικά εγκλήματα, τα εγκλήματα με χρήση μέσω υψηλής τεχνολογίας, τα εγκλήματα περί το νόμισμα, τα εγκλήματα αντίστασης, αρπαγής ανηλίκου, κατά της γενετήσιας ελευθερίας και οικονομικής εκμετάλλευσης της γενετήσιας ζωής, κλοπής, απάτης, υπεξαίρεσης, εκβίασης, τοκογλυφίας, του νόμου περί μεσαζόντων, πλαστογραφίας, ψευδούς βεβαίωσης, συκοφαντικής δυσφήμισης, λαθρεμπορίας, τα εγκλήματα που αφορούν τα όπλα, τις αρχαιότητες, την προώθηση

λαθρομεταναστών στο εσωτερικό της Χώρας ή τη διευκόλυνση της μεταφοράς ή προώθησης τους ή της εξασφάλισης καταλύματος σε αυτούς για απόκρυψη (Γνμδ Αρχής 3/2012).

4. Επειδή, για τη νομιμότητα της καταχώρισης τόσο σε περίπτωση καταδίκης όσο και σε περίπτωση ύπαρξης αποχρωσών ενδείξεων για την τέλεση «σοβαρής αξιόποινης πράξης», από τις ανωτέρω αναφερόμενες, το αρμόδιο για την καταχώριση όργανο θα πρέπει στην απόφασή του να λαμβάνει υπόψη και να συνεκτιμά όλες τις συνθήκες τέλεσης της αξιόποινης πράξης και να εκφέρει ειδικώς αιτιολογημένη κρίση για την «απειλή» που συνιστά η παρουσία ενός αλλοδαπού επί του εθνικού εδάφους (βλ. προηγούμενη σκέψη).

5. Στην υπό εξέταση περίπτωση, από τα προαναφερθέντα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης προκύπτει ότι η καταχώριση του προσφεύγοντος στο Σ.Π.Σ. και στον Ε.Κ.Α.Ν.Α. μέχρι τις ...-...-... πραγματοποιήθηκε αρχικά με την με αρ. .../.../...-...-... απόφαση απέλασης του Αστυνομικού Διευθυντή Β. Από τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα, προκύπτει ότι ο υπεύθυνος επεξεργασίας δεν είχε τηρήσει τις υποχρεώσεις που απορρέουν από τις προαναφερθείσες διατάξεις των παραγράφων 2, 4 και 5 του άρθρου 29 του Κανονισμού 1987/2006. Συγκεκριμένα, δεν προκύπτει η εντός τριετίας από την έκδοση της ως άνω απόφασης καταχώρισης, έκδοση αποφάσεως αιτιολογημένης κατά τα ανωτέρω περί διατήρησης ή μη της καταχώρισης πέραν της ληγούσης την ...-...-... καταχωρίσεως. Από τα ανωτέρω, συνεπώς, συνάγεται ότι η διατήρηση της καταχώρισης στο Σ.Π.Σ. μετά την ...-...-... υφίστατο κατά παράβαση των διατάξεων των παραγράφων 2, 4 και 5 του άρθρου 29 του Κανονισμού 1987/2006, όπου σαφώς ορίζεται ότι το κράτος μέλος που εισάγει μία καταχώριση οφείλει να επανεξετάσει εντός τριετίας από την εισαγωγή της την ανάγκη διατήρησής της και να αποφασίσει κατόπιν καταγεγραμμένης συνολικής και εξατομικευμένης αξιολόγησης την ανάγκη διατήρησής της αντιθέτως, η καταχώριση διαγράφεται αυτομάτως. Συνεπώς, κατ' αρχήν η Διεύθυνση Αλλοδαπών οφείλε να προβεί σε διαγραφή του προσφεύγοντος από το Σύστημα Πληροφοριών Σένγκεν (SIS II) μετά τις ...-...-... Ωστόσο, μετά τη νεώτερη σύλληψη του Προσφεύγοντος στις ...-...-... στη Θεσσαλονίκη, εκδόθηκε εις βάρος του η με αριθμ. .../.../...-...-... Απόφαση της Δ/σης Αλλοδαπών Θεσσαλονίκης, με την οποία

αποφασίσθηκε η επιστροφή του στη Χώρα του, επειδή «ειδικότερα ο εν λόγω αλλοδαπός συνελήφθη να συνοδεύει δύο ομοεθνείς του λαθρομετανάστες και μετά από την ολοκλήρωση όλων των νόμιμων διαδικασιών δεν αναχώρησε ως όφειλε από τη Χώρα, αλλά παρέμεινε παράνομα σε αυτή και συνελήφθη εκ νέου.», κρίθηκε δε ως άτομο επικίνδυνο για την δημόσια τάξη και ασφάλεια. Ανεξαρτήτως δε του γεγονότος ότι στην ανωτέρω απόφαση γίνεται λόγος για διατήρηση της υπάρχουσας καταχώρισης (στον Ε.Κ.ΑΝ.Α. και στο Σ.Π.Σ.), κρίνεται από το Τμήμα ότι η εν λόγω απόφαση επέχει θέση νέας καταχώρισης -μέχρι το χρόνο που αναφέρει ως τέτοιο διατήρησης της προηγηθείσης κατά τα άνω καταχώρισης (...-...), παραδεκτά δε πέραν της πενταετίας καθόσον κρίθηκε επικίνδυνος για την δημόσια τάξη και ασφάλεια- καθόσον με αυτή διαπιστώνεται η τέλεση, εκ μέρους του προσφεύγοντος, νέας αξιόποινης πράξης και συγκεκριμένα αυτή της «παράνομης διαμονής σε ελληνικό έδαφος κατά παράβαση των Ν 3386/2005 και Ν 3907/2011», παρότι είχε διαταχθεί η απέλασή του και η εγκατάλειψη του εδάφους της Χώρας εντός της ορισθείσης προθεσμίας υποχρέωση την οποία δεν εκπλήρωσε. Όσον αφορά στην υποχρέωση του υπευθύνου κατά τα ανωτέρω να επανεξετάσει εντός τριετίας από την εισαγωγή της την ανάγκη διατήρησης της νέας αυτής καταχώρισης, αυτή εκπληρώθηκε με την με αριθμ. πρωτ .../.../.../...-.....-... απορριπτική απόφαση του Γενικού Αστυνομικού Διευθυντή της Περιφέρειας Ε επί του αιτήματος διαγραφής του προσφεύγοντος από τα ως άνω συστήματα, η οποία εκδόθηκε μέσα στην τριετία από την καταχώριση. Συνεπώς, η καταχώριση του προσφεύγοντος στο Σ.Π.Σ. και η διατήρησή της είναι νόμιμη.

Όσον αφορά δε στην εγγραφή στον Ε.Κ.ΑΝ.Α από τα αναφερόμενα ανωτέρω έγγραφα προκύπτει ότι η εξέταση της καταχώρισης, όπως προβλέπεται στο εδ. γ' παρ. 1 του άρθρου 3 της Κ.Υ.Α. έλαβε χώρα με την με αριθμ. .../.../.../...-.....-..., απόφαση η οποία εκδόθηκε μεν μετά την παρέλευση τριετίας από την πρώτη καταχώριση, γεγονός όμως το οποίο δεν επιφέρει, όπως για την εγγραφή στο Σ.Π.Σ., την αυτοδίκαιη διαγραφή ή σε κάθε περίπτωση δεν αποτελεί λόγο διαγραφής της καταχώρισης. Ειδικότερα στην παράγραφο 2 του άρθρου 3 της τελευταίας, γίνεται αποκλειστική απαρίθμηση των λόγων για τους οποίους επέρχεται αυτοδίκαιη διαγραφή των δεδομένων από τον Ε.Κ.ΑΝ.Α., μεταξύ των οποίων δεν περιλαμβάνεται και η μη εξέταση αυτεπαγγέλτως της

καταχώρισης μετά την πάροδο τριετίας,. Εκ τούτου συνάγεται ότι η μη τήρηση της υποχρέωσης του εδ. γ' παρ. 1 του άρθρου 3 της ανωτέρω Κ.Υ.Α που αφορά στην αυτοδίκαιη επανεξέτασή της ανά τριετία, δεν συνεπάγεται τη διαγραφή της καταχώρισης από τον εν λόγω κατάλογο. Ανεξάρτητα όμως τούτου όπως ήδη λέχθηκε, εν προκειμένω με την με αριθμ./.../... Απόφαση Επιστροφής της Διεύθυνσης Αλλοδαπών Θεσσαλονίκης, αποφασίσθηκε η εκ νέου καταχώριση του στο Σ.Π.Σ. και στον Ε.Κ.ΑΝ.Α. μέχρι την ...-...-..., παραδεκτά κατά τα ανωτέρω, καίτοι υπερέβαινε την 5ετία και με τις αποφάσεις με αριθμ. .../.....-.../...-..... του Διευθυντή της Δ/σης Αλλοδαπών και/.../.../...-..... του Γενικού Αστυνομικού Διευθυντή Ε, με τις οποίες απορρίφθηκαν τα αιτήματα του προσφεύγοντος για διαγραφή του από τον Ε.Κ.ΑΝ.Α, επανεξετάσθηκε η νομιμότητα της εκ νέου κατά άνω καταχώρισης με πλήρη και νόμιμη αιτιολογία. Εξάλλου, και αν ακόμη, παρά τα προεκτεθέντα, υφίστατο υποχρέωση διαγραφής της πρώτης καταχώρισης από το Σ.Π.Σ., δεν θα συνεπαγόταν, όπως λέχθηκε, την διαγραφή και από τον Ε.Κ.ΑΝ.Α.. Συνεπώς, και η καταχώριση στον Ε.Κ.ΑΝ.Α. και η διατήρησή της είναι νόμιμη.

Κατ' ακολουθία των ανωτέρω η προσφυγή, με την οποία υποστηρίζονται τα αντίθετα, τυγχάνει αβάσιμη και πρέπει να απορριφθεί.

Για τους λόγους αυτούς

Η Αρχή απορρίπτει την αναφερόμενη ανωτέρω προσφυγή του Α για διαγραφή του από το Σ.Π.Σ. και τον Ε.Κ.ΑΝ.Α..

Ο Αναπληρωτής Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Γεώργιος Μπατσαλέξης

Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου