



ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ
ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

Αθήνα, 04-04-2013

Αριθ. Πρωτ.: Γ/ΕΞ/2420/04-04-2013

Ταχ. Δ/ση: ΚΗΦΙΣΙΑΣ 1-3
115 23 ΑΘΗΝΑ
ΤΗΛ.: 210-6475600
FAX: 210-6475628

Α Π Ο Φ Α Σ Η 43 / 2013

(Τμήμα)

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συνεδρίασε σε σύνθεση Τμήματος στην έδρα της την ημέρα Τρίτη 05-03-2013 και ώρα 13:00 μετά από πρόσκληση του Προέδρου της Πέτρου Χριστόφορου. Παρέστησαν οι Γεώργιος Μπατζαλέξης, Αναπληρωτής Πρόεδρος, κωλυομένου του Προέδρου της Αρχής Πέτρου Χριστόφορου και τα αναπληρωματικά μέλη, Γρηγόριος Λαζαράκος και Χαράλαμπος Ανθόπουλος σε αντικατάσταση των τακτικών μελών, Αναστασίου-Ιωάννη Μεταξά και Δημητρίου Μπριόλα, αντίστοιχα, οι οποίοι, αν και εκλήθησαν νομίμως εγγράφως δεν παρέστησαν λόγω κωλύματος. Επίσης, δεν παρέστησαν λόγω κωλύματος το τακτικό μέλος Λεωνίδα Κοτσαλής και το αναπληρωματικό του μέλος Σπύρος Βλαχόπουλος, αν και εκλήθησαν νομίμως εγγράφως.

Στη συνεδρίαση παρέστη, με εντολή του Προέδρου, η Μαρία Αλικάκου-ΕΕΠ, ως βοηθός εισηγητή. Επίσης, παρέστη, με εντολή του Προέδρου, και η Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του Διοικητικού-Οικονομικού Τμήματος της Αρχής, ως γραμματέας.

Η Αρχή έλαβε υπόψη τα ακόλουθα:

Με το υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/4073/28.06.2010 έγγραφό του, ο Α κατήγγειλε στην Αρχή ότι το ΤΕΙ Χ α) παρανόμως τηρούσε δικά του ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα και β) παρανόμως διαβίβασε στο ΤΕΙ Ψ δικά του ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα χωρίς προηγούμενη ενημέρωσή του. Ειδικότερα, ο Α κατήγγειλε ότι το ΤΕΙ Χ παράνομα τηρούσε στο αρχείο του την .../2005 ποινική απόφαση του ΑΠ, η οποία τον καταδίκασε για τα αδικήματα της δυσφήμισης και της εξύβρισης σε βάρος συναδέλφου του και παράνομα διαβίβασε την απόφαση αυτή στο ΤΕΙ Ψ, ενώ δεν είχε προηγουμένως ενημερωθεί ο ίδιος για την εν λόγω διαβίβαση.

Κατόπιν τούτων, η Αρχή εξέδωσε την υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΞ/3167/02.05.2012 πράξη της, με την οποία α) έκρινε ότι η επεξεργασία των προσωπικών δεδομένων του αιτούντα από το ΤΕΙ Χ ήταν νόμιμη και β) απηύθυνε σύσταση στο ΤΕΙ Χ στο εξής να ενημερώνει τα υποκείμενα των δεδομένων όποτε επεξεργάζεται δικά τους προσωπικά δεδομένα με βάση τις διατάξεις του Ν. 2472/1997.

Την 21.9.2012 ο Α κατέθεσε την υπ' αρ. Γ/ΕΙΣ/6046/21.9.2012 αίτηση ανάκλησης κατά της προαναφερόμενης πράξης της Αρχής.

Η Αρχή, μετά από εξέταση των στοιχείων του φακέλου, αφού άκουσε τον εισηγητή και το βοηθό εισηγητή, ο οποίος στη συνέχεια αποχώρησε, και κατόπιν διεξοδικής συζήτησης,

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

1. Επειδή, το άρθρο 2 στοιχ. (α') και (β') του Ν. 2472/1997 προσδιορίζει για τους σκοπούς του νόμου αυτού τις έννοιες των απλών και ευαίσθητων δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα.

2. Επειδή, η διάταξη του άρθρου 4 παρ. 1 του Ν. 2472/1997, εναρμονιζόμενη, ιδίως, με τις διατάξεις των άρθρων 9Α, 25 παρ. 1 και 28 του Συν/τος, 8 και 7 του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και 6 της Οδηγίας 95/46/ΕΕ, ρητά ορίζει ότι: *«Τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα για να τυχουν νόμιμης επεξεργασίας πρέπει: α) Να συλλέγονται κατά τρόπο θεμιτό και νόμιμο για καθορισμένους, σαφείς και*

νόμιμους σκοπούς και να υφίστανται θεμιτή και νόμιμη επεξεργασία ενόψει των σκοπών αυτών. β) Να είναι συναφή, πρόσφορα, και όχι περισσότερα από όσα κάθε φορά απαιτείται εν όψει των σκοπών της επεξεργασίας. [...]».

3. Επειδή, η διάταξη του άρθρου 7^Α παρ. 1 στοιχ. α' του Ν. 2472/1997 ορίζει ότι ο υπεύθυνος επεξεργασίας απαλλάσσεται από την υποχρέωση λήψης άδειας του άρθρου 7 για τη συλλογή και επεξεργασία ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων, καθώς και για την ίδρυση και λειτουργία του σχετικού αρχείου, όταν «α) η επεξεργασία πραγματοποιείται αποκλειστικά για σκοπούς που συνδέονται άμεσα με σχέση εργασίας ή έργου ή με παροχή υπηρεσιών στο δημόσιο τομέα και είναι αναγκαία για την εκπλήρωση υποχρέωσης που επιβάλλει ο νόμος ή για την εκτέλεση των υποχρεώσεων από τις παραπάνω σχέσεις και το υποκείμενο έχει προηγουμένως ενημερωθεί.».

4. Επειδή, το άρθρο 11 παρ. 3 του Ν. 2472/1997 ρητά ορίζει ότι «εάν τα δεδομένα ανακοινώνονται σε τρίτους, το υποκείμενο ενημερώνεται για την ανακοίνωση πριν από αυτούς».

5. Επειδή, το άρθρο 24 παρ. 1 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (ΚΔΔ), που κυρώθηκε με το πρώτο άρθρο του Ν. 2690/1999 (ΦΕΚ Α' 45, 09.03.1999) ορίζει τα εξής: «Αν από τις σχετικές διατάξεις δεν προβλέπεται η δυνατότητα άσκησης της, κατά το επόμενο άρθρο, ειδικής διοικητικής, ή ενδικοφανούς προσφυγής, ο ενδιαφερόμενος, για την αποκατάσταση υλικής ή ηθικής βλάβης των έννομων συμφερόντων του που προκαλείται από ατομική διοικητική πράξη μπορεί, για οποιονδήποτε λόγο, με αίτησή του, να ζητήσει, είτε από τη διοικητική αρχή η οποία εξέδωσε την πράξη, την ανάκληση ή την τροποποίησή της (αίτηση θεραπείας), είτε, από την αρχή η οποία προΐσταται εκείνης που εξέδωσε την πράξη, την ακύρωσή της (ιεραρχική προσφυγή). (...)». Εξάλλου, το άρθρο 21 του ΚΔΔ ορίζει τα εξής: «1. Αρμόδιο για την ανάκληση ατομικής διοικητικής πράξης όργανο είναι εκείνο που την εξέδωσε ή που είναι αρμόδιο για την έκδοσή της. 2. Για την ανάκληση δεν είναι απαραίτητο να τηρείται η διαδικασία που προβλέπεται για την έκδοση της πράξης, εκτός αν ανακαλείται πράξη νόμιμη ή πράξη παράνομη ύστερα από εκτίμηση πραγματικών περιστατικών».

6. Επειδή, η αίτηση θεραπείας του Α ασκείται παραδεκτώς, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις προαναφερθείσες διατάξεις των άρθρων 24 και 21 του ΚΔΔ και πρέπει να

εξεταστεί η βασιμότητα αυτής. Ειδικότερα, ο Α ζητεί την ανάκληση (αίτηση θεραπείας) της υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΞ/3167/02.05.2012 πράξης της Αρχής λόγω πλημμελούς και εσφαλμένης –κατά τους ισχυρισμούς του– ερμηνείας και εφαρμογής των διατάξεων του Ν. 2472/1997.

7. Επειδή, η Αρχή με την κατά τα προαναφερόμενα προσβαλλόμενη πράξη της έκρινε ότι, για τους λόγους που επικαλείται σ' αυτή, η καταγγελλόμενη διαβίβαση προσωπικών δεδομένων του αιτούντα από το ΤΕΙ Χ προς το ΤΕΙ Ψ είναι συναφής και πρόσφορη με τον επιδιωκόμενο σκοπό επεξεργασίας και, συνεπώς, νόμιμη. Αναφορικά με την παράλειψη του ΤΕΙ Χ να ενημερώσει τον αιτούντα για την υπό κρίση επεξεργασία, η Αρχή με την πιο πάνω πράξη της έκρινε ότι το ΤΕΙ Χ με την εν λόγω παράλειψη του παραβίασε το άρθρο 11 παρ. 3 του Ν. 2472/1997 και για το λόγο αυτό απευθύνει σύσταση στο ΤΕΙ να ενημερώνει στο εξής το υποκείμενο των δεδομένων πριν την ανακοίνωση των δεδομένων του σε τρίτους. Διευκρίνισε δε η Αρχή ότι η υποχρέωση ενημέρωσης του υποκειμένου αφορά και την το πρώτον προσκόμιση της ποινικής απόφασης του Αρείου Πάγου στο ΤΕΙ Χ και την επεξεργασία αυτής.

Όσον αφορά, εξάλλου, στην τήρηση από το ΤΕΙ Χ ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων του αιτούντα, η Αρχή δεν διαπίστωσε τήρηση αρχείου ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων του αιτούντα στηριζόμενη στο υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/956/09.02.2012 έγγραφο του ΤΕΙ Χ, στο οποίο διευκρινίζεται ότι: «4. Το ΤΕΙ Χ δεν τηρεί αρχείο του κ. Α ο οποίος ανήκει στη δύναμη του ΤΕΙ Ψ».

8. Επειδή, τα ζητήματα, τα οποία προβάλλονται με την αίτηση θεραπείας έχουν ήδη συζητηθεί, εξεταστεί και κριθεί διεξοδικά κατά τα ανωτέρω με την με αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΞ/3167/02.05.2012 πράξη της Αρχής. Εξάλλου, ο Α, με την προαναφερόμενη αίτηση θεραπείας του, κατ' αρχάς, ούτε θέτει υπόψη της Αρχής νέα πραγματικά περιστατικά ικανά να θεμελιώσουν την ανάκληση ή την τροποποίηση της υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΞ/3167/02.05.2012 πράξης της Αρχής, ούτε περαιτέρω επικαλείται συγκεκριμένο λόγο, που να δικαιολογεί την ανάκληση της ανωτέρω πράξης.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Αρχή,

Εμμένει στη με αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΞ/3167/02.05.2012 πράξη της και απορρίπτει την υπό κρίση αίτηση του Α για την ανάκληση (αίτηση θεραπείας) της με αριθμ πρωτ. Γ/ΕΞ/3167/02.05.2012 πράξης της Αρχής.

Ο Αναπληρωτής Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Γεώργιος Μπατζαλέξης

Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου