



ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ  
ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

Αθήνα, 05-04-2012

Αριθ. Πρωτ.: Γ/ΕΞ/1954-1/05-04-2012

## Α Π Ο Φ Α Σ Η 42/2012

(Τμήμα)

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συνεδρίασε εκτάκτως σε σύνθεση Τμήματος στην έδρα της την 05.04.2012 και ώρα 10:00 μετά από πρόσκληση του Προέδρου της, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Παρέστησαν οι Γεώργιος Μπατζαλέξης, Αναπληρωτής Πρόεδρος, κωλυόμενου του Προέδρου της Αρχής Πέτρου Χριστόφορου, και τα αναπληρωματικά μέλη Πέτρος Τσαντίλας, ως εισηγητής, Γρηγόριος Λαζαράκος και Χαράλαμπος Ανθόπουλος σε αντικατάσταση των τακτικών μελών Αναστάσιου Πράσσου, Αναστασίου-Ιωάννη Μεταξά και Δημήτριου Μπριόλα, αντίστοιχα, οι οποίοι, αν και εκλήθησαν νομίμως εγγράφως δεν παρέστησαν λόγω κωλύματος. Παρούσες χωρίς δικαίωμα ψήφου ήταν η Χαρίκλεια Λάτσιου, νομικός ελεγκτής - δικηγόρος, ως βοηθός εισηγήτρια και η Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του τμήματος διοικητικών και οικονομικών υποθέσεων, ως γραμματέας.

Η Αρχή έλαβε υπόψη της τα παρακάτω:

Με την από 14.03.2012 αίτηση (υπ' αρ. πρωτ. Αρχής Γ/ΕΙΣ/1954/15.03.2012) η Γενική Κλινική – Διαγνωστικό Θεραπευτικό Χειρουργικό Κέντρο – Ευρωκλινική Αθηνών Α.Ε. (εφεξής Ευρωκλινική) διαβιβάζει στην Αρχή την από 14.03.2012 αίτηση των Α και Β, διά του πληρεξουσίου δικηγόρου Κωνσταντίνου Αργυρόπουλου και ζητεί την έκδοση άδειας για τη χορήγηση των αιτούμενων στοιχείων. Συγκεκριμένα, οι Α και

Β ζητούν να λάβουν από την Ευρωκλινική: «(...) αντίγραφο του ιατρικού φακέλου της κ. Γ σε σχέση με το αντίγραφο “έκβαση νοσηλείας” με ημερομηνία 27/5/2005 που σας επισυνάπτω (...)». Τη χορήγηση των παραπάνω πληροφοριών ζητούν οι Α και Β προκειμένου να αντικρούσουν την αγωγή αποζημίωσης που έχει καταθέσει σε βάρος τους ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών η Γ (αρ. κατάθεσης .../.../2010) και η οποία επρόκειτο να συζητηθεί στις ...03.2012. Όπως προκύπτει από την προαναφερόμενη αγωγή αποζημίωσης η Γ εργάστηκε από τις ...04.1999 στην εταιρεία Χ, η οποία συγχωνεύτηκε δια απορροφήσεως από την εταιρεία Ψ, ως βοηθός λογίστρια. Το Μάιο του 2005 η προαναφερθείσα εταιρεία διενήργησε οικονομικό έλεγχο και διαπίστωσε κακοδιαχείριση στα οικονομικά της εταιρείας. Σύμφωνα με την αγωγή που έχει καταθέσει η Γ: «(...) η εταιρία μου ζήτησε να υποβάλω την παραίτησή μου και οι εκπρόσωποί της (Δ, Β, Α) με απείλησαν ότι, εάν δεν το πράξω, θα υπέβαλαν μήνυση εναντίον μου. Ύστερα από την εκβιαστική αυτήν απειλή, αναγκάστηκα να υποκύψω και δέχθηκα να παραιτηθώ (...)». Όπως σημειώνει χαρακτηριστικά στην αγωγή της η Γ: « (...) μετά την άσκηση ποινικής δίωξης εναντίον μου για υπεξαίρεση περίπου ενός εκατομμυρίου (1.000.000) ευρώ, υπέστην σοβαρότατο κλονισμό της υγείας μου και συγκεκριμένα έπαθα βαρύτατη κατάθλιψη, η οποία με κατατρέπει επί μια σχεδόν πενταετία. Κατέστην ανίκανη να ανταποκρίνομαι στις οικογενειακές μου υποχρεώσεις. Έκτοτε επισκέπτομαι και παρακολουθούμαι από ψυχιάτρους και με δυσκολία διατηρούμαι στη ζωή με τη βοήθεια φαρμάκων (...)». Κατόπιν τούτων, η Γ ζητεί από το Δικαστήριο να της καταβληθεί χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης εξαιτίας προβλημάτων κλονισμού της ψυχικής της υγείας. Τέλος ο πληρεξούσιος δικηγόρος των Α και Β, Κωνσταντίνος Αργυρόπουλος με την υπ’ αρ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/2057/19.03.2012 αίτηση που κατέθεσε στην Αρχή ζήτησε την επίσπευση της υπόθεσης: «(...) λόγω αναγκαίας χρησιμοποίησης και κατάθεσης των αιτηθέντων στοιχείων ως αποδεικτικών μέσων σε αγωγή που θα συζητηθεί ενώπιον του Πολ. Πρωτοδικείου Αθηνών την ../3/2012, με προθεσμία κατάθεσης συμπληρωματικών εγγράφων από μαρτυρικές καταθέσεις έως την ../4/2012 (...)».

Η Αρχή, μετά από εξέταση των στοιχείων του φακέλου, αφού άκουσε τον εισηγητή και την βοηθό εισηγήτρια, η τελευταία στη συνέχεια αποχώρησε και κατόπιν

διεξοδικής συζήτησης,

## ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

1. Επειδή, το άρθρο 2 στοιχ. β' του ν.2472/1997 ορίζει ότι για τους σκοπούς του νόμου αυτού νοούνται ως «ευαίσθητα δεδομένα», τα δεδομένα που αφορούν, μεταξύ άλλων, στην υγεία.

2. Επειδή, το άρθρο 4 παρ.1 του ν.2472/1997 ορίζει, μεταξύ άλλων, ότι: «*Τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα για να τύχουν νόμιμης επεξεργασίας πρέπει: α) Να συλλέγονται κατά τρόπο θεμιτό και νόμιμο για καθορισμένους, σαφείς και νόμιμους σκοπούς και να υφίστανται θεμιτή και νόμιμη επεξεργασία ενόψει των σκοπών αυτών. β) Να είναι συναφή, πρόσφορα, και όχι περισσότερα από όσα κάθε φορά απαιτείται εν όψει των σκοπών της επεξεργασίας (...)*».

3. Επειδή, από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 και 7 του ν. 2472/1997 προκύπτει ότι η συλλογή και κάθε περαιτέρω επεξεργασία απλών και ευαίσθητων δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα επιτρέπεται, καταρχήν, εφόσον το υποκείμενο των δεδομένων έχει δώσει τη συγκατάθεσή του. Ωστόσο, η συλλογή και κάθε περαιτέρω επεξεργασία τόσο των απλών όσο και των ευαίσθητων δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, και χωρίς τη συγκατάθεση του υποκειμένου τους, στις περιπτώσεις που περιοριστικά προβλέπει ο νόμος. Ειδικότερα, επιτρέπεται, για τα μεν απλά δεδομένα, ιδίως, υπό τις προϋποθέσεις του άρθρου 5 παρ. 2 στοιχ. (ε') και για τα ευαίσθητα δεδομένα, ιδίως, υπό τις προϋποθέσεις του άρθρου 7 παρ. 2 στοιχ. (γ') του ν. 2472/1997. Ειδικότερα επιτρέπεται, στην πρώτη περίπτωση όταν *«η επεξεργασία είναι απολύτως αναγκαία για την ικανοποίηση του έννομου συμφέροντος που επιδιώκει ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή ο τρίτος ή οι τρίτοι στους οποίους ανακοινώνονται τα δεδομένα και υπό τον όρο ότι τούτο υπερέχει προφανώς των δικαιωμάτων και συμφερόντων των προσώπων στα οποία αναφέρονται τα δεδομένα και δεν θίγονται οι θεμελιώδεις ελευθερίες αυτών»*., στην δε δεύτερη, που περιλαμβάνει και τα δεδομένα που αφορούν την υγεία, όταν *«η επεξεργασία αφορά δεδομένα που δημοσιοποιεί το ίδιο το υποκείμενο ή είναι*

*αναγκαία για την αναγνώριση, άσκηση ή υπεράσπιση δικαιώματος ενώπιον δικαστηρίου ή πειθαρχικού οργάνου*”.

4. Επειδή με τις διατάξεις αυτές καθιερώνονται ως θεμελιώδεις προϋποθέσεις για τη νομιμότητα κάθε επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, καθώς και για τη νομιμότητα της σύστασης και λειτουργίας κάθε αρχείου, οι αρχές του σκοπού της επεξεργασίας και της αναλογικότητας των δεδομένων σε σχέση πάντα με το σκοπό επεξεργασίας. Συνεπώς, κάθε επεξεργασία προσωπικών δεδομένων, που γίνεται πέραν του επιδιωκόμενου σκοπού η οποία δεν είναι πρόσφορη και αναγκαία για την επίτευξή του, δεν είναι νόμιμη. Επιπλέον, τόσο για τα απλά όσο και για τα ευαίσθητα δεδομένα πρέπει ο σκοπός επεξεργασίας να είναι νόμιμος, σαφής και καθορισμένος, και τα δεδομένα να μην υπερβαίνουν το σκοπό της επεξεργασίας. Ειδικότερα δε για τα ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα, όπως και εκείνα που αφορούν την υγεία, η επεξεργασία επιτρέπεται, όπως λέχθηκε ανωτέρω, όταν πρόκειται να χρησιμοποιηθούν για άσκηση ή υπεράσπιση δικαιώματος ενώπιον δικαστηρίου ή πειθαρχικού οργάνου. Η προϋπόθεση αυτή ισχύει, όπως έχει κρίνει η Αρχή κατά μείζονα λόγο και για τα απλά δεδομένα (βλ. ιδίως, τις αποφάσεις της Αρχής 27/2001, 75/2001 και πρόσφατες 92/2011 και 111/2011 και πολλές άλλες).

5. Επειδή, το άρθρο 11 παρ. 3 του ν. 2472/1997 ορίζει ότι: *«Εάν δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα ανακοινώνονται σε τρίτους, το υποκείμενο ενημερώνεται για την ανακοίνωση πριν από αυτούς»*.

6. Επειδή, στην υπό κρίση υπόθεση, οι Β και Α ζητούν με την ιδιότητα του τρίτου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διάταξη του άρθρου 2 στοιχ. θ' του ν.2472/1997 δεδομένα υγείας που αφορούν στην Γ, τα οποία τηρούνται στην Ευρωκλινική, ως υπευθύνου επεξεργασίας (άρθρο 2 στοιχ. ζ' του ν.2472/1997). Από τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης προκύπτει ότι ο σκοπός επεξεργασίας συνίσταται στην αντίκρουση της αγωγής που έχει καταθέσει ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών η Γ, με την οποία ζητεί να της καταβληθεί χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης εξαιτίας προβλημάτων κλωνισμού της ψυχικής της υγείας συνεπεία της υπαίτιας, άδικης και παράνομης συμπεριφοράς των εναγομένων, προσβάλλοντας βαρύτατα την τιμή, την υπόληψη και την προσωπικότητά της. Συγκεκριμένα, οι Β και Α θέλουν να λάβουν

αντίγραφα του ιατρικού φακέλου νοσηλείας της Γ σχετικά με την έκβαση νοσηλείας της με ημερομηνία 27.05.2005. Ο προβαλλόμενος αυτός σκοπός επεξεργασίας συνάδει με την προαναφερθείσα διάταξη του άρθρου 7 παρ. 2 στοιχ. γ' του ν.2472/1997. Η χορήγηση, ωστόσο, αντιγράφων του συνόλου του ιατρικού φακέλου της Γ από την Ευρωκλινική στους Β και Α παραβιάζει την αρχή της αναλογικότητας των δεδομένων, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διάταξη του άρθρου 4 παρ. 1 στοιχ. β' του ν.2472/1997. Και τούτο διότι για την εκπλήρωση του προβαλλόμενου σκοπού επεξεργασίας αρκεί η χορήγηση ιατρικού πιστοποιητικού από την Ευρωκλινική σχετικά με τη νοσηλεία της Γ από 26-27.05.2005, την αιτία νοσηλείας καθώς και την έκβασή της. Η Ευρωκλινική οφείλει, ως υπεύθυνος επεξεργασίας, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διάταξη του άρθρου 11 παρ. 3 του ν.2472/1997, να ενημερώσει την Γ ότι ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα θα ανακοινωθούν στους Β και Α για το σκοπό της δικαστικής χρήσης αυτών.

#### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Η Αρχή παρέχει άδεια στην Ευρωκλινική ως υπεύθυνο επεξεργασίας, να χορηγήσει στους Β και Α το ιατρικό πιστοποιητικό – κατά τα διαλαμβανόμενο στο σκεπτικό της παρούσας – σχετικά με την κατάσταση της υγείας της Γ στο πλαίσιο της μεταξύ τους ένδικης διαφοράς, αφού προηγουμένως η Ευρωκλινική ενημερώσει την Γ.

**Ο Αναπληρωτής Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Γεώργιος Μπατζαλέξης**

**Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου**