

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ

ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

Αθήνα, 01-04-2014

ΑΠ: Γ/ΕΞ/1772-1/01-04-2014

Ταχ. Δ/ση: ΚΗΦΙΣΙΑΣ 1-3

115 23 ΑΘΗΝΑ

ΤΗΛ.: 210-6475600

FAX: 210-6475628

Α Π Ο Φ Α Σ Η 40/2014

(Τμήμα)

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συνεδρίασε σε σύνθεση Τμήματος στην έδρα της την 01.04.2014 και ώρα 11:00 μετά από πρόσκληση του Προέδρου της, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Παρέστησαν ο Πέτρος Χριστόφορος, Πρόεδρος της Αρχής και τα αναπληρωματικά μέλη Σπυρίδων Βλαχόπουλος, Γρηγόριος Λαζαράκος και Χαράλαμπος Ανθόπουλος, ως εισηγητής, σε αντικατάσταση των τακτικών μελών Λεωνίδα Κοτσαλή, Αναστάσιου – Ιωάννη Μεταξά και Δημήτριο Μπριόλα, αντίστοιχα, οι οποίοι, αν και εκλήθησαν νομίμως εγγράφως, δεν παρέστησαν λόγω κωλύματος. Παρούσες χωρίς δικαίωμα ψήφου ήταν η Χαρίκλεια Λάτσιου, νομικός ελεγκτής - δικηγόρος, ως βοηθός εισηγήτρια και η Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του τμήματος διοικητικών και οικονομικών υποθέσεων, ως γραμματέας.

Η Αρχή έλαβε υπόψη της τα παρακάτω:

Με το υπ' αρ. πρωτ. .../.../.../.../... (ΑΠΔΠΧ Γ/ΕΙΣ/1772/18.03.2014) έγγραφο το Ψυχιατρικό Νοσοκομείο Θεσσαλονίκης διαβιβάζει στην Αρχή την από ...-...-2014 αίτηση του Α και ερωτά σχετικά με την νομιμότητα ικανοποίησης του συγκεκριμένου αιτήματος. Συγκεκριμένα, ο Α ζητεί να λάβει από το ανωτέρω Νοσοκομείο πιστοποιητικό εξέτασης

του αδερφού του, Β, στο Νοσοκομείο αυτό, προκειμένου να το προσκομίσει ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης κατά τη συζήτηση της αίτησης του Εισαγγελέως Πρωτοδικών Θεσσαλονίκης για την υποβολή του Β σε δικαστική συμπαράσταση, τον διορισμό του Α προσωρινού και οριστικού δικαστικού συμπαραστάτη του αδερφού του, καθώς και τον ορισμό τριμελούς εποπτικού συμβουλίου (αρ. κατάθεσης δικογράφου .../2014). Από τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης προκύπτει ότι η προαναφερθείσα αίτηση ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης πρόκειται να συζητηθεί στις ...-.....-2014.

Η Αρχή, μετά από εξέταση των στοιχείων του φακέλου, αφού άκουσε τον εισηγητή και τη βοηθό εισηγήτρια, η οποία στη συνέχεια αποχώρησε και κατόπιν διεξοδικής συζήτησης,

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

1. Επειδή, οι διατάξεις των άρθρων 2 στοιχ. β', 4 παρ. 1 και 7 παρ. 2 στοιχ. γ' του ν. 2472/1997 καθορίζουν τους όρους και τις προϋποθέσεις για τη νόμιμη επεξεργασία ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων που αφορούν στην υγεία, σε συνδυασμό με τις διατάξεις των άρθρων 5 παρ. 3 και 13 παρ. 3 στοιχ. β' του ν. 3418/2005 (Κώδικας Ιατρικής Δεοντολογίας) που προβλέπουν την κατ' εξαίρεση χορήγηση ιατρικών πιστοποιητικών σε τρίτο πρόσωπο, εφόσον έχει έννομο συμφέρον και το αποδεικνύει και τις προϋποθέσεις άρσης του ιατρικού απορρήτου. Επειδή, περαιτέρω, το άρθρο 11 παρ. 3 του ν. 2472/1997 ορίζει ότι εάν τα δεδομένα ανακοινώνονται σε τρίτους, το υποκείμενο ενημερώνεται για την ανακοίνωση πριν από αυτούς.

2. Επειδή, το άρθρο 1666 ΑΚ προβλέπει ότι σε δικαστική συμπαράσταση υποβάλλεται ο ενήλικος, μεταξύ άλλων, όταν λόγω ψυχικής ή διανοητικής διαταραχής ή λόγω σωματικής αναπηρίας αδυνατεί εν όλω ή εν μέρει να φροντίζει μόνος του για τις υποθέσεις του. Περαιτέρω, το άρθρο 1667 ΑΚ ορίζει ότι η υποβολή στη δικαστική συμπαράσταση αποφασίζεται από το δικαστήριο ύστερα από αίτηση, μεταξύ άλλων, του εισαγγελέα. Τέλος, το άρθρο 1672 ΑΚ προβλέπει ότι το δικαστήριο μπορεί οποτεδήποτε πριν ή και μετά την έναρξη της διαδικασίας για την υποβολή ενός προσώπου σε δικαστική συμπαράσταση, να διορίσει, με αίτηση ενός από τα πρόσωπα του άρθρου 1667 ΑΚ ή και αυτεπαγγέλτως προσωρινό δικαστικό συμπαραστάτη.

3. Επειδή, στην κρινόμενη υπόθεση, ο Α ζητεί με την ιδιότητα του τρίτου (άρθρο 2 στοιχ. θ' του ν.2472/1997) την χορήγηση ευαίσθητων δεδομένων (δεδομένων υγείας) που

αφορούν στον αδερφό του Β και τηρούνται στα αρχεία του Ψυχιατρικού Νοσοκομείου Θεσσαλονίκης, ως υπευθύνου επεξεργασίας (άρθρο 2 στοιχ. ζ΄ του ν.2472/1997). Από τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης προκύπτει ότι ο σκοπός επεξεργασίας συνίσταται στην υποστήριξη της κατατεθείσας από τον Εισαγγελέα Πρωτοδικών Θεσσαλονίκης ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης αίτησης για την υποβολή του Β σε δικαστική συμπαράσταση. Την προαναφερθείσα αίτηση έχει καταθέσει ο Εισαγγελέας Πρωτοδικών Θεσσαλονίκης, ο οποίος ως αιτών – διάδικος μπορεί να ζητήσει από το δικαστήριο την προσκόμιση κάθε αναγκαίου στοιχείου για την υποστήριξη της αίτησης, σύμφωνα με τις οικείες διατάξεις του ΚΠολΔ (βλ. αποφάσεις της Αρχής 19/2012, 155/2012 και 172/2012). Σε κάθε περίπτωση, το δικαστήριο υποχρεούται, καταρχήν, να έρθει σε επικοινωνία με τον συμπαραστατέο, ώστε να σχηματίσει άμεση αντίληψη για την κατάστασή του, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 804 παρ. 1 ΚΠολΔ. Επιπλέον, η κρίση για τον ορισμό του Α, που προτείνεται στην προαναφερόμενη αίτηση του Εισαγγελέως, ως προσωρινού και οριστικού δικαστικού συμπαραστάτη του Β, ανήκει αποκλειστικά στο αρμόδιο δικαστήριο, σύμφωνα με τα άρθρα 1669 επ. ΑΚ. Ως εκ τούτου, ο προβαλλόμενος σκοπός επεξεργασίας δεν είναι νόμιμος ως προς τον αιτούντα Α, καθόσον δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις του άρθρου 7 παρ. 2 στοιχ. γ΄ του ν.2472/1997 ως προς αυτόν.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Αρχή δεν παρέχει – για τους λόγους που αναφέρονται στο σκεπτικό της παρούσας – την άδεια στο Ψυχιατρικό Νοσοκομείο Θεσσαλονίκης να χορηγήσει από τα τηρούμενα αρχεία το πιστοποιητικό εξέτασης του Β στον Α.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Πέτρος Χριστόφορος

Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου