



ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ
ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

Αθήνα, 14-03-2013

Αριθ. Πρωτ.: Γ/ΕΞ/1618-1/14-03-
2013

Α Π Ο Φ Α Σ Η 36/2013

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συνεδρίασε σε σύνθεση Τμήματος στην έδρα της την 12-3-2013 και ώρα 13:00 μετά από πρόσκληση του Προέδρου της, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Παρέστησαν οι Γεώργιος Μπατζαλέξης, Αναπληρωτής Πρόεδρος, κωλυμένου του Προέδρου της Αρχής Πέτρου Χριστόφορου, και τα αναπληρωματικά μέλη Γρηγόρης Λαζαράκος, Σπύρος Βλαχόπουλος και Χαράλαμπος Ανθόπουλος, ως εισηγητής, σε αντικατάσταση των τακτικών μελών Αναστασίου – Ιωάννη Μεταξά, Λεωνίδα Κοτσαλή και Δημητρίου Μπριόλα, οι οποίοι αν και εκλήθησαν νομίμως εγγράφως δεν παρέστησαν λόγω κωλύματος. Παρόντες χωρίς δικαίωμα ψήφου ήταν ο Φίλιππος Μίτλεττον, νομικός ελεγκτής - δικηγόρος, ως βοηθός εισηγητής και η Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του τμήματος διοικητικών και οικονομικών υποθέσεων, ως γραμματέας.

Η Αρχή έλαβε υπόψη τα ακόλουθα:

Με το με αρ. πρωτ./-.-2013 (αρ. πρωτ. Αρχής Γ/ΕΙΣ/1618/5-3-2013) έγγραφο ο Οργανισμός Απασχόλησης Εργατικού Δυναμικού (ΟΑΕΔ) Κ.Π.Α. περιοχής Χ διαβιβάζει στην Αρχή την από .-.2013 αίτηση της Αρετής Κουβέλη, πληρεξούσιας δικηγόρου της υπό εκκαθάριση εταιρείας «Α» με την οποία ζητεί να της χορηγήσει ο ΟΑΕΔ βεβαίωση περί εγγραφής ή μη της Β στο ταμείο ανεργίας και για ποιο διάστημα από .-.2011 έως σήμερα, προκειμένου να τη χρησιμοποιήσει για

αντίκρουση της αγωγής της Β που συζητείται την ..-2013 ενώπιον του Ειρηνοδικείου Αθηνών. Κατόπιν αυτών ο ΟΑΕΔ ζητεί την άδεια της Αρχής για χορήγηση του πιο πάνω στοιχείου.

Η Αρχή, μετά από εξέταση των στοιχείων του φακέλου, αφού άκουσε τον εισηγητή και τον βοηθό εισηγητή, ο τελευταίος στη συνέχεια αποχώρησε και κατόπιν διεξοδικής συζήτησης,

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ

1. Επειδή, το άρθρο 2 στοιχ. β' του ν. 2472/1997 ορίζει ότι για τους σκοπούς του νόμου αυτού νοούνται ως «ευαίσθητα δεδομένα», τα δεδομένα που αφορούν, μεταξύ άλλων, στην κοινωνική πρόνοια.

2. Επειδή, οι διατάξεις των άρθρων 4 παρ. 1 του ν. 2472/1997 και 7 παρ. 2 στοιχ. γ' του ν.2472/1997 καθορίζουν τους όρους και τις προϋποθέσεις για τη νόμιμη επεξεργασία ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων που αφορούν στην κοινωνική πρόνοια. Επειδή, περαιτέρω, το άρθρο 11 παρ. 3 του ν. 2472/1997 ορίζει ότι εάν δεδομένα ανακοινώνονται σε τρίτους, το υποκείμενο ενημερώνεται για την ανακοίνωση πριν από αυτούς.

3. Επειδή το άρθρο 656 ΑΚ ορίζει για την υπερημερία του εργοδότη τα ακόλουθα: *«αν ο εργοδότης έγινε υπερήμερος ως προς την αποδοχή της εργασίας ή αν η αποδοχή της εργασίας είναι αδύνατη από λόγους που τον αφορούν και δεν οφείλονται σε ανώτερη βία, ο εργαζόμενος έχει δικαίωμα να απαιτήσει το μισθό, χωρίς να είναι υποχρεωμένος να παράσχει την εργασία σε άλλο χρόνο. Ο εργοδότης όμως έχει το δικαίωμα να αφαιρέσει από το μισθό καθετί που ο εργαζόμενος ωφελήθηκε από τη ματαίωση της εργασίας ή από την παροχή της αλλού».*

4. Επειδή στη συγκεκριμένη περίπτωση ο ΟΑΕΔ διαβιβάζει στην Αρχή την από ..-2013 αίτηση της Αρετής Κουβέλη, πληρεξούσιας δικηγόρου της υπό εκκαθάριση εταιρείας «Α» με την οποία ζητεί να της χορηγήσει ο ΟΑΕΔ βεβαίωση περί εγγραφής ή μη της Β στο ταμείο ανεργίας και για ποιο διάστημα από ..-2011 έως σήμερα, προκειμένου να τη χρησιμοποιήσει για αντίκρουση της αγωγής της Β που συζητείται την ..-2013 ενώπιον του Ειρηνοδικείου Αθηνών. Κατόπιν αυτών ο ΟΑΕΔ ζητεί την άδεια της Αρχής για χορήγηση του πιο πάνω στοιχείου.

5. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης η Β με την ως άνω αγωγή της ισχυρίζεται ότι εργάστηκε ως γραμματέας στην ως άνω εταιρεία με σύμβαση εξηρημένης εργασίας αορίστου χρόνου που καταρτίστηκε προφορικά την .-.2011 και με ωράριο πλήρους, συνεχούς και πενήμερης απασχόλησης. Την .-.2012 η εργοδότη εταιρεία της ανακοίνωσε προφορικά ότι δεν θα χρειαζόταν εφεξής τις υπηρεσίες της. Στη συνέχεια η ενάγουσα ζήτησε από την εναγομένη εταιρεία να της χορηγήσει έγγραφη καταγγελία της σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 1 του ν. 2112/1920, το οποίο η εναγόμενη αρνήθηκε και δεν έχει πράξει μέχρι σήμερα. Ως εκ τούτου η ενάγουσα με την αγωγή της ζητεί, μεταξύ άλλων, να αναγνωρισθεί ότι η καταγγελία της σύμβασης είναι άκυρη και να υποχρεωθεί η εναγόμενη εταιρεία να δεχθεί τη νομίμως (εκ του ανωτέρω λόγου) προσφερόμενη εργασία της ενάγουσας καταβάλλοντάς της τους αντίστοιχους μισθούς υπερημερίας μέχρι σήμερα.

6. Επειδή η αιτούσα ισχυρίζεται ότι η βασική αντιδικία αφορά στον ακριβή προσδιορισμό του πραγματικού χρόνου εργασίας επικαλείται δε και τη με αρ. 20/2012 απόφαση της Αρχής, η οποία όμως έκρινε επί διαφορετικών περιστατικών εκείνων της κρινομένης υποθέσεως, όπως αυτά εκτίθενται κατωτέρω. Όπως όμως προκύπτει και από τη συνυποβαλλόμενη αγωγή, η βασική αντιδικία αφορά το κύρος της καταγγελίας της συμβάσεως εργασίας και την υποχρέωση προς καταβολή μισθών υπερημερίας ως και του ύψους αυτών και για το λόγο αυτό η αιτούσα και εναγομένη επιθυμεί να γνωρίζει αν στο επίδικο χρονικό διάστημα που αναφέρεται στην αγωγή η ενάγουσα ήταν εγγεγραμμένη ως άνεργος και ελάμβανε επίδομα ανεργίας από τον ΟΑΕΔ, προκειμένου, προφανώς, να προβάλει την ένσταση των αλλαχού κερδηθέντων (ΑΚ 656), ώστε τα σχετικά ποσά να αφαιρεθούν από το ποσόν των μισθών υπερημερίας. Σχετικά με την απόδειξη του πραγματικού χρόνου εργασίας, η Αρχή έχει κρίνει ότι η εγγραφή ενός προσώπου ως άνεργου στα σχετικά μητρώα του ΟΑΕΔ ούτε δύναται να αποκλείσει την ύπαρξη σύμβασης (εξαρτημένης ή ανεξάρτητης) εργασίας που να τον συνδέει με συγκεκριμένο εργοδότη ούτε επιδρά στο κύρος της εν λόγω σύμβασης εργασίας (βλ. αποφάσεις 45/2011, 47/2011, 89/2012). Περαιτέρω σε σχέση με την προβολή της ένστασης των αλλαχού κερδηθέντων, η Αρχή έχει κρίνει (βλ. απόφαση 10/2009) ότι, σύμφωνα και με τη νομολογία των πολιτικών δικαστηρίων, προκειμένου να είναι ορισμένη η ένσταση του υπερήμερου εργοδότη για την έκπτωση των αλλαχού κερδηθέντων από τους οφειλόμενους μισθούς υπερημερίας, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο εδ. β' του ΑΚ

656, πρέπει σ' αυτή να αναφέρεται ο συγκεκριμένος εργοδότης, στον οποίο απασχολήθηκε ο ενδιαφερόμενος μισθωτός, η συγκεκριμένη εργασία, που προσέφερε, καθώς, επίσης, και οι συγκεκριμένες αποδοχές που έλαβε, ώστε να εκπέσουν από τις αιτούμενες αποδοχές υπερημερίας. Ωστόσο, όπως επίσης παγίως κρίνει η Αρχή και η νομολογία των πολιτικών δικαστηρίων, τα επιδόματα ανεργίας δεν συνιστούν ωφέλεια κατά την έννοια του άρθρου 656 εδ. β' ΑΚ, και ως εκ τούτου ο εργοδότης δεν μπορεί να αφαιρέσει από τους μισθούς υπερημερίας, για δικό του όφελος, τις κοινωνικές αυτές παροχές, το ποσό των οποίων δεν τελεί σε αιτιώδη συνάφεια προς την αξίωση καταβολής μισθών υπερημερίας (ΕφΘεσ42/2009, ΕφΙωαν420/2005 και εκεί παραπομπές, Απόφαση Αρχής 10/2009, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Συνεπώς, η αιτούσα και εναγόμενη δεν έχει έννομο συμφέρον, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 7 παρ. 2 στοιχ. (γ') του ν. 2472/1997, να λάβει από τον ΟΑΕΔ τα ως άνω ζητηθέντα στοιχεία, αφού κατά νόμο δεν έχει δικαίωμα να προβάλλει την ένσταση των αλλαχού κερδηθέντων.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Αρχή απορρίπτει την αίτηση του Οργανισμού Απασχόλησης Εργατικού Δυναμικού (ΟΑΕΔ) Κ.Π.Α. περιοχής Χ να χορηγήσει στην Αρετή Κουβέλη, υπό την ιδιότητά της ως πληρεξούσιας δικηγόρου της υπό εκκαθάριση εταιρείας «Α» ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα της Β.

Ο Αναπληρωτής Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Γεώργιος Μπατζαλέξης

Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου