



Αθήνα, 20-07-2016

Αριθ. Πρωτ.: Γ/ΕΞ/4589/20--07-2016

ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ

ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

Α Π Ο Φ Α Σ Η 35/2016

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συνεδρίασε στην έδρα της στις 08-04-2016, ημέρα Τρίτη και ώρα 10.00 μετά από πρόσκληση του Προέδρου της, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Παρέστησαν οι Πέτρος Χριστόφορος, Πρόεδρος της Αρχής, Λεωνίδας Κοτσαλής, Αναστάσιος – Ιωάννης Μεταξάς, Δημήτριος Μπριόλας, και Πέτρος Τσαντίλας, τακτικά μέλη. Δεν παρέστησαν λόγω κωλύματος, παρόλο που εκκλήθηκαν νομίμως εγγράφως οι Αντώνιος Συμβώνης και Παναγιώτης Ροντογιάννης, τακτικό και αναπληρωματικό μέλος, αντίστοιχα. Επίσης δεν παρέστη στη συγκεκριμένη υπόθεση ο Κωνσταντίνος Χριστοδούλου, λόγω έκτακτων διδακτικών του υποχρεώσεων. Κατόπιν εντολής του Προέδρου παρέστη και η Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του Διοικητικού –

Οικονομικού Τμήματος, ως γραμματέας.

Η Αρχή έλαβε υπόψη τα ακόλουθα:

Υποβλήθηκε στην Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, με αρ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/1784/16.03.2006 προσφυγή – καταγγελία του Α, δημοσιογράφου, για παράνομη επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα του ιδίου, κατά τη διάρκεια της τηλεοπτικής εκπομπής Αποκαλυπτικό Δελτίο, που προβλήθηκε στον τηλεοπτικό σταθμό Extra Channel 3, την ...-...-..., με συμπαραουσιαστές τους δημοσιογράφους Β και Γ. Η καταγγελλόμενη από τον προσφεύγοντα επεξεργασία συνίσταται στη δημόσια αναπαραγωγή («διάδοση»), κατά τη διάρκεια της ως άνω τηλεοπτικής εκπομπής, απομαγνητοφωνημένων αποσπασμάτων ιδιωτικής συνομιλίας του προσφεύγοντα με τον συμπαραουσιαστή της εν λόγω εκπομπής Β. Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η καταγραφή της εν λόγω ιδιωτικής συνομιλίας τους έγινε από τον Β εν αγνοία του και η δημόσια αναπαραγωγή της έγινε χωρίς προηγούμενη ενημέρωσή του και, βεβαίως, χωρίς τη συναίνεσή του.

Κατόπιν τούτου, κλήθηκαν οι καταγγελλόμενοι (αντίστοιχα με τα υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΞ/8419/06.12.2006, Γ/ΕΞ/8418/06.12.2006 και Γ/ΕΞ/8420/06.12.2006 έγγραφα της Αρχής) σε ακρόαση, την 21.12.2006, για τη συζήτηση της παρούσας υπόθεσης. Κατά τη συνεδρίαση αυτή προσήλθαν οι Δ, Σύμβουλος Διοίκησης, ασκών καθήκοντα διευθυντή στον τηλεοπτικό σταθμό EXTRA Channel 3, Β και Μαρία Κωστοπούλου (Α.Μ.Δ.Σ.Α. ...) και Αναστάσιος Σφυρόερας (Α.Μ.Δ.Σ.Α. ...), πληρεξούσιοι δικηγόροι των προαναφερομένων.

Ακολούθως, επί της ως άνω προσφυγής – καταγγελίας εκδόθηκε η υπ' αριθ. 6/2008 απόφαση της Αρχής, με την οποία η Αρχή επέβαλε στην ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία ΕΕΤΡΑ ΚΟΜΜΙΟΥΝΙΚΕΪΣΟΝ ΤΕΧΝΟΛΟΤΖΙ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ και τον διακριτικό τίτλο EXCOM ΑΕ, ως υπεύθυνο επεξεργασίας, πρόστιμο ποσού είκοσι χιλιάδων ευρώ (20.000,00) και στο δημοσιογράφο Β, πρόστιμο ποσού δέκα χιλιάδων ευρώ (10.000,00) για την ως άνω καταγγελλόμενη από τον

προσφεύγοντα επεξεργασία (διάδοση) των επίμαχων απλών δεδομένων του προσωπικού χαρακτήρα.

Στη συνέχεια με την υπ' αριθμ. 73/2011 απόφασή της, η Αρχή ανακάλεσε την υπ' αριθμ. 6/2008 απόφασή της και η προαναφερόμενη προσφυγή – καταγγελία του Α εισήχθη εκ νέου προς συζήτηση ενώπιον της Ολομέλειας της Αρχής. Σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 19 και 21 του ν.2472/1997, του άρθρου 6 του Κανονισμού Λειτουργίας της Αρχής και του άρθρου 14 παρ. 10 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (που κυρώθηκε με το ν.2690/1999) κλήθηκαν – αντίστοιχα με τα υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΞ/8644/23.11.2011, Γ/ΕΞ/8645/23.12.2011 και Γ/ΕΞ/8643/23.12.2011 έγγραφα της Αρχής - ο προσφεύγων, η εταιρεία ΕΞΤΡΑ ΚΟΜΜΙΟΥΝΙΚΕΙΣΟΝ ΤΕΧΝΟΛΟΤΖΙ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ και ο Β, σε ακρόαση ενώπιον της Ολομέλειας της Αρχής, την Πέμπτη 12.01.2012 και ώρα 10.00 π.μ. στην έδρα της Αρχής, για την εκ νέου συζήτηση της παρούσας υπόθεσης, η οποία πραγματοποιήθηκε λόγω αποχής των δικηγόρων κατά τη συνεδρίαση της 26.01.2012. Κατά τη συνεδρίαση αυτή, η εταιρεία ΕΞΤΡΑ ΚΟΜΜΙΟΥΝΙΚΕΙΣΟΝ ΤΕΧΝΟΛΟΤΖΙ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ και ο Β εκπροσωπήθηκαν νομίμως από την πληρεξούσια δικηγόρο τους Μαρία Κωστοπούλου, η οποία, αφού εξέθεσε τις απόψεις των εντολέων της σε σχέση με τα ως άνω καταγγελλόμενα και απάντησε στις ερωτήσεις που της τέθηκαν, ζήτησε και έλαβε προθεσμία, προκειμένου να υποβληθεί υπόμνημα για την πληρέστερη ανάπτυξη των ισχυρισμών των εν λόγω εντολέων της. Το υπόμνημα αυτό υποβλήθηκε στην Αρχή, με το υπ' αριθμ. Γ/ΕΙΣ/763/01.02.2012 έγγραφο.

Όλες οι σχετικές υποθέσεις που αφορούν σε δημοσιεύματα εφημερίδων και εκπομπές τηλεοπτικών σταθμών συνεζητήθησαν κατά τις συνεδριάσεις της 22.03.2012, 05.04.2012, 26.04.2012 και 10.05.2012 και επιπλέον η συγκεκριμένη υπόθεση επανεφέρθη προς συζήτηση στις 29-03-2016, όπου ανεβλήθη, λόγω του προχωρημένου της ώρας και κατά τη συνεδρίαση στις 08-04-2016-2016 με βάση το άρθρο 15 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, ο οποίος εφαρμόζεται και στις συνεδριάσεις των Ανεξάρτητων Αρχών σύμφωνα με το άρθρο 2 παρ. 7 του ν.3051/2002, όπως ισχύει. Το μετέχον στις συνεδριάσεις νέο μέλος της Αρχής Προστασίας Δεδομένων Πέτρος

Τσαντίλας ενημερώθηκε για τα στοιχεία του φακέλου και τα διαμειφθέντα κατά τις προηγούμενες συνεδριάσεις .

Η Αρχή,

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Το άρθρο 15 παρ. 2 του Συντάγματος ορίζει ότι «Η ραδιοφωνία και η τηλεόραση υπάγονται στον άμεσο έλεγχο του Κράτους. Ο έλεγχος και η επιβολή των διοικητικών κυρώσεων υπάγονται στην αποκλειστική αρμοδιότητα του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης που είναι ανεξάρτητη, όπως νόμος ορίζει. Ο άμεσος έλεγχος του Κράτους, που λαμβάνει και τη μορφή του καθεστώτος της προηγούμενης άδειας, έχει ως σκοπό την αντικειμενική και με ίσους όρους μετάδοση πληροφοριών και ειδήσεων, καθώς και προϊόντων του λόγου και της τέχνης, την εξασφάλιση της ποιοτικής στάθμης των προγραμμάτων που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της ραδιοφωνίας και της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της Χώρας, καθώς και το σεβασμό της αξίας του ανθρώπου και την προστασία της παιδικής ηλικίας και της νεότητας... ».

Συνεπώς, μετά τη συνταγματική αναθεώρηση του 2001, η αρμοδιότητα της Αρχής Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα αναφορικά με τα ραδιοτηλεοπτικά μέσα έχει περιοριστεί, δηλαδή δεν εκτείνεται πλέον στο περιεχόμενο των ραδιοτηλεοπτικών εκπομπών, και τούτο, ανεξαρτήτως του υπεύθυνου επεξεργασίας, δηλαδή, κατά περίπτωση, του ραδιοτηλεοπτικού σταθμού, του παραγωγού, δημοσιογράφου κ.λπ. της εκπομπής. Εξάλλου, αυτό δεν αντιβαίνει ούτε στην Οδηγία 95/46/EK , η οποία μάλιστα ρητά ορίζει στο άρθρο 9 ότι τα κράτη – μέλη για την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που πραγματοποιείται αποκλειστικώς για δημοσιογραφικούς σκοπούς ή στο πλαίσιο καλλιτεχνικής ή λογοτεχνικής έκφρασης προβλέπουν τις κατάλληλες εξαιρέσεις ή παρεκκλίσεις από τις διατάξεις συγκεκριμένων κεφαλαίων της Οδηγίας, ως προς: (α) τις γενικές προϋποθέσεις σχετικά με τη θεμιτή

επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, β) τη διαβίβαση δεδομένων προς τρίτες χώρες και γ) τις αρμοδιότητες της αρχής ελέγχου, ώστε το δικαίωμα της ιδιωτικής ζωής να συμβιβάζεται με τους κανόνες που διέπουν την ελευθερία της έκφρασης¹.

Η αρμοδιότητα της Αρχής, ωστόσο, είναι σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 3 παρ. 1 και 12 ν.2328/1995 και του π.δ. 77/2003 (αρθρ. 4-6 και 8-11) ως και του ν. 2472/1997 εν σχέσει με τα άρθρα 15 παρ. 2 και 9^A του Συντάγματος, συντρέχουσα με αυτήν του ΕΣΡ, μόνο στην περίπτωση της συλλογής και τήρησης προσωπικών δεδομένων (ήχου, εικόνας, κειμένου) με αυτοματοποιημένα μέσα ή σε αρχείο, κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 3 παρ. 1 και του άρθρου 2 στοιχ. δ' και ε' ν.2472/1997, παρότι τα δεδομένα τούτα προβάλλονται μόνον μέσω της ραδιοτηλεοπτικής εκπομπής, επειδή το μεν ΕΣΡ ελέγχει την νομιμότητα και ποιότητα της εκπομπής, η δε Αρχή την νομιμότητα της επεξεργασίας, εν προκειμένω της συλλογής και τήρησης, των προσωπικών δεδομένων, πλην βέβαια της δ ι α δ ο σ ή ς τους, αυτής καθεαυτήν μέσω της εκπομπής, η οποία όπως προαναφέρθηκε ανήκει μετά τη συνταγματική αναθεώρηση του 2001 στην αποκλειστική αρμοδιότητα του ΕΣΡ².

Ως προς τη συντρέχουσα αρμοδιότητα κρίθηκε ότι εφαρμόζεται η γενική αρχή του δικαίου *ne bis in idem*, «*όταν για τα αυτά (ή ουσιωδώς όμοια) πραγματικά περιστατικά, που ενέχουν προσβολή των αυτών ή και διαφόρων εννόμων αγαθών, και τα οποία αναφέρονται στα αυτά υπαίτια πρόσωπα (ταυτότητα πράξεων και παραβατών), έχει επιληφθεί και εξέδωσε απόφαση η πρώτη αρμόδια αρχή, η δε κρίση της είναι επί της ουσίας της υποθέσεως, τότε δεν είναι δυνατόν να επιληφθεί της κρίσεως αυτών για ενδεχόμενη επιβολή κυρώσεων η δεύτερη αρμόδια αρχή*». Συνεπώς, στη συγκεκριμένη περίπτωση αν έχει επιληφθεί το ΕΣΡ και κρίνει επί της ουσίας πραγματικά περιστατικά, τα οποία αποτελούν περιεχόμενο τηλεοπτικής ή ραδιοφωνικής εκπομπής, τα οποία συνιστούν ενδεχομένως και προσβολή του δικαιώματος στην προστασία των

¹ Βλ. και σκ. 17 του προοιμίου της Οδηγίας, σύμφωνα με την οποία όσον αφορά στην επεξεργασία ήχου και εικόνας στο πλαίσιο δημοσιογραφίας ή λογοτεχνικής ή καλλιτεχνικής έκφρασης και ιδίως στον οπτικοακουστικό τομέα, οι αρχές της οδηγίας εφαρμόζονται περιοριστικά σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 9.

² Έτσι και η με αριθ. 122/2012 απόφαση της Αρχής, σκέψη 1, και η με αριθ. 140/2012 απόφαση της Αρχής, σκέψη 7.

προσωπικών δεδομένων, τότε η ΑΠΔΠΧ όταν καλείται να επιληφθεί ως δεύτερο αρμόδιο όργανο, δεν είναι δυνατόν να ασκήσει την κυρωτική αρμοδιότητά της προβαίνοντας σε σχετική έρευνα, διαπίστωση της παράβασης και επιβολή κυρώσεων, αλλά υποχρεούται να προβεί στη διαπίστωση ότι για τα αυτά (ή ουσιωδώς όμοια) πραγματικά περιστατικά υπάρχει επί της ουσίας κρίση του ΕΣΡ και οφείλει να απόσχει της εξετάσεως των πραγματικών αυτών περιστατικών³.

Επειδή στην υπό κρίση υπόθεση από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτουν ιδίως τα ακόλουθα : Ο προσφεύγων καταγγέλλει παράνομη επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα του ιδίου, κατά τη διάρκεια της τηλεοπτικής εκπομπής Αποκαλυπτικό Δελτίο, που προβλήθηκε από τον τηλεοπτικό σταθμό Extra Channel 3, τη ...-...-..... με συμπαρουσιαστές τους δημοσιογράφους Β και Γ. Η καταγγελλόμενη από τον προσφεύγοντα επεξεργασία συνίσταται στη δημόσια αναπαραγωγή (διάδοση), κατά τη διάρκεια της ως άνω τηλεοπτικής εκπομπής, απομαγνητοφωνημένων αποσπασμάτων ιδιωτικής συνομιλίας του προσφεύγοντα με τον συμπαρουσιαστή της εν λόγω εκπομπής Β. Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η καταγραφή της εν λόγω ιδιωτικής συνομιλίας έγινε από το Β εν αγνοία του και η δημόσια αναπαραγωγή της έγινε χωρίς προηγούμενη ενημέρωσή του και, βεβαίως, χωρίς τη συναίνεσή του. Ειδικότερα, ο προσφεύγων είναι δημοσιογράφος και κατείχε τη θέση του υπεύθυνου γραφείου τύπου στη νομαρχία Κατά την επίμαχη τηλεοπτική εκπομπή του Extra Channel 3, ο δημοσιογράφος Β αναπαρήγαγε δημόσια απομαγνητοφωνημένα αποσπάσματα συνομιλίας του με τον προσφεύγοντα, στα οποία ο προσφεύγων προέβαινε σε μειωτικούς χαρακτηρισμούς για τον υφυπουργό Δ. Ο Β προανήγγειλε την εν λόγω αναπαραγωγή με το σχόλιο : «...». Ο προσφεύγων δεν κατονομαζόταν, αλλά παρουσιαζόταν ως «στενός συνεργάτης του νομάρχη ...». Ωστόσο, στη συνέχεια παρενέβη τηλεφωνικά στη επίμαχη εκπομπή, δηλώνοντας το όνομά του και την επαγγελματική του ιδιότητα, και καταγγέλλοντας ευθέως το Β για παράνομη μαγνητοφώνηση ιδιωτικής τους συνομιλίας και για τη δημόσια αναπαραγωγή της. Ο προσφεύγων ανακοίνωσε επίσης, ότι έχει υποβάλλει την παραίτησή του από τη θέση του υπευθύνου γραφείου τύπου στη Νομαρχία

³ Βλ. αναλυτικά την με αριθ. 122/2012 απόφαση της Αρχής, σκέψη 2 και τις εκεί παραπομπές, και την με αριθ. 140/2012 απόφαση της Αρχής, σκέψη 7.

προκειμένου να μην πληγεί ο νομάρχης ... από τα προσωπικά σχόλια που εξέφραζε ο προσφεύγων σε βάρος του υφυπουργού υγείας κατά την προαναφερόμενη τηλεφωνική συνομιλία. Ο Β ιδίως αμφισβήτησε το ότι από η επίμαχη συνομιλία μαγνητοφωνήθηκε εν αγνοία του προσφεύγοντος, ενώ ο Γ παρενέβαινε κατ' επανάληψη επικρίνοντας τον προσφεύγοντα για τη συμπεριφορά του. Σχετικά με την υπό κρίση προσφυγή-καταγγελία οι καταγγελλόμενοι ισχυρίζονται ιδίως ότι η καταγγελλόμενη ως άνω επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα του προσφεύγοντος εμπίπτει στο πλαίσιο άσκησης του δημοσιογραφικού επαγγέλματος. Εξάλλου, το Εθνικό Συμβούλιο Ραδιοτηλεόρασης επελήφθη της υπόθεσης αυτής και ασκώντας τις εκ του νόμου αρμοδιότητές του, με την υπ' αριθ./....-.2006 απόφασή του επέβαλε στη εταιρεία EXCOM ΑΕ, ιδιοκτήτρια του τηλεοπτικού σταθμού Extra Channel 3, τη διοικητική κύρωση του προστίμου των 30.000,00 ευρώ.

Επειδή, στην υπό κρίση υπόθεση διαπιστώθηκε ότι ο δημοσιογράφος Β και ο τηλεοπτικός σταθμός Extra Channel 3, κατά την επίμαχη τηλεοπτική εκπομπή, διενήργησαν επεξεργασία («διάδοση») απλών δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα του προσφεύγοντα. Για την επεξεργασία αυτή, η Αρχή κρίνει ότι υπόκειται στην αποκλειστική αρμοδιότητα του ΕΣΡ, κατά τα προαναφερόμενα, δεδομένου ότι η επικοινωνία μεταξύ του κυρίως παρουσιαστού της εκπομπής Β με τον προσφεύγοντα και η καταγραφή του περιεχομένου της έγινε με σκοπό την παραγωγή της ανωτέρω εκπομπής, η οποία και διαφημιζόταν συνεχώς με υπότιτλους στον τηλεοπτικό σταθμό, οι δε συντελεστές της εκπομπής συνεδέοντο με τον τηλεοπτικό σταθμό ο μεν Γ με σχέση εργασίας αορίστου χρόνου ο δε Β κατά τον κρίσιμο χρόνο παρουσίαζε τηλεοπτικές εκπομπές με μηνιαίες αποδοχές 1.250,00 ευρώ + ΦΠΑ (βλ. απόδειξη παροχής υπηρεσιών ../...-...-....).

Για τους λόγους αυτούς

Η Αρχή διαπιστώνει ότι το ΕΣΡ έχει ήδη εκδώσει απόφαση επιβολής προστίμου για τα αυτά περιστατικά σε βάρος της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία EXTPA

ΚΟΜΜΙΟΥΝΙΚΕΪΣΟΝ ΤΕΧΝΟΛΟΤΖΙ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ, που
εδρεύει στο Περιστέρι Αττικής, ιδιοκτήτριας του τηλεοπτικού σταθμού Extra Channel 3,
και, ως εκ τούτου περατώνει κάθε διαδικασία ελέγχου της εν λόγω εταιρείας.

Ο Πρόεδρος της Αρχής

Η Γραμματέας

Πέτρος Χριστόφορος

Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου