



Αθήνα, 06-03-2015

Αριθ. Πρωτ.: Γ/ΕΞ./1510/06-03-2015

ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ
ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

Α Π Ο Φ Α Σ Η 33 /2015

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συνεδρίασε σε σύνθεση Τμήματος στην έδρα της την Τετάρτη 25.2.2015 και ώρα 10:00 μετά από πρόσκληση του Προέδρου της, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Παρέστησαν ο Αν. Πρόεδρος της Αρχής, Γεώργιος Μπατζαλέξης, κωλυομένου του Προέδρου Πέτρου Χριστόφορου και τα αναπληρωματικά μέλη Σπύρος Βλαχόπουλος, Γρηγόριος Λαζαράκος και Χαράλαμπος Ανθόπουλος, ως εισηγητής, σε αναπλήρωση των τακτικών μελών Λεωνίδα Κοτσαλή, Αναστάσιου-Ιωάννη Μεταξά και Δημήτριου Μπριόλα, αντίστοιχα, οι οποίοι, αν και εκλήθησαν νομίμως εγγράφως, δεν παρέστησαν λόγω κωλύματος. Παρούσες χωρίς δικαίωμα ψήφου ήταν η Φερενίκη Παναγοπούλου, νομικός ελεγκτής-δικηγόρος, ως βοηθός εισηγήτρια και η Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του τμήματος διοικητικών και οικονομικών υποθέσεων, ως γραμματέας.

Η Αρχή έλαβε υπόψη τα ακόλουθα:

Με το υπ' αρ. πρωτ. της Αρχής Γ/ΕΙΣ/6784/8.11.2014 έγγραφό προς την Αρχή η Α ζητεί την άδεια της Αρχής, προκειμένου να χρησιμοποιήσει ενώπιον δικαστηρίου προσωπικά δεδομένα του εν διαστάσει συζύγου της Β, που η ίδια εξήγαγε από το παλαιό του κινητό τηλέφωνο. Από τα δεδομένα αυτά προκύπτει ότι ο εν διαστάσει

σύζυγός της προέβαινε συστηματικά σε αναζήτηση ερωτικών συντρόφων μέσω της ιστοσελίδας γνωριμίας ομοφυλοφίλων ανδρών, στην οποία είναι ενεργό εγγεγραμμένο μέλος με ψευδώνυμο. Τα εν λόγω δεδομένα επιθυμεί η Α να χρησιμοποιήσει ενώπιον δικαστηρίου με σκοπό την ανάθεση σ' αυτή της ασκήσεως γονικής μέριμνας και επικουρικά της επιμέλειας των τέκνων της και τη λύση του γάμου τους λόγω ισχυρού κλονισμού. Η Αρχή με την υπ' αριθ. 15/2015 απόφασή της απέρριψε την αίτηση της Α, καθώς η αιτούσα δεν έχει ασκήσει κάποιο από τα ένδικα βοηθήματα που επικαλείτο στην αίτησή της, αλλά ανέφερε ότι επρόκειτο να διενεργηθούν δίκες προς ικανοποίηση των επικαλούμενων δικαιωμάτων της. Ως εκ τούτου, η Αρχή έκρινε ότι η αίτησή της ασκήθηκε προώρως και απερρίφθη. Πάντα ταύτα, ανεξαρτήτως των ζητημάτων που θα μπορούσαν να ανακύψουν, όσον αφορά, προεχόντως, την εφαρμογή του νόμου 2472/1997 στην εν λόγω επεξεργασία (άρθρο 3 παρ. 2 εδαφ. α'), τη νομιμότητα της κτήσεως των εν λόγω ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων και τη δυνατότητα της περαιτέρω επεξεργασίας με τον επικαλούμενο τρόπο (χρήση αυτών ως αποδεικτικών μέσων ενώπιον δικαστηρίου), ζητήματα τα οποία δεν μπορούν να κριθούν στο στάδιο αυτό (βλ. ΑΠΔΠΧ, Απόφαση 130/2012).

Κατόπιν τούτου, η Α επανήλθε με την υπ' αριθ. πρωτ. ΑΠΔΠΧ/Γ/ΕΙΣ/897/11.2.2015 αίτησή της, όπως συμπληρώθηκε με τα Γ/ΕΙΣ/1049/18.2.2015 και Γ/ΕΙΣ/1097/19.2.2015 συμπληρωματικά έγγραφα προς την Αρχή, ζητώντας την άδεια της Αρχής προκειμένου να χρησιμοποιήσει ενώπιον δικαστηρίου προσωπικά δεδομένα του εν διαστάσει συζύγου της Β, που η ίδια εξήγαγε από το παλιό του κινητό τηλέφωνο και επιπρόσθετα από τον ηλεκτρονικό υπολογιστή της οικίας τους. Άδεια χρήσεως των εν λόγω δεδομένων ζητεί η Α, προκειμένου να τα χρησιμοποιήσει

α) ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου περιοχής Χ (διαδικασία ασφαλιστικών μέτρων) (αρ. καταθ. δικογρ. .../2015 με δικάσιμο την .../.../2015) για την υποστήριξη αιτήσεώς της μερικής ανακλήσεως άλλως μεταρρυθμίσεως της υπ' αριθ. .../.../.../2015 αποφάσεως του ιδίου δικαστηρίου,

β) ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου περιοχής Χ για την υποστήριξη αγωγής αναθέσεως σε εκείνη αποκλειστικά της γονικής μέριμνας των ανηλίκων τέκνων τους

και καταβολής διατροφής εκ μέρους του εν διαστάσει συζύγου της (αρ. καταθ. δικογρ. .../2015 με δικάσιμο την.../.../2015),

γ) ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου περιοχής X (διαδικασία γαμικών διαφορών) για υποστήριξη αγωγής λύσεως γάμου λόγω ισχυρού κλονισμού (αρ. καταθ. δικογρ. .../2015 με δικάσιμο την .../.../2015),

δ) ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου περιοχής X (διαδικασία γαμικών διαφορών) για αγωγή λύσεως γάμου λόγω διετούς διαστάσεως (αρ. καταθ. δικογρ. .../2015 με δικάσιμο την .../.../2015).

Η Αρχή, μετά από εξέταση των στοιχείων της υπόθεσης, αφού άκουσε τον εισηγητή και την βοηθό εισηγητή, η οποία στη συνέχεια αποχώρησε, κατόπιν διεξοδικής συζήτησης,

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ

1. Επειδή, κατ' αρχάς, οι διατάξεις του άρ. 4 του Ν. 2472/1997 καθιερώνουν ως θεμελιώδη προϋπόθεση για τη νομιμότητα της συλλογής και επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, καθώς και τη νόμιμη σύσταση και λειτουργία του σχετικού αρχείου, την αρχή του σκοπού της επεξεργασίας και την αρχή της αναλογικότητας των δεδομένων σε σχέση πάντα με το σκοπό επεξεργασίας. Κάθε επεξεργασία προσωπικών δεδομένων, η οποία γίνεται πέραν του επιδιωκόμενου σκοπού ή δεν είναι πρόσφορη και αναγκαία για την επίτευξή του δεν είναι νόμιμη. Συνεπώς, για την αξιολόγηση κάθε φορά της νομιμότητας της κρίσιμης επεξεργασίας, απαιτείται ιδίως ο προβαλλόμενος σκοπός επεξεργασίας να είναι καθορισμένος, σαφής και νόμιμος, και τα ζητηθέντα δεδομένα να είναι συναφή, πρόσφορα, και όχι περισσότερα από όσα κάθε φορά απαιτείται εν όψει των σκοπών της επεξεργασίας αυτής.

2. Επειδή, ακολούθως, από τις διατάξεις του άρ. 7 του Ν. 2472/1997 σαφώς προκύπτει ότι η συλλογή και επεξεργασία ευαίσθητων δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα επιτρέπεται, καταρχήν, εφόσον το υποκείμενο των δεδομένων έχει δώσει τη συγκατάθεσή του. Ωστόσο, η συλλογή και επεξεργασία ευαίσθητων δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, και χωρίς τη συγκατάθεση του

υποκειμένου των δεδομένων, υπό τις προϋποθέσεις του άρ. 7 παρ. 2 στοιχ. (γ') του Ν. 2472/1997, δηλαδή, εφόσον η επεξεργασία αφορά δεδομένα, που δημοσιοποιεί το ίδιο το υποκείμενο ή είναι αναγκαία για την αναγνώριση, άσκηση ή υπεράσπιση δικαιώματος ενώπιον δικαστηρίου ή πειθαρχικού οργάνου. Τέλος, από το συνδυασμό των διατάξεων των άρ. 2 και 3 του Ν. 2472/1997 σαφώς προκύπτει ότι εξαιρούνται από το πεδίο εφαρμογής του νόμου αυτού η συλλογή και επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, καθώς και η σύσταση και λειτουργία του σχετικού αρχείου, που διενεργούνται από φυσικό πρόσωπο για την άσκηση δραστηριοτήτων αποκλειστικά προσωπικών ή οικιακών.

3. Επειδή, περαιτέρω, τα ως άνω δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα του Β, τα οποία επικαλείται η Α, αποτελούν ευαίσθητα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα του ιδίου, υπό την έννοια των διατάξεων του άρ. 2 του Ν. 2472/1997, καθόσον παρέχουν πληροφορίες για τις ερωτικές του προτιμήσεις. Με βάση τα προαναφερόμενα, η πρόσβασή της Α στα ως άνω ευαίσθητα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα του συζύγου της συνιστά πράγματι επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, η οποία πραγματοποιείται από φυσικό πρόσωπο. Πρόκειται για δεδομένα αποθηκευμένα σε κινητό τηλέφωνο και σε ηλεκτρονικό υπολογιστή της οικίας τους, τα οποία συνέλλεξε και επεξεργάστηκε η αιτούσα. Αν τα δεδομένα είχαν συλλεγεί στο πλαίσιο προσωπικής ή οικιακής χρήσεως, επί της οποίας συλλογής δεν τυγχάνει εφαρμογής ο Ν. 2472/1997, όπως αναφέρθηκε, αλλά πρόκειται να χρησιμοποιηθούν για σκοπό που εκφεύγει της αποκλειστικής οικιακής-προσωπικής χρήσεως, δηλαδή για χρήση ενώπιον του δικαστηρίου, τούτο αποτελεί χωριστή επεξεργασία και τυγχάνουν εφαρμογής οι διατάξεις του Ν. 2472/1997, για αυτή δε την περαιτέρω επεξεργασία θα απαιτείτο άδεια της Αρχής, σύμφωνα με τις διατάξεις του εφαρμοζόμενου πλέον Ν. 2472/1997 (βλ. Αποφάσεις 81/2011 και 11/2012 της Αρχής, αναρτημένες στην ιστοσελίδα της).

4. Στην παρούσα περίπτωση, κατά την άποψη δύο μελών, από τα στοιχεία του φακέλου δεν μπορεί να διακριβωθεί αν τα δεδομένα, που προτίθεται να χρησιμοποιήσει η αιτούσα ως αποδεικτικό μέσο, στις δίκες που αναφέρει, συλλέχθηκαν κατά τρόπο θεμιτό και νόμιμο, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 στοιχ. α' του ν. 2472/1997. Η νομιμότητα της συλλογής συνδέεται άρρηκτα με τη νομιμότητά τους ως αποδεικτικών μέσων και τη χρήση τους (βλ. άρθρα 370 Α, 370 Γ

ΠΚ) και συνακόλουθα το παραδεκτό της προσκομίσεώς και επικλήσεως τους ενώπιον του δικαστηρίου, ζητήματα τα οποία υπάγονται στην αποκλειστική αρμοδιότητα του δικαστηρίου, στο οποίο θα προσκομισθούν και επικληθούν (βλ. και άρθρα 177 παρ. 2 ΚΠΔ και 270 παρ.2 ΚΠολΔ). Εφόσον η Αρχή αδυνατεί να αποφανθεί επί του ζητήματος αυτού, πρέπει να απόσχει της παροχής της αιτουμένης άδειας, κατά το διατακτικό. Κατά την άποψη όμως ενός τρίτου μέλους, η Αρχή πρέπει να απόσχει, διότι όπως αναφέρθηκε οι υπό κρίση εικόνες πρόκειται να χρησιμοποιηθούν στο πλαίσιο δικαστικής διαμάχης των μελών της οικογένειας κατ' αλλήλων, συνεπεία δε τούτου η χρήση των υπό κρίση δεδομένων στο δικαστήριο μεταξύ συζύγων εντάσσεται στο πλαίσιο της συντρέχουσας στην παρούσα περίπτωση «προσωπικής-οικιακής χρήσεως» επί της οποίας δεν έχει αρμοδιότητα η Αρχή. Συνεπώς, περί της νομιμότητας συλλογής και χρήσεως των αποδεικτικών μέσων θα αποφανθεί ο δικαστής, στον οποίο αυτά θα προσκομισθούν.

Κατά την άποψη όμως ενός μέλους, στην παρούσα περίπτωση κατά το περιεχόμενο της αιτήσεως φέρεται όσον αφορά τα δεδομένα που συνελέγησαν από τον ηλεκτρονικό υπολογιστή ότι η με τον τρόπο αυτό επεξεργασία έλαβε χώρα στο πλαίσιο οικιακής χρήσεως αφού ο συγκεκριμένος υπολογιστής, κατά τα εκτιθέμενα στην αίτηση, χρησιμοποιείτο από την αιτούσα, τον εν διαστάσει σύζυγό της και τα τέκνα της, εκ των οποίων ο υιός προσπαθώντας να εμφανίσει (κατεβάσει) κάποια κινηματογραφική ταινία βρέθηκε μπροστά σε ταινία ομοφυλοφιλικών σεξουαλικών σχέσεων μεταξύ ανδρών, γεγονός το οποίο απετέλεσε την αφορμή περαιτέρω έρευνας από την αιτούσα και συλλογής των επίμαχων ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων του εν διαστάσει συζύγου της. Επί της επεξεργασίας αυτής δεν τυγχάνει εφαρμογής ο Ν. 2472/1997 και η Αρχή δεν δύναται να ελέγξει τη νομιμότητα της, με την οποία, όπως αναφέρθηκε, συνδέεται άρρηκτα η νομιμότητα και το παραδεκτό της χρησιμοποιήσεως τους στο δικαστήριο, το οποίο έχει την αποκλειστική αρμοδιότητα να κρίνει επ' αυτού. Για την ξεχωριστή όμως χρήση των δεδομένων αυτών με προσκόμισή τους στο δικαστήριο τυγχάνουν εφαρμογής, όπως ήδη λέχθηκε, οι διατάξεις του Ν. 2472/1997 και θα έπρεπε να παρασχεθεί η άδεια της Αρχής που απαιτείται προς τούτο. Συνεπώς, κατά την άποψη αυτή, η αίτηση έπρεπε να γίνει δεκτή όσον αφορά τα δεδομένα που συνελέγησαν από τον ηλεκτρονικό υπολογιστή, όχι όμως από το κινητό τηλέφωνο που ανήκει στον εν διαστάσει σύζυγο της αιτούσας και το οποίο χρησιμοποιούσε αποκλειστικά αυτός.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Αρχή, κατά πλειοψηφία απέχει από την παροχή αδείας στην Α της αναφερόμενης στο σκεπτικό αδείας.

Ο Αναπληρωτής Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Γεώργιος Μπατζαλέξης

Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου