



ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ
ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

Αθήνα, 14-03-2013
Αριθ. Πρωτ.: Γ/ΕΞ/570-1/14-03-2013

Α Π Ο Φ Α Σ Η 33 / 2013

(Τμήμα)

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συνεδρίασε σε σύνθεση Τμήματος στην έδρα της την Τρίτη, 12.3.2013 και ώρα 13:00 μετά από πρόσκληση του Προέδρου της, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Παρέστησαν ο Γεώργιος Μπατζαλέξης, Αναπληρωτής Πρόεδρος, κωλυμένου του Προέδρου Πέτρου Χριστόφορου, και τα αναπληρωματικά μέλη της Αρχής Σπύρος Βλαχόπουλος, ως εισηγητής, και Χαράλαμπος Ανθόπουλος, σε αντικατάσταση των τακτικών μελών Λεωνίδα Κοτσαλή και Δημητρίου Μπριόλα, οι οποίοι, αν και εκλήθησαν νομίμως-εγγράφως, δεν παρέστησαν λόγω κωλύματος. Δεν παρέστησαν επίσης, αν και εκλήθησαν νομίμως-εγγράφως, λόγω κωλύματος, το τακτικό μέλος Αναστάσιος-Ιωάννης Μεταξάς και το αναπληρωματικό Γρ. Λαζαράκος. Παρούσες χωρίς δικαίωμα ψήφου ήταν η Φωτεινή Καρβέλα, ΕΕΠ, ως βοηθός εισηγήτρια, και η Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του τμήματος διοικητικών και οικονομικών υποθέσεων, ως γραμματέας.

Η Αρχή έλαβε υπόψη της τα παρακάτω:

Ο Δικηγορικός Σύλλογος Χ άσκησε τη με αριθμ. πρωτοκόλλου Γ/ΕΙΣ/570/29.01.2013 αίτηση θεραπείας κατά της απόφασης της Αρχής με αριθμ. 181/2012.

Με την υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/7103/27.10.2011 προσφυγή του προς την Αρχή, ο Α παραπονέθηκε για παράνομη ανακοίνωση προσωπικών του δεδομένων σε τρίτους από τον δικηγόρο Β και τον πρόεδρο του Δικηγορικού

Συλλόγου Χ, Γ.

Ειδικότερα, σύμφωνα με την ως άνω προσφυγή, ο δικηγόρος Β, ο οποίος είχε αναλάβει στο παρελθόν δικαστική υπόθεση του προσφεύγοντος, απέστειλε ηλεκτρονικό μήνυμα στον πρόεδρο του Δικηγορικού Συλλόγου Χ με κοινοποίηση στην αντιπρόεδρο του Συλλόγου. Το μήνυμα αυτό είχε το ακόλουθο περιεχόμενο: *«Αγαπητέ Πρόεδρε, Σε ενημερώνω για το ακόλουθο ζήτημα, που αφορά οφειλόμενη δικηγορική αμοιβή από πελάτη μου, ώστε, αν το ΔΣ του Συλλόγου το κρίνει απαραίτητο, να λάβουν γνώση οι συνάδελφοι: Για λογαριασμό του Α, κατοίκου Φιλοθέης Αττικής, έχω συντάξει και καταθέσει ανακοπή προς ακύρωση αναγκαστικής εκτέλεσης στο Μονομελές Ψ . Η συζήτηση της ανακοπής, που έλαβε δικάσιμο ...-2011, δεν πρόκειται να διεξαχθεί, διότι στο μεταξύ οι διάδικοι συμβιβάστηκαν. Ωστόσο, ο πελάτης μου εξακολουθεί να οφείλει την αμοιβή μου για τη σύνταξη της ανακοπής και το συμβιβασμό που επιτεύχθηκε. Για το λόγο αυτό, έχω ασκήσει αγωγή εναντίον του, η οποία πρόκειται να συζητηθεί στο Μονομελές Ψ την παραπάνω δικάσιμο. Κατόπιν αυτού θα επιθυμούσα να μην αποδεχθεί κανένα μέλος του Συλλόγου μας, υπό τις παρούσες μάλιστα συνθήκες, να αναλάβει τη δικαστική υποστήριξη του προαναφερόμενου. Με εκτίμηση, Β»*. Κατόπιν τούτου, ο πρόεδρος του Δικηγορικού Συλλόγου Χ απέστειλε με τη σειρά του νέο, δικό του ηλεκτρονικό μήνυμα σε όλα τα μέλη του Συλλόγου (περίπου 85 άτομα). Το μήνυμα αυτό είχε το ακόλουθο περιεχόμενο: *«Συνάδελφοι, σας ενημερώνω ότι ο ιδιώτης Α, κάτοικος Φιλοθέης Αττικής, οφείλει στο συνάδελφο Β αμοιβή για σύνταξη και κατάθεση ανακοπής προς ακύρωση αναγκαστικής εκτέλεσης στο Μονομελές Ψ, αλλά και για το συμβιβασμό που επιτεύχθηκε. Για το λόγο αυτό, έχει ασκήσει αγωγή εναντίον του, η οποία πρόκειται να συζητηθεί στο Μονομελές Ψ την ...-2011. Ως εκ τούτου ο συνάδελφος έχει εκφράσει την επιθυμία να μην αποδεχθεί κανένα μέλος του Συλλόγου μας, υπό τις παρούσες μάλιστα συνθήκες, να αναλάβει τη δικαστική υποστήριξη του προαναφερόμενου. Γ»*.

Η Αρχή μετά από εξέταση της ανωτέρω προσφυγής εξέδωσε τη με αριθμό 181/2012 απόφασή της, με την οποία απεφάνθη ότι 1) η ανακοίνωση των προσωπικών δεδομένων του προσφεύγοντος Α από το δικηγόρο Β προς το Δικηγορικό Σύλλογο Χ δεν αντιβαίνει στο ν. 2472/1997, 2) η διάδοση των προσωπικών δεδομένων του προσφεύγοντος από το Δικηγορικό Σύλλογο Χ

προς όλους του δικηγόρους-μέλη του αντιβαίνει στο ν. 2472/1997 ως επεξεργασία που πραγματοποιήθηκε για παράνομο σκοπό και 3) απηύθυνε στο Δικηγορικό Σύλλογο Χ σύσταση για την τήρηση των υποχρεώσεων του που απορρέουν από τη νομοθεσία των προσωπικών δεδομένων, εν προκειμένω από το άρθρο 5 σε συνδυασμό με το άρθρο 4 ν. 2472/1997.

Κατά της ανωτέρω απόφασης της Αρχής, ο Δικηγορικός Σύλλογος Χ άσκησε τη με αριθμ. πρωτοκόλλου Γ/ΕΙΣ/570/29.01.2013 αίτηση θεραπείας, με την οποία ζητά την απάλειψη της κύρωσης της σύστασης κατά της διοίκησής του. Ειδικότερα, ο αιτών θεωρεί ότι η διάδοση των προσωπικών δεδομένων του Α προς όλους τους δικηγόρους-μέλη του δεν συνιστά επεξεργασία η οποία πραγματοποιήθηκε για παράνομο σκοπό, διότι αφορούσε στην ένδικη διαφορά μεταξύ του δικηγόρου Β και του Α και όχι σε αυτό καθαυτό το αντικείμενο της ένδικης διαφοράς, το οποίο ήταν αντικείμενο απόδειξης ενώπιον του αρμόδιου δικαστηρίου. Επιπλέον, ο αιτών Δικηγορικός Σύλλογος θεωρεί ότι δεν έχει την ιδιότητα του υπευθύνου επεξεργασίας, διότι δεν τηρεί κάποιο αρχείο και ότι ο Α δεν στερήθηκε τη δικαστική του εκπροσώπηση από δικηγόρο ανήκοντα στο Δικηγορικό Σύλλογο Χ, καθόσον η ανακοίνωση των προσωπικών δεδομένων του Α ήταν επί της ουσίας διατύπωση ευχής και όχι άσκηση πίεσης, απειλής ή πειθαρχικής δίωξης από πλευράς του αιτούντος Δικηγορικού Συλλόγου. Για τους παραπάνω λόγους ο αιτών ζητά την τροποποίηση της με αριθμ. 181/2012 απόφασης της Αρχής ως προς την επιβληθείσα σύσταση, την οποία χαρακτηρίζει ως κύρωση.

Η Αρχή, μετά από εξέταση των στοιχείων του φακέλου, αφού άκουσε τον εισηγητή και τη βοηθό εισηγήτρια, η οποία στη συνέχεια αποχώρησε, και κατόπιν διεξοδικής συζήτησης,

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

1. Το άρθρο 24 παρ. 1 του Ν. 2690/1999 (ΚΔΔιαδ) ορίζει ότι «Αν από τις σχετικές διατάξεις δεν προβλέπεται η δυνατότητα άσκησης της, κατά το επόμενο άρθρο, ειδικής διοικητικής, ή ενδικοφανούς προσφυγής, ο ενδιαφερόμενος, για την αποκατάσταση υλικής ή ηθικής βλάβης των εννόμων

συμφερόντων του που προκαλείται από ατομική διοικητική πράξη μπορεί, για οποιονδήποτε λόγο, με αίτησή του, να ζητήσει, είτε από τη διοικητική αρχή η οποία εξέδωσε την πράξη, την ανάκληση ή τροποποίησή της (αίτηση θεραπείας), είτε, από την αρχή η οποία προΐσταται εκείνης που εξέδωσε την πράξη, την ακύρωσή της (ιεραρχική προσφυγή)». Κατά την αληθή έννοια της διάταξης, η αίτηση θεραπείας αποσκοπεί στην ανάκληση ή τροποποίηση της προσβαλλόμενης ατομικής διοικητικής πράξης για νομικά ή πραγματικά ελαττώματα αυτής που ανάγονται στο καθεστώς υπό το οποίο εκδόθηκε.

2. Τα ζητήματα τα οποία προβάλλονται με την αίτηση θεραπείας, όπως εκτίθενται ανωτέρω στο ιστορικό της παρούσας, έχουν ήδη συζητηθεί, εξεταστεί και κριθεί διεξοδικά με την απόφαση 181/2012. Επιπλέον, ο αιτών δεν επικαλείται ούτε προσκομίζει νέα στοιχεία για την υποστήριξη των ισχυρισμών του.

3. Ως εκ τούτου, η Αρχή εμμένει στην απόφαση 181/2012 στις σκέψεις της οποίας και αναφέρεται.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την αίτηση θεραπείας του Δικηγορικού Συλλόγου Χ .

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Γεώργιος Μπατζαλέξης

Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου