



Αθήνα, 20-07-2016

Αριθ. Πρωτ.: Γ/ΕΞ/ 4587/20-07-2016

ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ

ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

Α Π Ο Φ Α Σ Η 32/2016

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συνεδρίασε στην έδρα της στις 08-04-2016, ημέρα Τρίτη και ώρα 10.00 μετά από πρόσκληση του Προέδρου της, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Παρέστησαν οι Πέτρος Χριστόφορος, Πρόεδρος της Αρχής, Λεωνίδας Κοτσαλής, Αναστάσιος – Ιωάννης Μεταξάς, Δημήτριος Μπριόλας, και Πέτρος Τσαντίλας, τακτικά μέλη. Δεν παρέστησαν λόγω κωλύματος, παρόλο που εκκλήθηκαν νομίμως εγγράφως, οι Αντώνιος Συμβώνης και Παναγιώτης Ροντογιάννης, τακτικό και αναπληρωματικό μέλος, αντίστοιχα. Επίσης δεν παρέστη στη συγκεκριμένη υπόθεση ο Κωνσταντίνος Χριστοδούλου, λόγω έκτακτων διδακτικών του υποχρεώσεων. Κατόπιν εντολής του Προέδρου παρέστη και η Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του Διοικητικού – Οικονομικού Τμήματος, ως γραμματέας.

Η Αρχή έλαβε υπόψη τα ακόλουθα:

Δημοσιεύτηκε στην εφημερίδα ΑΥΡΙΑΝΗ (φύλλα αρ. ..., της ...-...-... και υπ' αριθ., της ...-...-...), η οποία είναι ιδιοκτησίας της εκδοτικής εταιρείας ΚΟΥΡΗΣ MEDIA GROUP ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΠΕ, σειρά φωτογραφιών, που αφορούν ως υποκείμενα δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα τους Α και Β και αναφέρονται αποκλειστικά σε στιγμές της ιδιωτικής (ερωτικής) τους ζωής .

Η Αρχή επελήφθη αυτεπαγγέλτως της δημοσίευσης των ως άνω φωτογραφιών από την εφημερίδα ΑΥΡΙΑΝΗ, προκειμένου να εξετάσει εάν με τις ως άνω ενέργειες παραβιάστηκαν διατάξεις του ν.2472/1997 για την Προστασία του ατόμου από την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα. Εξάλλου, η Αρχή ενημέρωσε αρμοδίως (με το υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΞ/241/15.01.2008 έγγραφό της) την Εισαγγελία Πλημμελειοδικών Αθηνών για το γεγονός της δημοσίευσης των ως άνω φωτογραφιών, προκειμένου η Εισαγγελία να ασκήσει, κατά την κρίση της, τις εκ του νόμου αρμοδιότητες της.

Ακολούθως, στην εν λόγω υπόθεση εκδόθηκε η υπ' αρ. 18/2008 απόφαση της Αρχής με την οποία η ΑΡΧΗ έκρινε ότι οι ανωτέρω δημοσιεύσεις από την εφημερίδα ΑΥΡΙΑΝΗ, ιδιοκτησίας της εκδοτικής εταιρείας ΚΟΥΡΗΣ MEDIA GROUP ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΠΕ, των επίμαχων φωτογραφιών, που αναφέρονται αποκλειστικά σε στιγμές της ιδιωτικής (ερωτικής) ζωής των απεικονιζομένων προσώπων, αντιβαίνουν – για τους λόγους που διεξοδικά αναφέρονται στο σκεπτικό της απόφασης αυτής- στις επιταγές ιδίως των διατάξεων των άρθρων 9Α, 2 παρ. 1, 25, 5 παρ. 1 και 106 παρ. 2 του Συντάγματος, 8 της ΕΣΔΑ, 2, 7, 4 παρ. 1, 11, 12 και 13 του ν.2472/1997 .

Για την ακύρωση της υπ' αριθ. 18/2008 απόφασης της Αρχής κατατέθηκε από την εκδοτική εταιρεία ΚΟΥΡΗΣ MEDIA GROUP ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΠΕ, αίτηση ακυρώσεως ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, με αρ. καταθ. ../2008. Στη συνέχεια, με την υπ' αριθ. 73/2011 η Αρχή ανακάλεσε την υπ' αριθ. 18/2008 απόφασή της και η προαναφερόμενη υπόθεση της δημοσίευσης στην εφημερίδα ΑΥΡΙΑΝΗ σειράς φωτογραφιών, που αφορούσαν ως υποκείμενα δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα του Α και Β.

Με βάση τα προαναφερόμενα, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 19 και 21 του ν.2472/1997, του άρθρου 6 του Κανονισμού Λειτουργίας της Αρχής και του άρθρου 14 παρ. 10 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας κλήθηκε με το υπ' αριθ. Γ/ΕΞ/8957/22.12.2011 έγγραφο της Αρχής, η εκδοτική εταιρεία ΚΟΥΡΗΣ MEDIA GROUP ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΠΕ, ως υπεύθυνος επεξεργασίας, σε ακρόαση ενώπιον της Ολομέλειας της Αρχής, την Πέμπτη, 12.01.2012 και ώρα 10.00 π.μ. στην έδρα της Αρχής, για την εκ νέου συζήτηση της εν λόγω υπόθεσης, λόγω δε αποχής των

δικηγόρων, η υπόθεση συζητήθηκε κατά τη συνεδρίαση της 26.01.2012. Κατά τη συνεδρίαση αυτή παρέστησαν οι Μαρία Κωστοπούλου και Ευστάθιος Γκότσης, πληρεξούσιοι δικηγόροι της εκδοτικής εταιρείας ΚΟΥΡΗΣ MEDIA GROUP ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΠΕ, οι οποίοι ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους και απάντησαν στις ερωτήσεις που τους τέθηκαν. Ζήτησαν δε και έλαβαν προθεσμία για την υποβολή υπομνήματος για την πληρέστερη ανάπτυξη των ισχυρισμών τους, το οποίο κατατέθηκε με το υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/934/08.02.2012 έγγραφο.

Όλες οι σχετικές υποθέσεις που αφορούν σε δημοσιεύματα εφημερίδων και εκπομπές τηλεοπτικών σταθμών συνεζητήθησαν κατά τις συνεδριάσεις της 22.03.2012, 05.04.2012, 26.04.2012 και 10.05.2012 και επιπλέον η συγκεκριμένη υπόθεση επανεφέρθη προς συζήτηση κατά τη συνεδρίαση της 08-04-2016 με βάση το άρθρο 15 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, ο οποίος εφαρμόζεται και στις συνεδριάσεις των Ανεξάρτητων Αρχών σύμφωνα με το άρθρο 2 παρ. 7 του ν.3051/2002, όπως ισχύει. Το μετέχον στις συνεδριάσεις νέο μέλος της Αρχής Προστασίας Δεδομένων Πέτρος Τσαντίλας ενημερώθηκε για τα στοιχεία του φακέλου και τα διαμειφθέντα κατά τις προηγούμενες συνεδριάσεις .

Η Αρχή :

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Επειδή, το άρθρο 4 παρ. 1 του από 22.11.1984 7^{ου} Πρόσθετου Πρωτοκόλλου της Ευρωπαϊκής Σύμβασης των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου (ΕΣΔΑ), που κυρώθηκε και ενσωματώθηκε στην ελληνική έννομη τάξη με το ν.1705/1987 (ΦΕΚ Α' 89), προβλέπει ότι : «Κανένας δεν μπορεί να διωχθεί ή καταδικασθεί ποινικά από τα δικαστήρια του ίδιου του Κράτους για μια παράβαση για την οποία ήδη αθώωθηκε ή καταδικάσθηκε με αμετάκλητη απόφαση σύμφωνα με το νόμο και την ποινική δικονομία του Κράτους αυτού». Η ρητή αυτή κατοχύρωση της γενικής αρχής του δικαίου *ne bis in idem* έχει εξειδικευθεί από τη νομολογία του ΕΔΔΑ, σύμφωνα με την οποία η έννοια της «ποινικής διώξεως ή καταδίκης» στο άρθρο 4 παρ. 1 του προαναφερόμενου Πρόσθετου Πρωτοκόλλου της ΕΣΔΑ είναι αντίστοιχη της έννοιας της «κατηγορίας ποινικής φύσεως» του άρθρου 6 παρ. 1 ΕΣΔΑ και για την υπαγωγή στην έννοια αυτή ισχύουν τρία κριτήρια, γνωστά ως «κριτήρια Engel»¹ . Η Αρχή,

¹ Ήτοι: α) το αν η σχετική νομοθεσία ανήκει στην ύλη του εθνικού ποινικού δικαίου, β) η φύση της παραβάσεως και γ) η φύση και ο βαθμός σοβαρότητας της κρώσεως που κινδυνεύει να υποστεί ο

δοθέντος του εκ του Συντάγματος αποδιδόμενου σε αυτήν ρόλου, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 9^A και 101^A του Συντάγματος, που προστατεύει ατομικό δικαίωμα, το οποίο κατοχυρώνεται στο Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων, όπως ενσωματώθηκε στη Συνθήκη της Λισσαβόνας στο δεύτερο κεφάλαιο περί ελευθερίας (άρθρο 8)², και τέθηκε σε ισχύ την 1^η Δεκεμβρίου 2009, δέχεται ότι το δικαίωμα στην προστασία των προσωπικών δεδομένων προστατεύεται ισότιμα με τα δικαιώματα και τις θεμελιώδεις αρχές των διεθνών συμβάσεων. Ενόψει των ανωτέρω, η Αρχή λαμβάνει υπόψη της τα κριθέντα από αμετάκλητη δικαστική απόφαση ποινικού δικαστηρίου και συγκεκριμένα δεσμεύεται από το δεδουλευμένο της ποινικής καταδικαστικής απόφασης και σέβεται το τεκμήριο της αθωότητας του κρινόμενου προσώπου, δεν δεσμεύεται, όμως, να κρίνει άλλες πτυχές παραβάσεων του ν.2472/1997, οι οποίες δεν συνδέονται αρρήκτως ή κινούνται ανεξαρτήτως από τα κριθέντα με την απόφαση του ποινικού Δικαστηρίου.

Επειδή εξ ετέρου, σύμφωνα με την παράγραφο 9 του άρθρου 22 ν. 2472/1997 το οποίο τυποποιεί ως ποινικά αδικήματα ορισμένες περιπτώσεις παραβίασης των διατάξεων του ν.2472/1997, «για την εφαρμογή των διατάξεων του παρόντος άρθρου, αν υπεύθυνος επεξεργασίας δεν είναι φυσικό πρόσωπο, ευθύνεται ο εκπρόσωπος του νομικού προσώπου ή ο επικεφαλής της δημόσιας αρχής ή υπηρεσίας ή οργανισμού αν ασκεί και ουσιαστικά τη διοίκηση ή διεύθυνση αυτών.». Με τη διάταξη αυτή ορίζεται δηλαδή το ποινικώς υπεύθυνο φυσικό πρόσωπο για τα ποινικά αδικήματα του άρθρου 22 ν.2472/1997 στις περιπτώσεις κατά τις οποίες υπεύθυνος επεξεργασίας είναι νομικό πρόσωπο.

ενδιαφερόμενος, βλ. απόφαση ΕΔΔΑ από 08.07.1976, Engel και λοιποί Κάτω Χωρών (αρ. προσφ. 5100/71, 5101/71, 5102/71, 5354/72, 5307/72), σκ. 82-85. Σύμφωνα με τα κριτήρια αυτά, έχει κριθεί ότι μπορούν να ενταχθούν στις ποινικής φύσεως και διοικητικές κυρώσεις π.χ. οι διοικητικές κυρώσεις που προβλέπονται στο ελληνικό δίκαιο για τελωνειακές παραβάσεις, βλ. απόφαση ΕΔΔΑ από 27.09.2009, Σταυρόπουλος κατά Ελλάδος (αρ. προσφ. 35522/04) σκ. 39-40. Βλ. και αποφάσεις ΕΔΔΑ από 10.02.2009, Zolotukhin κατά Ρωσίας (αρ. προσφ. 14939/03) σκ. 52-56, 82-84 και ΕΔΔΑ από 16.06.2009, Ruotsalainen κατά Φιλανδίας (αρ. προσφ. 13079/03), σκ. 49 επ., και αποφάσεις της Αρχής ιδίως 8/2013, 122/2012. Πρβλ όμως και αποφάσεις ΕΔΔΑ από 13.07.2010 Tendam κατά Ισπανίας (αρ. προσφ. 25720/05) σκ. 37 και ΕΔΔΑ από 27.09.2011 Hardo κατά Κροατίας (αρ. προσφ. 23272/07), σκ. 54, καθώς και αποφάσεις ΣτΕ 486/2014, ΣτΕ 12/2014, ΣτΕ 2957/2013, ΣτΕ 4162/2012, ΣτΕ 2067/2011 και ΣτΕ Ολ 990/2004 και απόφαση ΔΕΕ από 26.02.2013, Aklagaren κατά Hans Akerberg Fransson (υπόθεση C-617/10) σκ. 34 επ.

² Βλ. Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, C-306/17.12.2007

Το άρθρο 21 παρ. 1 ν.2472/1997 ορίζει, τέλος, ότι οι διοικητικές κυρώσεις που επιβάλλει η Αρχή, στρέφονται κατά του υπευθύνου επεξεργασίας, ο οποίος, κατ' άρθρο 2 στοιχ. ζ' ν.2472/1997, μπορεί να αποτελεί φυσικό ή νομικό πρόσωπο.

Επειδή στην συγκεκριμένη οι Γ και Δ, όπως αναφέρεται και στην υπ' αριθ. 10/2011 Απόφαση του Αρείου Πάγου, εκδότες που ασκούσαν από κοινού στην πραγματικότητα την διεύθυνση της εφημερίδας ΑΥΡΙΑΝΗ στην οποία δημοσιεύθηκαν οι επίμαχες φωτογραφίες, καταδικάστησαν με την υπ' αριθ. .../2010 απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Πλημμελημάτων Αθηνών σε συνολική ποινή δεκατριών (13) μηνών έκαστος για την παράβαση μεταξύ άλλων και των διατάξεων του ν.2472/1997, η δε καταδίκη αυτών κατέστη αμετάκλητη μετά την έκδοση της υπ' αριθ. .../2011 απόφαση του Αρείου Πάγου (Στ Ποιν Τμήμα). Υπό τα δεδομένα αυτά, όταν η Αρχή καλείται να ασκήσει την κυρωτική της αρμοδιότητα είναι υποχρεωμένη να απέσχει της επιβολής διοικητικής κυρώσεως κατ' εφαρμογή της ανωτέρω αρχής ne bis in idem, εφόσον στην συγκεκριμένη περίπτωση έχει επιβληθεί ποινική κύρωση για τα αυτά πραγματικά περιστατικά και στην συγκεκριμένη περίπτωση επιπλέον και για παράβαση των διατάξεων του ν. 2472/1997.

Για τους λόγους αυτούς

Η Αρχή διαπιστώνει ότι για τα αυτά πραγματικά περιστατικά έχουν καταδικασθεί αμετάκλητα οι νόμιμοι εκπρόσωποι της εφημερίδας και ως εκ τούτου δεν δύναται να τεθεί θέμα ασκήσεως επιμέρους της Αρχής της κυρωτικής της αρμοδιότητας.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Πέτρος Χριστόφορος

Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου