



ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ
ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

Αθήνα, 20-07-2016

Αριθ. Πρωτ.: Γ/ΕΞ/4586/20-07-2016

Α Π Ο Φ Α Σ Η 31/2016

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συνεδρίασε στην έδρα της στις 08-04-2016, ημέρα Τρίτη και ώρα 10.00 μετά από πρόσκληση του Προέδρου της, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Παρέστησαν οι Πέτρος Χριστόφορος, Πρόεδρος της Αρχής, Λεωνίδας Κοτσαλής, Αναστάσιος – Ιωάννης Μεταξάς, Δημήτριος Μπριόλας, και Πέτρος Τσαντίλας, τακτικά μέλη. Δεν παρέστησαν λόγω κωλύματος, παρόλο που εκκλήθηκαν νομίμως εγγράφως, οι Αντώνιος Συμβώνης Παναγιώτης Ροντογιάννης, τακτικό και αναπληρωματικό μέλος, αντίστοιχα. Επίσης δεν παρέστη στη συγκεκριμένη υπόθεση ο Κωνσταντίνος Χριστοδούλου, λόγω έκτακτων διδακτικών του υποχρεώσεων. Κατόπιν εντολής του προέδρου παρέστη και η Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του Διοικητικού – Οικονομικού Τμήματος, ως γραμματέας.

Η Αρχή έλαβε υπόψη τα ακόλουθα:

Δημοσιεύτηκε στην εφημερίδα ΠΡΩΤΟ ΘΕΜΑ (φύλλο αρ. ...,της-...-...), η οποία είναι ιδιοκτησίας της εκδοτικής εταιρείας ΠΡΩΤΟ ΘΕΜΑ ΑΕ, σειρά φωτογραφιών, που αφορούν ως υποκείμενα δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα τους Α και Β και αναφέρονται αποκλειστικά σε στιγμές της ιδιωτικής (ερωτικής) τους ζωής το επίμαχο δε φύλλο της εφημερίδας εξαντλήθηκε και ανατυπώθηκε την επόμενη ημέρα. Εξάλλου, οι επίμαχες φωτογραφίες δημοσιεύτηκαν για μερικές ημέρες και στο διαδικτυακό τόπο της εφημερίδας αυτής (<http://www.protothema.gr/>) .

Η Αρχή επελήφθη αυτεπαγγέλτως της δημοσίευσης των ως άνω φωτογραφιών από την εφημερίδα ΠΡΩΤΟ ΘΕΜΑ, προκειμένου να εξετάσει εάν με τις ως άνω

ενέργειες παραβιάστηκαν διατάξεις του ν.2472/1997 για την Προστασία του ατόμου από την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και ενημέρωσε αρμοδίως (με το υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΞ/197/14.01.2008 έγγραφό της) την Εισαγγελία Πλημμελειοδικών Αθηνών για το γεγονός της δημοσίευσης των ως άνω φωτογραφιών, προκειμένου η Εισαγγελία να ασκήσει, κατά την κρίση της, τις εκ του νόμου αρμοδιότητες της. Ακολούθως, στην εν λόγω υπόθεση εκδόθηκε η υπ' αρ. 17/2008 απόφαση της Αρχής με την οποία επεβλήθη στην εκδοτική εταιρεία ΠΡΩΤΟ ΘΕΜΑ ΑΕ, ως υπεύθυνο επεξεργασίας, για τις διαπιστωθείσες παραβιάσεις των διατάξεων για την προστασία του ατόμου από την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, συνολικό πρόστιμο ποσού εκατόν πενήντα χιλιάδων ευρώ (150.000,00)· υποχρέωσε δε την εκδοτική εταιρεία ΠΡΩΤΟ ΘΕΜΑ ΑΕ, ως υπεύθυνο επεξεργασίας, να προβεί στην καταστροφή των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα των συγκεκριμένων προσώπων, τα οποία είχαν τύχει παράνομης επεξεργασίας και παράνομως τηρούνται στα αρχεία της εταιρείας αυτής. Η Αρχή, με την απόφαση 120/2011, ανακάλεσε την υπ' αρ. 17/2008 απόφασή της για το λόγο της συμμετοχής ως εισηγητή ελεγκτή της Αρχής και η προαναφερόμενη υπόθεση της δημοσίευσης στην εφημερίδα ΠΡΩΤΟ ΘΕΜΑ καθώς, επίσης, και στο διαδικτυακό τόπο της εν λόγω εφημερίδας, σειράς φωτογραφιών, που αφορούσαν ως υποκείμενα δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα τους Α και Β, εισήχθη για συζήτηση εκ νέου ενώπιον της Ολομέλειας της Αρχής.

Με βάση τα προαναφερόμενα, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 19 και 21 του ν.2472/1997, του άρθρου 6 του Κανονισμού Λειτουργίας της Αρχής και του άρθρου 14 παρ. 10 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (που κυρώθηκε με το ν.2690/1999) με το υπ' αριθ. Γ/ΕΞ/8602/22.12.2011 έγγραφο της Αρχής, η εκδοτική εταιρεία ΠΡΩΤΟ ΘΕΜΑ ΑΕ, ως υπεύθυνος επεξεργασίας, κλήθηκε σε ακρόαση ενώπιον της Ολομέλειας της Αρχής, την Πέμπτη, 12.01.2012 και ώρα 10.00 π.μ. στην έδρα της Αρχής, για την εκ νέου συζήτηση της εν λόγω υπόθεσης, λόγω δε αποχής των δικηγόρων, η υπόθεση συζητήθηκε κατά τη συνεδρίαση της 26.01.2012. Κατά τη συνεδρίαση αυτή παρέστησαν οι Αντώνης Βγόντζας και Ευστάθιος Ευσταθίου, πληρεξούσιοι δικηγόροι της εκδοτικής εταιρείας ΠΡΩΤΟ ΘΕΜΑ ΑΕ, οι οποίοι ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους και απάντησαν στις ερωτήσεις που τους τέθηκαν. Ζήτησαν δε και έλαβαν προθεσμία για την υποβολή υπομνήματος για την πληρέστερη ανάπτυξη των ισχυρισμών τους, το οποίο κατατέθηκε με το υπ' αρ. πρωτ.

Γ/ΕΙΣ/939/08.02.2012 έγγραφο.

Όλες οι σχετικές υποθέσεις που αφορούν σε δημοσιεύματα εφημερίδων και εκπομπές τηλεοπτικών σταθμών συνεζητήθησαν κατά τις συνεδριάσεις της 22.03.2012, 05.04.2012, 26.04.2012 και 10.05.2012 και επιπλέον η συγκεκριμένη υπόθεση επανεφέρθη προς συζήτηση στις 29-03-2016, όπου ανεβλήθη, λόγω του προχωρημένου της ώρας και κατά τη συνεδρίαση στις 08-04-2016 με βάση το άρθρο 15 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, ο οποίος εφαρμόζεται και στις συνεδριάσεις των Ανεξάρτητων Αρχών σύμφωνα με το άρθρο 2 παρ. 7 του ν.3051/2002, όπως ισχύει. Το μετέχον στις συνεδριάσεις νέο μέλος της Αρχής Προστασίας Δεδομένων Πέτρος Τσαντίλας ενημερώθηκε για τα στοιχεία του φακέλου και τα διαμειφθέντα κατά τις προηγούμενες συνεδριάσεις .

Η Αρχή,

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Επειδή, το άρθρο 4 παρ. 1 του από 22.11.1984 7^{ου} Πρόσθετου Πρωτοκόλλου της Ευρωπαϊκής Σύμβασης των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου (ΕΣΔΑ), που κυρώθηκε και ενσωματώθηκε στην ελληνική έννομη τάξη με το ν.1705/1987 (ΦΕΚ Α΄ 89), προβλέπει ότι : «Κανένας δεν μπορεί να διωχθεί ή καταδικασθεί ποινικά από τα δικαστήρια του ίδιου του Κράτους για μια παράβαση για την οποία ήδη αθωώθηκε ή καταδικάστηκε με αμετάκλητη απόφαση σύμφωνα με το νόμο και την ποινική δικονομία του Κράτους αυτού». Η ρητή αυτή κατοχύρωση της γενικής αρχής του δικαίου *ne bis in idem* έχει εξειδικευθεί από τη νομολογία του ΕΔΔΑ, σύμφωνα με την οποία η έννοια της «ποινικής διώξεως ή καταδίκης» στο άρθρο 4 παρ. 1 του προαναφερόμενου Πρόσθετου Πρωτοκόλλου της ΕΣΔΑ είναι αντίστοιχη της έννοιας της «κατηγορίας ποινικής φύσεως» του άρθρου 6 παρ. 1 ΕΣΔΑ και για την υπαγωγή στην έννοια αυτή ισχύουν τρία κριτήρια, γνωστά ως «κριτήρια Engel»¹ . Η Αρχή,

¹ Ήτοι: α) το αν η σχετική νομοθεσία ανήκει στην ύλη του εθνικού ποινικού δικαίου, β) η φύση της παραβάσεως και γ) η φύση και ο βαθμός σοβαρότητας της κυρώσεως που κινδυνεύει να υποστεί ο ενδιαφερόμενος, βλ. απόφαση ΕΔΔΑ από 08.07.1976, Engel και λοιποί Κάτω Χωρών (αρ. προσφ. 5100/71, 5101/71, 5102/71, 5354/72, 5307/72), σκ. 82-85. Σύμφωνα με τα κριτήρια αυτά, έχει κριθεί ότι μπορούν να ενταχθούν στις ποινικής φύσεως και διοικητικές κυρώσεις π.χ. οι διοικητικές κυρώσεις που προβλέπονται στο ελληνικό δίκαιο για τελωνειακές παραβάσεις, βλ. απόφαση ΕΔΔΑ από 27.09.2009, Σταυρόπουλος κατά Ελλάδος (αρ. προσφ. 35522/04) σκ. 39-40. Βλ. και αποφάσεις ΕΔΔΑ από 10.02.2009, Zolotukhin κατά Ρωσίας (αρ. προσφ. 14939/03) σκ. 52-56, 82-84 και ΕΔΔΑ από 16.06.2009, Ruotsalainen κατά Φιλανδίας (αρ. προσφ. 13079/03), σκ. 49 επ., και αποφάσεις της Αρχής ιδίως 8/2013, 122/2012. Πρβλ όμως και αποφάσεις ΕΔΔΑ από 13.07.2010 Tendam κατά Ισπανίας (αρ.

δοθέντος του εκ του Συντάγματος αποδιδόμενου σε αυτήν ρόλου, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 9^Α και 101^Α του Συντάγματος, που προστατεύει ατομικό δικαίωμα, το οποίο κατοχυρώνεται στο Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων, όπως ενσωματώθηκε στη Συνθήκη της Λισσαβόνας στο δεύτερο κεφάλαιο περί ελευθερίας (άρθρο 8)², και τέθηκε σε ισχύ την 1^η Δεκεμβρίου 2009, δέχεται ότι το δικαίωμα στην προστασία των προσωπικών δεδομένων προστατεύεται ισότιμα με τα δικαιώματα και τις θεμελιώδεις αρχές των διεθνών συμβάσεων. Ενόψει των ανωτέρω, η Αρχή λαμβάνει υπόψη της τα κριθέντα από αμετάκλητη δικαστική απόφαση ποινικού δικαστηρίου και συγκεκριμένα δεσμεύεται από το δεδικασμένο της ποινικής καταδικαστικής απόφασης και σέβεται το τεκμήριο της αθωότητας του κρινομένου προσώπου, δεν δεσμεύεται όμως να κρίνει άλλες πτυχές παραβάσεων του ν.2472/1997, οι οποίες δεν συνδέονται αρρήκτως ή κινούνται ανεξαρτήτως από τα κριθέντα με την απόφαση του ποινικού Δικαστηρίου.

Εξ ετέρου, σύμφωνα με την παράγραφο 9 του άρθρου 22 ν. 2472/1997 το οποίο τυποποιεί ως ποινικά αδικήματα ορισμένες περιπτώσεις παραβίασης των διατάξεων του ν.2472/1997, «για την εφαρμογή των διατάξεων του παρόντος άρθρου, αν υπεύθυνος επεξεργασίας δεν είναι φυσικό πρόσωπο, ευθύνεται ο εκπρόσωπος του νομικού προσώπου ή ο επικεφαλής της δημόσιας αρχής ή υπηρεσίας ή οργανισμού αν ασκεί και ουσιαστικά τη διοίκηση ή διεύθυνση αυτών.». Με τη διάταξη αυτή ορίζεται δηλαδή το ποινικώς υπεύθυνο φυσικό πρόσωπο για τα ποινικά αδικήματα του άρθρου 22 ν.2472/1997 στις περιπτώσεις κατά τις οποίες υπεύθυνος επεξεργασίας είναι νομικό πρόσωπο.

Επειδή στη συγκεκριμένη περίπτωση, όπως από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει για τις δημοσιεύσεις των επίμαχων φωτογραφιών Α – Β στις εκδόσεις της εφημερίδας ΠΡΩΤΟ ΘΕΜΑ, ολόκληρη η συντακτική ομάδα του ως άνω εντύπου αποτελούμενη από 8 άτομα, μεταξύ των οποίων και ο Γ, ως Αντιπρόεδρος – Διευθύνων Σύμβουλος και νόμιμος εκπρόσωπος της εκδότριας και ιδιοκτήτριας εταιρείας με την επωνυμία «Εκδόσεις Πρώτο Θέμα Ανώνυμη Εταιρεία» καταδικάσθηκαν σε ποινή φυλάκισης δεκαεννέα (19) μηνών με τη υπ' αριθ. .../2009 απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Πλημμελημάτων Αθηνών, η οποία κατέστη

προσφ. 25720/05) σκ. 37 και ΕΔΔΑ από 27.09.2011 Hardo κατά Κροατίας (αρ. προσφ. 23272/07), σκ. 54, καθώς και αποφάσεις ΣτΕ 486/2014, ΣτΕ 12/2014, ΣτΕ 2957/2013, ΣτΕ 4162/2012, ΣτΕ 2067/2011 και ΣτΕ Ολ 990/2004 και απόφαση ΔΕΕ από 26.02.2013, Aklagaren κατά Hans Akerberg Fransson (υπόθεση C-617/10) σκ. 34 επ.

² Βλ. Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, C-306/17.12.2007

αμετάκλητη μετά την έκδοση της υπ' αριθ. .../2010 απόφασης του Αρείου Πάγου (ΠΟΙΝ).

Η καταδικαστική αυτή απόφαση, μεταξύ άλλων, εξεδόθη κατ' εφαρμογή των διατάξεων του ν.2472/1997. Κατόπιν αυτών η Αρχή, όταν καλείται και πάλι να ασκήσει την κυρωτική της αρμοδιότητα υποχρεούται να προβεί στη διαπίστωση ότι για τα αυτά πραγματικά περιστατικά στην συγκεκριμένη περίπτωση και με βάση τις διατάξεις του ν.2472/1997 υπάρχει επί της ουσίας κρίση των ποινικών δικαστηρίων και ως εκ τούτου οφείλει να απέσχει της άσκησης της κυρωτικής της αρμοδιότητας

Για τους λόγους αυτούς,

Η Αρχή διαπιστώνει ότι για τα αυτά πραγματικά περιστατικά έχουν καταδικασθεί αμετάκλητα όλοι οι εκπροσωπώντας την εφημερίδα και ως εκ τούτου δε δύναται να τεθεί θέμα ασκήσεως εκ μέρους της Αρχής της κυρωτικής της αρμοδιότητας.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Πέτρος Χριστόφορος

Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου