



ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ
ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

Αθήνα, 21-04-2016

Αριθ. Πρωτ.: Γ/ΕΞ/2589/21-04-2016

ΑΠΟΦΑΣΗ 28/2016

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συνεδρίασε σε σύνθεση Τμήματος στο κατάστημά της την 13.4.2016 μετά από πρόσκληση του Προέδρου της, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Παρέστησαν οι Π. Χριστόφορος, Πρόεδρος της Αρχής, Γ. Λαζαράκος, ως εισηγητής, Σ. Βλαχόπουλος και Χ. Ανθόπουλος, αναπληρωματικά μέλη, σε αντικατάσταση των τακτικών μελών Α.-Ι. Μεταξά, Λ. Κοτσαλή, και Δ. Μπριόλα αντίστοιχα, οι οποίοι αν και εκλήθησαν νομίμως εγγράφως δεν παρέστησαν λόγω κωλύματος.

Παρούσα χωρίς δικαίωμα ψήφου ήταν η Μ. Αλικάκου, ειδική επιστήμονας-δικηγόρος, ως βοηθός εισηγήτρια, η οποία αποχώρησε μετά τη συζήτηση της υπόθεσης και πριν από τη διάσκεψη και τη λήψη απόφασης και η Ε. Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του τμήματος διοικητικών και οικονομικών υποθέσεων, ως γραμματέας.

Η Αρχή έλαβε υπόψη της τα ακόλουθα:

Με την με αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/2319/02.4.2013 καταγγελία η προσφεύγουσα Α καταγγέλλει τον Β, διευθυντή της Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης (περιοχής Χ) και πρώην προϊστάμενό της για παράνομη επεξεργασία προσωπικών της δεδομένων. Συγκεκριμένα, σύμφωνα με την υπό κρίση καταγγελία, ο Β το 2012 έστειλε στο Σχολείο Δεύτερης Ευκαιρίας (περιοχής Ψ), στο οποίο η προσφεύγουσα εργαζόταν κατόπιν απόσπασής της

από την οργανική της θέση στο ΕΠΑΛ (περιοχής Ω), το με αρ. πρωτ. ... έγγραφο, με το οποίο κοινοποίησε: 1. το με αρ. πρωτ. ... με θέμα «*Παραπομπή σε Πειθαρχικό Συμβούλιο*», 2. το με αρ. πρωτ. έγγραφο με θέμα «*Ενημέρωση Πρόταση προς το ΑΠΥΣΔΕ περιοχής... μετά την ΕΔΕ για την διευθύντρια του ΕΕΕΕΚ περιοχής Χ*», και 3. το από 25.5.2012 Πόρισμα Ενορκης Διοικητικής Εξέτασης. Στο ως άνω δε έγγραφό του ο Β ανέφερε ότι «*Σύμφωνα με το έγγραφο του Γενικού Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης με αρ. πρωτ. που προβλέπει την ενημέρωση των προϊσταμένων Δημοσίων Υπαλλήλων (και Εκπαιδευτικών) που διώκονται για σοβαρά πειθαρχικά παραπτώματα, σας στέλνουμε τα σχετικά για την εκπαιδευτικό κ. Α, κλάδου ΠΕ ... με οργανική θέση στο ΕΠΑΛ περιοχής Ω και με απόσπαση στο ΓΔΕ περιοχής Ψ (για το σχολικό έτος 2012-13)*». Σημειωτέον δε ότι η κοινοποίηση των ως άνω εγγράφων δεν προκύπτει από το έγγραφο του Β, γιατί δεν αναφέρονται στο έγγραφο αυτό τα συνημμένα, αλλά από το με αρ. πρωτ. έγγραφο της διευθύντριας του Σχολείου Δεύτερης Ευκαιρίας (περιοχής) Ψ προς την προσφεύγουσα, με το οποίο η πρώτη ενημέρωνε την προσφεύγουσα για την ενλόγω διαβίβαση.

Το επίμαχο δε έγγραφο, το οποίο φέρει και τον χαρακτηρισμό «ΑΠΟΡΡΗΤΟ», ο Β, εκτός από την υπηρεσία της προσφεύγουσας, το απέστειλε και προς τη διευθύντρια του ΕΠΑΛ (περιοχής) Ω, καθώς και τη Δευτεροβάθμια Εκπαίδευση περιοχής Ω.

Στη συνέχεια με την από αίτησή της προς τον Γενικό Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης (εφεξής ΓΕΔΔ) η προσφεύγουσα ζήτησε να ενημερωθεί για το περιεχόμενο του με αρ. πρωτ. ... εγγράφου που επικαλείτο ο Β στο ως άνω έγγραφό του και βάσει του οποίου προέβη στη σχετική διαβίβαση των προσωπικών δεδομένων της προσφεύγουσας. Από την απάντηση του ΓΕΔΔ προέκυψε ότι το ενλόγω έγγραφο ήταν ανώνυμη καταγγελία που είχε κατατεθεί στον ΓΕΔΔ αναφορικά με «*εν εξελίξει ΕΔΕ στο Εργαστήριο Επαγγελματικής Εκπαίδευσης και Κατάρτισης περιοχής Χ*».

Για τους ανωτέρω λόγους, η Α προσέφυγε με την υπό εξέταση καταγγελία της στην Αρχή.

Στο πλαίσιο εξέτασης της καταγγελίας, η Αρχή έστειλε το με αρ. πρωτ. Γ/ΕΞ/3389/12-06-2015 έγγραφο προς την διεύθυνση δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης (περιοχής) Χ ζητώντας διευκρινίσεις αναφορικά με την υπό εξέταση προσφυγή. Ο δ/ντης της ενλόγω διεύθυνσης, Β, απάντησε με το με αρ. πρωτ. (αρ. πρωτ. της Αρχής Γ/ΕΙΣ/3734/30.6.2015). Στο απαντητικό έγγραφό του ο Β αναφέρει, μεταξύ άλλων, ότι «*η διαβίβαση εγγράφων αναφορικά με την εν εξελίξει πειθαρχική δίωξη της Α κρίθηκε ως απαραίτητη ενέργεια, σε υπηρεσιακό επίπεδο λόγω της σοβαρότητας της υπόθεσης, γεγονός που θα μπορούσε να έχει*

συνέπειες σε περίπτωση παράλειψης σχετικής ενημέρωσης.». Επίσης, ο Β επικαλείται και επισυνάπτει στο απαντητικό έγγραφό του και το με αρ. πρωτ. έγγραφο του Υπουργείου Εθνικής Παιδείας & Θρησκευμάτων με τίτλο «Πρόσθετα στοιχεία στη χορήγηση Πιστοποιητικών Υπηρεσιακών Μεταβολών», σύμφωνα με το οποίο καλούνται οι αρμόδιες υπηρεσίες κατά τη χορήγηση Πιστοποιητικών Υπηρεσιακών Μεταβολών στους εκπαιδευτικούς να αναφέρουν στη στήλη που αναγράφονται οι ποινές τον χαρακτηρισμό ότι δεν εκκρεμεί εις βάρος τους ποινική ή πειθαρχική δίωξη σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρ. 148 του Ν.3528/2006.

Στη συνέχεια, στις 03.02.2016 η Αρχή σε συνεδρίαση του Τμήματος κάλεσε τα εμπλεκόμενα μέρη προκειμένου να ασκήσουν το δικαίωμά τους για προηγούμενη ακρόαση και ειδικότερα να εκφράσουν τις απόψεις τους ως προς την υπό κρίση υπόθεση. Επίσης, η Αρχή έταξε προθεσμία πέντε (5) ημερών προκειμένου οι ενδιαφερόμενοι να υποβάλουν και εγγράφως τις απόψεις τους επί των καταγγελλομένων.

Με το με αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/672/05.02.2016 Υπόμνημά της η προσφεύγουσα επανέλαβε τους αρχικούς λόγους της καταγγελίας της τονίζοντας επιπλέον ότι η υπό κρίση διαβίβαση των προσωπικών της δεδομένων προσέβαλε την προσωπικότητα, την τιμή και την υπόληψή της. Με το με αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/711/08.02.2016 Υπόμνημά του ο καταγγελλόμενος παρουσίασε, μεταξύ άλλων, ως επιπλέον λόγο της διαβίβασης των ενλόγω εγγράφων, ιδίως προς το σχολείο δεύτερης ευκαιρίας, στο οποίο η καταγγέλλουσα εργαζόταν κατά την κρίσιμη χρονική περίοδο της διαβίβασης, το γεγονός ότι με την με αριθμ. Διαπιστωτική Πράξη του Υπουργού Παιδείας η προσφεύγουσα τέθηκε σε αυτοδίκαιη αργία σύμφωνα με το άρθρο 103 του Ν.3528/2007 και, συνεπώς, έπρεπε η προσφεύγουσα «να απόσχει από τα κύρια και παρεπόμενα καθήκοντά της και επιπλέον να προσαρμοστεί η μισθοδοσία της στις αποδοχές της αργίας (άρθρο 105 Υ.Κ.)».

Η Αρχή, με το με αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΞ/1354/01.3.2016 έγγραφό της ζήτησε από το Υπουργείο Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων (εφεξής ΥΠΕΘ) ως υπεύθυνο επεξεργασίας των αρχείων των εκπαιδευτικών περαιτέρω διευκρινήσεις αναφορικά με την πειθαρχική δίωξη της προσφεύγουσας, αλλά και την παρούσα υπηρεσιακή της κατάσταση και με την με αριθμ. 16/2016 απόφασή της ανέβαλε την εξέταση της υπό κρίση προσφυγής μέχρι την αποστολή των επιπρόσθετων διευκρινήσεων από το ΥΠΕΘ. Με το με αριθμ. πρωτ. ... (αριθμ. πρωτ. της Αρχής Γ/ΕΙΣ/2199/07.4.2016) έγγραφό του το ΥΠΕΘ απάντησε επί των ερωτήσεων της Αρχής ενημερώνοντάς την ότι τη πειθαρχική δίωξη σε

βάρος της προσφεύγουσας άσκησε ο πειθαρχικός της προϊστάμενος Β με το αρ. πρωτ. ... σύμφωνα με τις οικείες διατάξεις. Στη συνέχεια, με την με αρ. απόφαση του Πρωτοβάθμιου Πειθαρχικού Συμβουλίου της Περιφερειακής Διεύθυνσης Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης περιοχής ... επιβλήθηκε στην προσφεύγουσα η πειθαρχική ποινή της προσωρινής παύσης έξι (6) μηνών με πλήρη στέρηση αποδοχών, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 109 παρ. 1 περ. ε' του Ν. 3528/2007. Μετά από ένσταση της προσφεύγουσας κατά της ανωτέρω απόφασης εκδόθηκε η με αρ. απόφαση του Δευτεροβάθμιου Πειθαρχικού Συμβουλίου, με την οποία επιβλήθηκε η πειθαρχική ποινή του προστίμου ίσου με τις αποδοχές τριών μηνών. Με την με αρ. ... απόφαση του ΥΠΕΘ η προσφεύγουσα έχει τεθεί σε δυνητική αργία μετά από άσκηση ποινικής δίωξης σε βάρος της σύμφωνα με το με αρ. πρωτ. ... έγγραφο της Εισαγγελίας Πρωτοδικών περιοχής Χ. Περαιτέρω, το ΥΠΕΘ ενημέρωσε την Αρχή και για νέα πειθαρχική δίωξη που ασκήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας με το με αριθμ. πρωτ. έγγραφο της Διεύθυνσης Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης περιοχής Χ με βάση τις διατάξεις του άρθρου 107 παρ. 1 περ. ε' του Ν. 3528/2007. Τέλος, στο ως άνω έγγραφο του το ΥΠΕΘ βεβαιώνει ότι δεν υπάρχει διάταξη νόμου που να προβλέπει την υποχρέωση του πειθαρχικού προϊσταμένου να ενημερώνει τον νέο προϊστάμενο του αποσπασμένου εκπαιδευτικού για πειθαρχικά παραπτώματα ή πειθαρχικές διώξεις που έχουν ασκηθεί σε βάρος του.

Η Αρχή, μετά από εξέταση των στοιχείων του φακέλου, αφού άκουσε τον εισηγητή και τις διευκρινήσεις από τη βοηθό εισηγήτρια, η οποία στη συνέχεια αποχώρησε, και κατόπιν διεξοδικής συζήτησης,

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

1. Το άρθρο 3 περ. ε) του ΠΔ 47/2006 ορίζει ότι πειθαρχικοί προϊστάμενοι για το προσωπικό του άρθρου 1 του ίδιου νόμου είναι «Ο διευθυντής πρωτοβάθμιας ή δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης για το προσωπικό των περιπτώσεων ζ', η', ι', ιβ', ιγ', ιδ', και ιστ' του άρθρου 1». Σύμφωνα δε με το άρθρο 1 περ. ζ) του ως άνω νόμου ορίζεται ότι ο εν λόγω νόμος εφαρμόζεται μεταξύ άλλων και «στους διευθυντές και υποδιευθυντές των

σχολικών μονάδων πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης και σχολικών εργαστηριακών κέντρων (Σ.Ε.Κ.) και στους υπεύθυνους τομέων Σ.Ε.Κ.».

2. Το άρθρο 118 του Ν. 3528/2007, όπως αντικαταστάθηκε με το δεύτερο άρθρο του ν. 4057/2012, στην παράγραφο 3 ορίζει ότι «Αρμόδιος πειθαρχικός προϊστάμενος είναι εκείνος στον οποίο υπάγεται οργανικά ο υπάλληλος κατά το χρόνο τέλεσης του παραπτώματος, με την επιφύλαξη των διατάξεων της παραγράφου 4 του άρθρου 117. Αν ο υπάλληλος υπηρετεί σε άλλη υπηρεσία από αυτή της οργανικής του θέσης, αρμόδιος πειθαρχικός προϊστάμενος είναι ο προϊστάμενος της υπηρεσίας στην οποία υπηρετεί ο υπάλληλος κατά το χρόνο τέλεσης του πειθαρχικού παραπτώματος, εφόσον το πειθαρχικό παράπτωμα σχετίζεται με την άσκηση καθηκόντων του στην υπηρεσία αυτή.».

3. Το άρθρο 1 του ΠΔ 178/2004 (Α' 154) που ρυθμίζει τον τρόπο τήρησης και ενημέρωσης του προσωπικού μητρώου των δημοσίων υπαλλήλων και των υπαλλήλων Ν.Π.Δ.Δ. ορίζει στην παράγραφο 4 ότι «κάθε στοιχείο που αφορά την υπηρεσιακή κατάσταση και δραστηριότητα του υπαλλήλου κοινοποιείται υποχρεωτικά στην αρμόδια για την τήρηση του προσωπικού μητρώου υπηρεσία προκειμένου να τεθεί στο προσωπικό του μητρώου καθώς και στον ενδιαφερόμενο υπάλληλο». Περαιτέρω, το άρθρο 3 του ως άνω διατάγματος προβλέπει τη σύσταση βοηθητικού προσωπικού μητρώου, το οποίο συγκροτείται σε περίπτωση μετάθεσης του υπαλλήλου και τον συνοδεύει στην υπηρεσία που μετατίθεται, τηρείται από τον προϊστάμενο της υπηρεσίας προσωπικού, όπου μετατίθεται ο υπάλληλος και περιλαμβάνει αντίγραφα των απαραίτητων στοιχείων του προσωπικού μητρώου, σύμφωνα με τις διακρίσεις του άρθρου 1 και κατά τους όρους του άρθρου 4 του ενλόγου διατάγματος (διορισμός, προαγωγή, μετάθεση κ.λ.π.). Τέλος, το άρθρο 4 του ίδιου διατάγματος προβλέπει στην παράγραφο 2 ότι «ο προϊστάμενος της οικείας υπηρεσίας προσωπικού είναι υπεύθυνος για την τήρηση, ασφαλή φύλαξη και ενημέρωση όλων των στοιχείων που συγκροτούν το προσωπικό μητρώο, όπως επίσης και για τη διαβίβαση των στοιχείων αυτών, όταν αυτό επιβάλλεται από ειδικές διατάξεις νόμων, αφού προηγουμένως ενημερώσει σχετικά τον υπάλληλο, λαμβάνοντας όλα τα απαραίτητα μέτρα για τη διασφάλιση του απορρήτου του περιεχομένου αυτού...(παρ. 2). Η τήρηση και επεξεργασία των στοιχείων του προσωπικού μητρώου του υπαλλήλου, καθώς και οι υποχρεώσεις των υπευθύνων για την τήρηση του αρχείου αυτού, διέπονται συμπληρωματικά από τις εκάστοτε ισχύουσες διατάξεις για την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα (παρ. 6)».

4. Το άρθρο 2 στοιχ. α' του Ν. 2472/1997 ορίζει μεταξύ άλλων ως δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα «κάθε πληροφορία που αναφέρεται στο υποκείμενο των δεδομένων», ενώ το

στοιχ. β' ορίζει ως ευαίσθητα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα «τα δεδομένα που αφορούν στη φυλετική ή εθνική προέλευση, στα πολιτικά φρονήματα, στις θρησκευτικές ή φιλοσοφικές πεποιθήσεις, στη συμμετοχή σε συνδικαλιστική οργάνωση, στην υγεία, στην κοινωνική πρόνοια και στην ερωτική ζωή, στα σχετικά με ποινικές διώξεις ή καταδίκες, καθώς και στη συμμετοχή σε συναφείς με τα ανωτέρω ενώσεις προσώπων.». Το άρθρο 2 στοιχ. δ' του Ν. 2472/1997 ορίζει ότι επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα αποτελεί «κάθε εργασία ή σειρά εργασιών που πραγματοποιείται από το Δημόσιο ή από νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου [...] με ή χωρίς τη βοήθεια αυτοματοποιημένων μεθόδων και εφαρμόζονται σε δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα [...]». Περαιτέρω το άρθρο 2 στοιχ. θ' ορίζει ότι «τρίτος» είναι «κάθε φυσικό ή νομικό πρόσωπο, δημόσια αρχή ή υπηρεσία, ή οποιοσδήποτε άλλος οργανισμός, εκτός από το υποκείμενο των δεδομένων, τον υπεύθυνο επεξεργασίας και τα πρόσωπα που είναι εξουσιοδοτημένα να επεξεργάζονται τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, εφόσον ενεργούν υπό την άμεση εποπτεία ή για λογαριασμό του υπεύθυνου επεξεργασίας». Επίσης σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 4 παρ. 1 εδ. α και β του ίδιου νόμου τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, «πρέπει να συλλέγονται κατά τρόπο θεμιτό και νόμιμο για καθορισμένους, σαφείς και νόμιμους σκοπούς και να υφίστανται θεμιτή και νόμιμη επεξεργασία ενόψει των σκοπών αυτών. Επίσης θα πρέπει να είναι συναφή, πρόσφορα και όχι περισσότερα από όσα κάθε φορά απαιτείται ενόψει των σκοπών της επεξεργασίας».

5. Στην υπό κρίση υπόθεση, από τα στοιχεία του φακέλου και τη σχετική αλληλογραφία, προκύπτει ότι η υπό κρίση διαβίβαση, στην οποία προέβη ο διευθυντής της Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης περιοχής Χ αφορούσε σε απλά προσωπικά δεδομένα της προσφεύγουσας και συγκεκριμένα σε έγγραφα που αφορούσαν πειθαρχική διαδικασία που είχε εκκινήσει ο ίδιος ο διευθυντής ως πειθαρχικός προϊστάμενος της προσφεύγουσας κατά τον κρίσιμο χρόνο που τελέστηκαν τα πειθαρχικά παραπτώματα. Σκοπός δε της εν λόγω διαβίβασης ήταν, όπως αναφέρει ο ίδιος ο καταγγελλόμενος τόσο στο με αριθμ. πρωτ.(αρ. πρωτ. της Αρχής Γ/ΕΙΣ/3734/30.6.2015) απαντητικό του έγγραφο προς την Αρχή, όσο και στο με αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/711/08.02.2016 υπόμνημά του, η ενημέρωση των εμπλεκόμενων με την προσφεύγουσα υπηρεσιών καθώς κατά την κρίση του επρόκειτο για ιδιαίτερα σοβαρά πειθαρχικά παραπτώματα, στα οποία είχε υποπέσει η προσφεύγουσα και για τα οποία ο ίδιος έκρινε ότι ήταν υποχρεωμένος να ενημερώσει τις εν λόγω υπηρεσίες. Η δε διαβίβαση, κατά την κρατήσασα στο Τμήμα άποψη, έγινε μεταξύ υπηρεσιών που λειτουργούν στο πλαίσιο του ίδιου υπευθύνου επεξεργασίας, δηλαδή του ΥΠΕΘ, ενόψει

του ότι για το αρχείο των εκπαιδευτικών η Αρχή έχει κρίνει και με άλλες αποφάσεις της, ότι υπεύθυνος επεξεργασίας είναι το ίδιο το Υπουργείο Παιδείας και όχι οι σχολικές μονάδες (βλ. ενδ. αρ. απόφασης Αρχής 139/2014). Συνεπώς, στην υπό κρίση υπόθεση η διαβίβαση είναι νόμιμη καθώς δεν έγινε προς τρίτη δημόσια υπηρεσία, αλλά υπηρεσία που λειτουργεί στο πλαίσιο του ιδίου υπευθύνου επεξεργασίας, αφού ειδικά για το αρχείο των εκπαιδευτικών υπεύθυνος επεξεργασίας θεωρείται το Υπουργείο Παιδείας.

Ωστόσο, σύμφωνα με τη γνώμη ενός των μελών, η υπό κρίση διαβίβαση δεν έγινε στο πλαίσιο του ιδίου υπευθύνου επεξεργασίας, από μια υπηρεσία προς άλλη, αλλά από μια υπηρεσία του υπευθύνου επεξεργασίας προς τρίτο, δηλαδή το σχολείο δεύτερης ευκαιρίας περιοχής Ψ. Από τις προαναφερθείσες διατάξεις προκύπτει ότι το σχολείο, στο οποίο ήταν αποσπασμένη η προσφεύγουσα τον κρίσιμο χρόνο της διαβίβασης των επίμαχων εγγράφων, δεν είχε αρμοδιότητα να τηρεί μητρώο για τις εκκρεμείς πειθαρχικές διώξεις σε βάρος της προσφεύγουσας και να το ενημερώνει. Περαιτέρω, από τις ως άνω διατάξεις δεν προκύπτει η υποχρέωση του πειθαρχικού προϊσταμένου της προσφεύγουσας να ενημερώσει αναφορικά με την εκκρεμούσα πειθαρχική διαδικασία την υπηρεσία, στην οποία ήταν αυτή αποσπασμένη. Αλλά ακόμα κι αν υποστηριχθεί ότι έπρεπε να είχε ενημερωθεί η υπηρεσία, στην οποία ήταν αποσπασμένη η προσφεύγουσα, για λόγους χρηστής λειτουργίας της διοίκησης, καθώς θα ήταν παράδοξο μια υπηρεσία να μην γνωρίζει εάν διώκεται πειθαρχικά κάποιος υπάλληλός της, πρέπει να επισημανθεί ότι το κρίσιμο χρονικό διάστημα της διαβίβασης, η πειθαρχική διαδικασία σε βάρος της προσφεύγουσας δεν είχε ακόμη ολοκληρωθεί, ώστε να όφειλε να ενημερωθεί τυχόν τηρούμενος υποφάκελος του μητρώου της προσφεύγουσας με την σχετική πειθαρχική απόφαση ή επιβληθείσα ποινή. Εξάλλου, ειδικότερα δε ως προς το προσωπικό μητρώο του υπαλλήλου από τις κατά το σκεπτικό αναφερόμενες διατάξεις προκύπτει ότι το προσωπικό μητρώο των δημοσίων υπαλλήλων τηρείται με την ευθύνη του προϊσταμένου της οικείας υπηρεσίας προσωπικού, ο οποίος έχει την ιδιότητα του υπευθύνου επεξεργασίας προσωπικών δεδομένων, κατά την έννοια του άρθρου 2 του Ν. 2472/97, διότι το προσωπικό μητρώο συνιστά αρχείο. Ο υπεύθυνος επεξεργασίας οφείλει να ενημερώνει τον ενδιαφερόμενο για κάθε στοιχείο που τίθεται στο προσωπικό του μητρώο και η ίδια υποχρέωση υφίσταται σε περίπτωση διαβίβασης στοιχείων του προσωπικού μητρώου σε άλλη υπηρεσία ή τρίτο. Συνεπώς, ο πειθαρχικός προϊστάμενος της προσφεύγουσας όφειλε σε κάθε περίπτωση να έχει ενημερώσει την προσφεύγουσα για την διαβίβαση αυτή.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Αρχή απορρίπτει την υπό κρίση προσφυγή για τους λόγους που αναφέρονται στο σκεπτικό της παρούσας.

Ο Πρόεδρος της Αρχής

Η Γραμματέας

Πέτρος Χριστόφορος

Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου