



ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ  
ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

Αθήνα, 26-02-2015

Αριθ. Πρωτ.: Γ/ΕΞ/499-1/26-02-2015

## Α Π Ο Φ Α Σ Η 27 /2015

(Τμήμα)

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συνεδρίασε σε σύνθεση Τμήματος στην έδρα της την Τετάρτη, 25.2.2015 και ώρα 10:00 μετά από πρόσκληση του Προέδρου της, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Παρέστησαν ο Αν. Πρόεδρος της Αρχής, Γεώργιος Μπατζαλέξης, κωλυομένου του Προέδρου Πέτρου Χριστόφορου και τα αναπληρωματικά μέλη Σπύρος Βλαχόπουλος, Γρηγόριος Λαζαράκος και Χαράλαμπος Ανθόπουλος, ως εισηγητής, σε αναπλήρωση των τακτικών μελών Λεωνίδα Κοτσαλή, Αναστάσιου – Ιωάννη Μεταξά και Δημήτριου Μπριόλα, αντίστοιχα, οι οποίοι, αν και εκλήθησαν νομίμως εγγράφως, δεν παρέστησαν λόγω κωλύματος. Παρούσες χωρίς δικαίωμα ψήφου ήταν η Φερενίκη Παναγοπούλου, νομικός ελεγκτής - δικηγόρος, ως βοηθός εισηγήτρια και η Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του τμήματος διοικητικών και οικονομικών υποθέσεων, ως γραμματέας.

Η Αρχή έλαβε υπόψη της τα παρακάτω:

Με το υπ' αρ. πρωτ. .../... (ΑΠΔΠΧ Γ/ΕΙΣ/499/28.1.2015) έγγραφο και κατ'ορθή εκτίμηση αυτού το Γενικό Νοσοκομείο Χ διαβιβάζει στην Αρχή αίτηση του Α και κατ' αυτόν τον τρόπο υποβάλλει ερώτημα προς την Αρχή εάν ο Α δύναται να λάβει ιατρική γνωμάτευση για την κατάσταση της υγείας του πατέρα της πρώην συζύγου του Β. Την εν λόγω γνωμάτευση αιτείται ο Α προκειμένου να αντικρούσει την έφεση που έχει υποβάλει ενώπιον του Μονομελούς Εφετείου Θεσσαλονίκης η τώως σύζυγός του Γ κατά του ίδιου και της υπ' αριθ. .../... οριστικής αποφάσεως του

Μονομελούς Πρωτοδικείου X αναφορικά με την επιμέλεια του τέκνου τους (αρ. καταθ. δικογρ. .../..., με δικάσιμο την ...-...-...).

Η Αρχή, μετά από εξέταση των στοιχείων του φακέλου, αφού άκουσε τον εισηγητή και την βοηθό εισηγήτρια, η οποία στη συνέχεια αποχώρησε και κατόπιν διεξοδικής συζήτησης,

### **ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

1. Επειδή, οι διατάξεις των άρθρων 2 στοιχ. β', 4 παρ. 1 και 7 παρ. 2 στοιχ. γ' του ν. 2472/1997 καθορίζουν τους όρους και τις προϋποθέσεις για τη νόμιμη επεξεργασία ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων που αφορούν στην υγεία. Οι διατάξεις των άρθρων 5 παρ. 3 και 13 παρ. 3 στοιχ. β' του ν. 3418/2005 (Κώδικας Ιατρικής Δεοντολογίας) προβλέπουν την κατ' εξαίρεση χορήγηση ιατρικών πιστοποιητικών σε τρίτο πρόσωπο, εφόσον έχει έννομο συμφέρον και το αποδεικνύει και τις προϋποθέσεις άρσης του ιατρικού απορρήτου. Περαιτέρω, το άρθρο 11 παρ. 3 του ν. 2472/1997 ορίζει ότι εάν τα δεδομένα ανακοινώνονται σε τρίτους, το υποκείμενο ενημερώνεται για την ανακοίνωση πριν από αυτούς.

2. Επειδή, στην κρινόμενη υπόθεση, ο Α ζητεί με την ιδιότητα του τρίτου (άρθρο 2 στοιχ. θ' του ν.2472/1997) τη χορήγηση ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων (δεδομένων υγείας) που αφορούν στον Β. Από τα στοιχεία του φακέλου της υποθέσεως προκύπτει ότι ο σκοπός επεξεργασίας συνίσταται στην αντίκρουση της εφέσεως που έχει υποβάλει ενώπιον του Μονομελούς Εφετείου Θεσσαλονίκης η τέως σύζυγός του Γ κατά του ιδίου και της υπ' αριθ. .../... οριστικής απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου X αναφορικά με την επιμέλεια του τέκνου τους (αρ. καταθ. δικογρ. .../, με δικάσιμο την .....-...-...).

3. Επειδή, σύμφωνα με την απόφαση .../... του Μονομελούς Πρωτοδικείου X η επικοινωνία της μητέρας με το τέκνο της πρέπει να γίνεται παρουσία του πατέρα της ή της μητέρας της ή αμοιότερων ή τρίτου κατάλληλου προσώπου που θα προσλάβει η μητέρα σε συγκεκριμένα χρονικά διαστήματα. Ο πατέρας του τέκνου, Α, ζητεί να λάβει ιατρική γνωμάτευση αναφορικά με την κατάσταση της υγείας του πατέρα της τέως γυναίκας του, προκειμένου να αντικρούσει την έφεση που έχει υποβάλει η τέως γυναίκα του κατά του ιδίου και της ανωτέρω μνημονευθείσης απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης με την οποία ζητείται η μεταρρύθμιση της επικοινωνίας της εκκαλούσης με το τέκνο της. Ο προβαλλόμενος αυτός σκοπός

επεξεργασίας συνάδει με την προαναφερόμενη διάταξη του άρθρου 7 παρ. 2 στοιχ. γ' του ν.2472/1997, καθώς η χορήγηση βεβαιώσεως για την κατάσταση της υγείας του πατέρα της τέως συζύγου του είναι κατ'αρχήν πρόσφορη προκειμένου να συνεκτιμηθεί από το δικαστήριο εάν το περιβάλλον που προσφέρει η μητέρα στο τέκνο της είναι ασφαλές για αυτό. Η χορήγηση ιατρικής βεβαιώσεως αναφορικά με την κατάσταση της υγείας του πατέρα της τέως συζύγου του, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διάταξη του άρθρου 5 παρ. 3 του ν. 3418/2005, κρίνεται εν προκειμένω αναγκαία και πρόσφορη για την αντίκρουση της εφέσεως που έχει υποβάλει η Γ κατά του Α και της υπ'αριθ. .../... οριστικής αποφάσεως του Μονομελούς Πρωτοδικείου Χ αναφορικά με την επιμέλεια του τέκνου τους και την επικοινωνία με αυτό, καθώς ο Α επικαλείται ότι ο Β στην ουσία συνεπικουρεί την Γ στην επικοινωνία της με το τέκνο τους, αφού μόνο με την παρουσία του μπορεί η κόρη του να ασκεί το δικαίωμα επί επικοινωνίας και συνεπώς η κατάσταση της υγείας του συνδέεται άμεσα με τον τρόπο επικοινωνίας, όπως τον όρισε η ως άνω απόφαση. Το Νοσοκομείο πρέπει εν προκειμένω να ενημερώσει τον Β ότι ευαίσθητα προσωπικά του δεδομένα θα χορηγηθούν στον Α για δικαστική χρήση, όπως αυτή περιγράφεται ανωτέρω.

### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Η Αρχή παρέχει άδεια στο Γενικό Νοσοκομείο Χ να χορηγήσει στον Α πιστοποιητικό αναφορικά με την κατάσταση της υγείας του Β, αφού προηγουμένως το Νοσοκομείο ενημερώσει το Β.

**Ο Αν. Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Γεώργιος Μπατζαλέξης**

**Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου**