



ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ
ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

Αθήνα, 27-02-2014

Αριθ. Πρωτ.: Γ/ΕΞ/1381/27-02-2014

Α Π Ο Φ Α Σ Η 25/2014

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συνεδρίασε σε σύνθεση Τμήματος, στην έδρα της, την 25.02.2014 και ώρα 11:00, μετά από πρόσκληση του Προέδρου της, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Παρέστησαν ο Πέτρος Χριστόφορος, Πρόεδρος, της Αρχής και τα αναπληρωματικά μέλη Σπυρίδων Βλαχόπουλος, ως εισηγητής, Γρηγόριος Λαζαράκος και Χαράλαμπος Ανθόπουλος, σε αντικατάσταση των τακτικών μελών Λεωνίδα Κοτσαλή, Αναστάσιου – Ιωάννη Μεταξά και Δημητρίου Μπριόλα, αντίστοιχα, οι οποίοι, αν και εκλήθησαν νομίμως εγγράφως δεν παρέστησαν λόγω κωλύματος. Παρούσες χωρίς δικαίωμα ψήφου ήταν η Ε. Μαραγκού, νομική ελέγκτρια - δικηγόρος, ως βοηθός εισηγήτρια και η Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του τμήματος διοικητικών και οικονομικών υποθέσεων, ως γραμματέας.

Η Αρχή έλαβε υπόψη τα ακόλουθα:

Με το υπ' αρ. πρωτ. της Αρχής Γ/ΕΙΣ/5456/14.08.2012 έγγραφό του η Α ζητά από την Αρχή να επιτρέψει στο Δήμο Χ και ειδικότερα, στις δημοτικές ενότητες [περιοχών] Ψ και Ω να της χορηγήσει αντίγραφα όλων των ιδιωτικών συμφωνητικών, που έχει συνάψει με οποιοδήποτε φυσικό ή νομικό πρόσωπο σχετικά με την παραχώρηση χρήσης αιγιαλού σε παραλίες που ανήκουν στην αρμοδιότητα τους καθώς και των δικαιολογητικών που έχουν κατατεθεί από ενδιαφερόμενους επιχειρηματίες για παραχώρηση αιγιαλών και χορήγηση άδειας λειτουργίας κινητών καντινών σε συγκεκριμένες τοποθεσίες (θέσεις «.....», «.....», «.....» «.....»,

«.....» και «.....»). Επίσης, ζητά να επιτραπεί στο Λιμεναρχείο [περιοχής] να της γνωστοποιήσει εγγράφως ποιες παραλίες είχαν ελεγχθεί κατά το έλεγχο που είχε πραγματοποιήσει στις .././2012, ποιες καντίνες ήταν αυτοκινούμενες και είχαν αριθμό κυκλοφορίας, ποιοι ιδιοκτήτες έφεραν άδεια λειτουργίας κινητών καντινών και ποιοι από τους παραπάνω ιδιοκτήτες έφεραν μισθωτήρια για παραχωρήσεις χώρου αιγιαλού για τοποθέτηση ομπρελών και ξαπλώστρων. Συγκεκριμένα, η Α αναφέρει ότι είναι κάτοχος άδειας λειτουργίας κινητής καντίνας στη θέση «» (...) του Δήμου Χ του Νομού, η οποία έχει χορηγηθεί από τον δήμο αυτό, καθώς και εκμισθώτρια χρήσης τμήματος αιγιαλού στη θέση (ακτή) «.....» εντός των διοικητικών ορίων του πρώην Δήμου Ψ για την εγκατάσταση και λειτουργία θαλασσίων ειδών (ομπρέλες – ξαπλώστρες) για τα έτη 2009 έως και 2012. Το έτος 2012 με αίτησή της ζήτησε την ανανέωση της προαναφερθείσας άδειας η οποία απορρίφθηκε, εσφαλμένα κατά τους ισχυρισμούς της, από το Δήμο Χ λόγω ληξιπρόθεσμων οφειλών προς το Δήμο. Στη συνέχεια, κατήγγειλε τον Δήμο Χ για παράνομη χορήγηση άδειας λειτουργίας κινητής καντίνας στην παραλία «.....» στην Β αλλά και για τη λειτουργία πολλών παράνομων καντινών στην περιφέρεια του Δήμου αυτού.

Κατόπιν τούτων, ζήτησε από τον Δήμο Χ να της χορηγήσει αντίγραφα των δικαιολογητικών που είχαν κατατεθεί από τη Β για τη χορήγηση άδειας λειτουργίας κινητής καντίνας καθώς και αντίγραφα όλων των καντινών που λειτουργούν νόμιμα ή/ και παράνομα τα έτη 2009-2012 στους αιγιαλούς όλων των δημοτικών διαμερισμάτων του Δήμου Χ. Σε απάντηση, ο Δήμος Χ γνωστοποίησε στην αιτούσα Α τις υφιστάμενες δημοπρασίες για παραχωρήσεις αιγιαλού – παραλίας για εγκατάσταση και λειτουργία κινητής καντίνας και για παραχωρήσεις ιδίων χώρων για την εγκατάσταση και λειτουργία θαλασσίων ειδών καθώς και τις σχετικές αποφάσεις της δημοτικής επιτροπής. Εν τούτοις, ο Δήμος Χ αρνήθηκε τη χορήγηση των ιδιωτικών συμφωνητικών, σχετικών δικαιολογητικών, οικονομικών και περιουσιακών στοιχείων τρίτων για το λόγο ότι αυτά αποτελούν προσωπικά δεδομένα τρίτων προσώπων.

Ομοίως, σχετικά με τα προαναφερθέντα αιτήματά προς το Λιμεναρχείο [περιοχής], η Α έλαβε την απάντηση ότι οι αναζητηθείσες πληροφορίες αφορούν σε προσωπικά δεδομένα.

Επειδή, ένα μεγάλο ποσοστό των αιτήσεων για γνωμοδότηση της Αρχής, αφορούν στην πρόσβαση τρίτου σε δημόσια έγγραφα που περιέχουν δεδομένα

προσωπικού χαρακτήρα, η Αρχή προέβη στην εξέταση του ζητήματος συνολικά κατά τη διάρκεια συνεδριάσεων της Ολομέλειας της Αρχής στις 25.7.2013, 11.7.2013 και 02.10.2013. Κατά τη συζήτηση των σχετικών θεμάτων, έγινε παρουσίαση του προαναφερθέντος αιτήματος για χορήγηση αντιγράφων δημοσίων εγγράφων που τηρούνται στον Δήμο Χ και στο Λιμεναρχείο [περιοχής]

Η Αρχή εξέδωσε τη με αριθμ. 6/2013 Γνωμοδότησή της εξουσιοδοτώντας τα μέλη της, να προχωρήσουν στην επίλυση των επιμέρους υποθέσεων με την έκδοση σχετικών αποφάσεων, με συνέπεια να παραπεμφθεί η ως άνω αναφερόμενη αίτηση της Α στο συμβούλιο του Τμήματος της Αρχής προκειμένου να κριθεί το αίτημά της.

Η Αρχή, μετά από εξέταση των στοιχείων της υπόθεσης, αφού άκουσε τον εισηγητή και την βοηθό εισηγήτρια, η οποία στη συνέχεια αποχώρησε, κατόπιν διεξοδικής συζήτησης,

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ

1. Η επεξεργασία των «απλών» προσωπικών δεδομένων διέπεται από τη διάταξη του άρθρου 5 του ν. 2472/1997, σύμφωνα με την παράγραφο 1 της οποίας, *«επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα επιτρέπεται μόνον όταν το υποκείμενο των δεδομένων έχει δώσει τη συγκατάθεσή του»*. Η επεξεργασία προσωπικών δεδομένων χωρίς τη συγκατάθεση των υποκειμένων τους, είναι κατ' εξαίρεση επιτρεπτή, μόνο στην περίπτωση που συντρέχει κάποια από τις εξαιρετικές βάσεις νομιμότητας της επεξεργασίας της παραγράφου 2 του ίδιου άρθρου, η οποία ορίζει ότι: *«Κατ' εξαίρεση επιτρέπεται η επεξεργασία και χωρίς τη συγκατάθεση, όταν: ... β) Η επεξεργασία είναι αναγκαία για την εκπλήρωση υποχρέωσης του υπεύθυνου επεξεργασίας, η οποία επιβάλλεται από το νόμο ...»*. Τέτοια υποχρέωση του υπευθύνου επεξεργασίας προβλέπεται από τη διάταξη του άρθρου 5 ΚΔΔιαδ για το δικαίωμα (και αντίστοιχη αξίωση) πρόσβασης στα δημόσια έγγραφα, υπό τις προϋποθέσεις που η εν λόγω διάταξη θέτει. Η σχετική κρίση περί συνδρομής των προϋποθέσεων του άρθρου 5 παρ.1 ΚΔΔιαδ, όπως κατά λογική αναγκαιότητα και η ερμηνεία των σχετικών διατάξεών του, ανατίθεται από τον νομοθέτη του ν. 2472/1997 αποκλειστικά στον υπεύθυνο επεξεργασίας, ο οποίος θα ερμηνεύσει τις σχετικές διατάξεις του άρθρου 5 ΚΔΔιαδ και του άρθρου 5 του ν. 2472/1997 με βάση τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και τις γνωμοδοτήσεις του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους (βλ. ενδεικτικά Γνμδ. ΝΣΚ 413/2012, 150/2012, 396/2011,

266/2011, 256/2011, 138/2010 και εκεί παραπομπές σε αποφάσεις του ΣτΕ), στο οποίο, αν είναι δημόσια αρχή ή νπδδ μπορεί και να προστρέξει.

2. Η παγίωση μέσω της νομολογίας υπό το νομοθετικό καθεστώς του ν. 1599/1986, της αναγκαιότητας συνδρομής εύλογου ενδιαφέροντος στο πρόσωπο του αιτούντος πρόσβαση σε δημόσια έγγραφα αποτυπώθηκε και στη διατύπωση του άρθρου 5 ΚΔΔιαδ, το οποίο ορίζει ότι *«κάθε ενδιαφερόμενος έχει το δικαίωμα ... να λαμβάνει γνώση των διοικητικών εγγράφων»*. Η νομολογία, όπως αυτή εκφράζεται με αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας και των διοικητικών δικαστηρίων (βλ. ενδεικτικά ΣτΕ 94/2013, 1590/2012, 3308/2007, καθώς και 1214/2000 και 1397/1993, Διοικ. Εφετείου 368/2011), πάγια δέχεται ότι ο όρος *«εύλογο ενδιαφέρον»* αναφέρεται στη συνδρομή προσωπικής έννομης σχέσης που συνδέει τον αιτούντα με το περιεχόμενο των εγγράφων. Και ναι μεν για τη θεμελίωση του δικαιώματος πρόσβασης στα δημόσια έγγραφα δεν απαιτείται η ύπαρξη εννόμου συμφέροντος υπό την στενή έννοια των άρθρων 47 του π.δ/τος 18/1989 ή του άρθρου 902 του ΑΚ, ως εύλογο όμως ενδιαφέρον δεν νοείται το ενδιαφέρον κάθε πολίτη για την εύρυθμη άσκηση των γενικών καθηκόντων μίας υπηρεσίας και την τήρηση των νόμων, αλλά εκείνο το οποίο προκύπτει, κατά τρόπο αντικειμενικό, από την ύπαρξη μιας συγκεκριμένης, προσωπικής έννομης σχέσης συνδεδεμένης με το περιεχόμενο των διοικητικών στοιχείων στα οποία ζητείται η πρόσβαση (βλ. ενδεικτικά ΣτΕ 1214/2000 και εκεί περαιτέρω παραπομπές στη νομολογία, ΔΕφΑθ 368/2011, Γνμ. ΝΣΚ 92/2005).

3. Δεδομένου ότι το άρθρο 5 του ΚΔΔιαδ έχει παγίως ερμηνευθεί και εφαρμοσθεί από τα αρμόδια δικαστήρια και το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους, η δε παρεμβολή της ΑΠΔΠΧ, το μεν δεν απαιτείται από τις διατάξεις του άρθρου 5 του ν. 2472/1997, το δε δεν προβλέπεται από άλλες διατάξεις ότι έχει κατά οιονδήποτε τρόπο δεσμευτική ή οιασδήποτε άλλης μορφής ενέργεια κατά το στάδιο της κρίσης του υπευθύνου επεξεργασίας περί της συνδρομής των προϋποθέσεων εφαρμογής του άρθρου 5 του ΚΔΔιαδ, η Αρχή κρίνει ότι θα πρέπει ο υπεύθυνος επεξεργασίας να σταθμίσει εάν η αιτούσα έχει κατ' αρχήν εύλογο ενδιαφέρον και σε καταφατική περίπτωση υπέρτερο έναντι των υποκειμένων των δεδομένων έννομο συμφέρον σύμφωνα με τις προαναφερόμενες διατάξεις να λάβει γνώση των αιτούμενων στοιχείων που τηρούνται στο αρχείο του Δήμου Χ και του Λιμεναρχείου και γενικότερα να εξετάσει τη συνδρομή των νομίμων προϋποθέσεων χορήγησης των αιτούμενων εγγράφων, ενόψει των ειδικών ισχυρισμών που προβάλλει η αιτούσα, σε

περίπτωση δε αμφιβολιών μπορεί να απευθύνει σχετικό ερώτημα στο Νομικό Συμβούλιο του Κράτους. Σύμφωνα όμως με τη γνώμη ενός μέλους, η Αρχή, στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων της, όπως αυτές προσδιορίζονται στο Σύνταγμα και στο νόμο, δέον να ερμηνεύει τις κρίσιμες περί προσβάσεως σε διοικητικά έγγραφα διατάξεις (άρθρο 5 του ν. 2472/1997 και άρθρο 5 ΚΔΔιαδ). Έχει πράξει δε τούτο με σειρά γνωμοδοτικών της εγγράφων (τα οποία στηρίζονται στη με αριθμό 32/2005 απόφασή της), όπου έχει κρίνει ότι η επεξεργασία προσωπικών δεδομένων (όπως είναι και η ανακοίνωση δεδομένων κάποιου προσώπου σε τρίτους μέσω της πρόσβασης στα δημόσια έγγραφα) επιτρέπεται και χωρίς τη συγκατάθεση του υποκειμένου των δεδομένων (του προσώπου δηλαδή στο οποίο τα δεδομένα αφορούν), εάν είναι αναγκαία για την εκπλήρωση υποχρέωσης του υπευθύνου επεξεργασίας, η οποία επιβάλλεται από το νόμο. Τέτοια υποχρέωση του υπευθύνου επεξεργασίας η Αρχή θεωρούσε ότι προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 5 ΚΔΔιαδ για το δικαίωμα (και αντίστοιχη αξίωση) πρόσβασης στα δημόσια έγγραφα, όταν τα έγγραφα αυτά δεν αναφέρονται στην ιδιωτική ή οικογενειακή ζωή τρίτου και δεν παραβιάζεται απόρρητο προβλεπόμενο από ειδικές διατάξεις (άρθρο 5 παρ. 3).

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Αρχή αποφαινεται ότι εναπόκειται στους υπεύθυνους επεξεργασίας, ήτοι τον Δήμο X και το Λιμεναρχείο [περιοχής] να σταθμίσουν εάν η αιτούσα έχει ειδικό έννομο συμφέρον να λάβει γνώση των αιτούμενων στοιχείων που τηρούνται στο αρχείο τους και γενικότερα να εξετάσουν τη συνδρομή των νομίμων προϋποθέσεων, ενόψει των ειδικών ισχυρισμών που προβάλλει η αιτούσα.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Πέτρος Χριστόφορος

Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου