



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ  
ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ**

Αθήνα, 08-03-2017

Αριθ. Πρωτ.: Γ/ΕΞ/1862/08-03-2017

**Α Π Ο Φ Α Σ Η ΑΡ. 21/ 2017**

**(Τμήμα)**

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συνεδρίασε σε σύνθεση Τμήματος μετά από πρόσκληση του Προέδρου της στην έδρα της την Τετάρτη 08-02-2017, σε συνέχεια της από 02-11-2016 συνεδρίασης, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Παρέστησαν ο Αναπληρωτής Πρόεδρος, Γεώργιος Μπατζαλέξης, κωλυμένου του Προέδρου της Αρχής, Κωνσταντίνου Μενουδάκου, και τα αναπληρωματικά μέλη Παναγιώτης Ροντογιάννης, ως εισηγητής, Χαράλαμπος Τσιλιώτης και Γρηγόριος Τσόλιας, σε αναπλήρωση των τακτικών μελών Αντωνίου Συμβώνη, Σπυρίδωνα Βλαχόπουλου και Χαράλαμπου Ανθόπουλου, αντίστοιχα, οι οποίοι, αν και εκλήθησαν νομίμως εγγράφως, δεν παρέστησαν λόγω κωλύματος. Στη συνεδρίαση παρέστησαν, με εντολή του Προέδρου, ο Ιωάννης Λυκοτραφίτης και η Γεωργία Παναγοπούλου, ειδικοί επιστήμονες – ελεγκτές, ως βοηθοί εισηγητή. Επίσης, παρέστη, με εντολή του Προέδρου, και η Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του Διοικητικού – Οικονομικού Τμήματος της Αρχής, ως γραμματέας.

Η Αρχή έλαβε υπόψη της τα παρακάτω:

Η Αρχή εξέδωσε την υπ' αριθμ. 135/2015 απόφαση με την οποία απηύθυνε, κατά το αρ. 19 παρ. 1 στοιχ. γ' του ν. 2472/1997, σύσταση στον καταγγελλόμενο Α να προσαρμόσει το σύστημα βιντεοεπιτήρησης το οποίο λειτουργεί στην οικία του στις προϋποθέσεις λειτουργίας που ορίζονται στο σκεπτικό της εν λόγω απόφασης, και να ενημερώσει σχετικά την Αρχή αποστέλλοντας σχετικό φωτογραφικό υλικό.

Ειδικότερα, η Αρχή έκρινε ότι από το προσκομισθέν φωτογραφικό υλικό το οποίο περιλαμβάνονταν στην υπ' αριθμ. πρωτ. ΓΝ/ΕΙΣ/1811/31-07-2015 γνωστοποίηση συστήματος

βιντεοεπιτήρησης του Α, προκύπτει ότι δύο κάμερες, οι οποίες είναι τοποθετημένες στο μπαλκόνι του 1ου ορόφου, λαμβάνουν εικόνα όχι από μόνο από την ιδιοκτησία του κ. Α, αλλά και από δημόσιο χώρο (πεζοδρόμιο, δημόσιο δρόμο). Πιο αναλυτικά, η ως άνω Απόφαση της Αρχής ανέφερε ότι:

α) Η κάμερα η οποία λαμβάνει εικόνα από την οδό Υ, έχει σαν σκοπό να προστατέψει την είσοδο της οικίας του Α. Σημειώνεται ότι είχε τοποθετηθεί στο παρελθόν εμπρηστικός μηχανισμός έξω από την είσοδο της εν λόγω οικίας, και κατά συνέπεια πρόκειται για χώρο με αυξημένες ανάγκες ασφάλειας, κατά την έννοια του άρθρου 6 της Οδηγίας 1/2011. Το πεδίο λήψης θα πρέπει συνεπώς να περιορίζεται στον απολύτως απαραίτητο παράπλευρο χώρο, δηλαδή να λαμβάνει όσο το δυνατόν λιγότερη εικόνα από δημόσιο δρόμο, πεζοδρόμιο και γειτονικές οικίες εν όψει του επιδιωκόμενου σκοπού επεξεργασίας. Η τοποθέτηση της κάμερας στο μπαλκόνι του 1ου ορόφου, όπως προκύπτει από το προσκομισθέν φωτογραφικό υλικό, επιτρέπει τη λήψη εικόνας από σχετικά μεγάλο μέρος του παράπλευρου δημοσίου δρόμου, πεζοδρομίου και μέρους γειτονικής κατοικίας. Απαιτείται, λοιπόν, τροποποίηση της εγκατάστασης της εν λόγω κάμερας, δηλαδή τοποθέτησή της σε σημείο χαμηλότερο του παρόντος σημείου εγκατάστασης, κατά τέτοιο τρόπο που να περιορίζεται η λήψη εικόνας από τον παράπλευρο δρόμο και πεζοδρόμιο και να επιτυγχάνεται καλύτερη επόπτευση του προς προστασία χώρου της εισόδου της οικίας. Για την επίτευξη του σκοπού αυτού ενδεικτικά θα μπορούσε να θεωρηθεί ως κατάλληλο σημείο τοποθέτησης της κάμερας το άνω μέρος του εξώστη του ισογείου και δη, κάτωθι της πλάκας που αποτελεί και το δάπεδο του εξώστη του πρώτου ορόφου.

β) Η δεύτερη κάμερα, η οποία λαμβάνει εικόνα από την οδό Φ, όπως προκύπτει από το προσκομισθέν φωτογραφικό υλικό επίσης λαμβάνει εικόνα από δημόσιο δρόμο και πεζοδρόμιο. Ωστόσο, λαμβάνοντας υπόψη ότι πρόκειται για χώρο με αυξημένες ανάγκες ασφάλειας, κρίνεται ότι το πεδίο λήψης της εν λόγω κάμερας είναι ανεκτό σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας.

Τέλος, ο Α είχε θεωρηθεί υπεύθυνος επεξεργασίας για την εγκατάσταση αυτή, και έχει επομένως όλες τις υποχρεώσεις που απορρέουν από το ν. 2472/1997 και την Οδηγία 1/2011, όπως υποχρέωση υποβολής γνωστοποίησης στην Αρχή, υποχρέωση ικανοποίησης των δικαιωμάτων ενημέρωσης, πρόσβασης και αντίρρησης των υποκειμένων, υποχρέωση τήρησης του απορρήτου και της ασφάλειας της επεξεργασίας.

Σε συνέχεια της εν λόγω απόφασης, ο Β απέστειλε την υπ' αριθμ. πρωτ. ΓΝ/ΕΙΣ/30/11-01-2016 τροποποίηση του συστήματος βιντεοεπιτήρησης, το οποίο είχε στο παρελθόν γνωστοποιήσει με την υπ' αριθμ. πρωτ. ΓΝ/ΕΙΣ/1811/31-07-2015 γνωστοποίηση ο

πατέρας του Α, δηλώνοντας ως χρόνο τήρησης των δεδομένων τις επτά (7) ημέρες, ενώ προηγουμένως δεν γινόταν καταγραφή. Με τη νεότερη υπ' αριθμ. πρωτ. ΓΝ/ΕΙΣ/809/01-04-2016 τροποποίηση του συστήματος βιντεοεπιτήρησης, ο Β δήλωσε ότι οι δύο (2) κάμερες του συστήματος πλέον περικλείονται εντός ξύλινης κατασκευής, εμποδίζοντας εκ των πραγμάτων να λαμβάνουν εικόνα από οπουδήποτε αλλού παρά μόνο από τον απαραίτητο περιμετρικό χώρο της οικίας, ενώ δεν προέβη σε τοποθέτηση των καμερών σε χαμηλότερο σημείο, προκειμένου να τις προστατεύσει. Στη γνωστοποίηση επισυνάπτει και φωτογραφίες από την εν λόγω ξύλινη κατασκευή.

Στη συνέχεια, η Αρχή με το υπ' αριθμ. πρωτ. ΓΝ/ΕΞ/809-1/18-04-2016 έγγραφο, κάλεσε τον Β να υποβάλει δείγμα εικόνας (φωτογραφίες) από το πεδίο λήψης των καμερών, όπως απεικονίζεται στην οθόνη παρακολούθησης του συστήματος, προκειμένου να αποσαφηνιστεί εάν όντως περιορίζεται η λήψη εικόνας από τον παράπλευρο δρόμο και πεζοδρόμιο και οι κάμερες εστιάζουν στα προς προστασία αγαθά.

Ο Β κατέθεσε το εν λόγω φωτογραφικό υλικό με το υπ' αριθμ. πρωτ. ΓΝ/ΕΙΣ/1073/28-04-2016 έγγραφο.

Στη συνέχεια η Αρχή με το υπ' αριθμ. πρωτ. ΓΝ/ΕΞ/1535/23-06-2016 έγγραφο, ενημέρωσε τον Β ότι από την εξέταση του προσκομισθέντος φωτογραφικού υλικού προκύπτει ότι η κάμερα η οποία λαμβάνει εικόνα από την οδό Υ δεν φαίνεται να περιορίζεται στον απολύτως απαραίτητο παράπλευρο χώρο, δηλαδή να λαμβάνει όσο το δυνατόν λιγότερη εικόνα από δημόσιο δρόμο, πεζοδρόμιο και γειτονικές οικίες εν όψει του επιδιωκόμενου σκοπού επεξεργασίας, και τον καλούσε εκ νέου να συμμορφωθεί άμεσα στη σχετική σύσταση της υπ' αριθμ. 135/2015 απόφασης, δηλαδή να προβεί σε τροποποίηση της εγκατάστασης της εν λόγω κάμερας κατά τέτοιο τρόπο που να περιορίζεται η λήψη εικόνας από τον παράπλευρο δρόμο και πεζοδρόμιο και να επιτυγχάνεται καλύτερη επόπτευση του προς προστασία χώρου της εισόδου της οικίας. Τον καλούσε δε να ενημερώσει σχετικά την Αρχή εντός δέκα (10) ημερών από τη λήψη του εν λόγω εγγράφου.

Ο Β απάντησε με το υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/4353/08-07-2016 έγγραφο, επισυνάπτοντας σχετικό φωτογραφικό υλικό, και δήλωσε ότι, σε κάθε περίπτωση, υπεύθυνος επεξεργασίας για το εν λόγω σύστημα βιντεοεπιτήρησης είναι ο πατέρας του Α.

Τέλος, με τα υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΞ/6308/11-10-2016 και Γ/ΕΞ/6309/11-10-2016 έγγραφα, εκλήθησαν ενώπιον της Αρχής αντίστοιχα οι Α και Β προκειμένου να συζητηθεί το θέμα της συμμόρφωσής τους στην υπ' αριθμ. 135/2015 απόφαση.

Στη συνεδρίαση της 2-11-2016, παρέστησαν οι Α και Β, οι οποίοι εξέθεσαν προφορικά τις απόψεις τους και απάντησαν σε ερωτήσεις των μελών του τμήματος.

Στη συνέχεια, ο υπεύθυνος επεξεργασίας έλαβε προθεσμία και κατέθεσε εμπρόθεσμα το υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/7336/14-11-2016 υπόμνημα. Στο εν λόγω υπόμνημα ενημερώνει την Αρχή ότι, σε συμμόρφωση με την υπ' αρ. 135/2015 απόφαση μεταφέρθηκε η κάμερα που ήταν τοποθετημένη στο μπαλκόνι του 1<sup>ου</sup> ορόφου της οικίας του σε χαμηλότερο σημείο, κάτωθι της πλάκας που αποτελεί το μπαλκόνι του 1<sup>ου</sup> ορόφου, προκειμένου να περιορισθεί το εύρος λήψεως αυτής. Επισυνάπτει στο υπόμνημα φωτογραφικό υλικό που απεικονίζει τόσο την εικόνα την οποία λαμβάνει η κάμερα όσο και την εξωτερική όψη της οικίας. Από το φωτογραφικό υλικό προκύπτει ότι, μετά την συμμόρφωση προς την προαναφερθείσα απόφαση της Αρχής και την μετάθεση της κάμερας στο χαμηλότερο σημείο που υποδείχθηκε, περιορίσθηκε η γωνία λήψης αυτής και έτσι καλύπτει τον απαραίτητο προς προστασία της ιδιοκτησίας χώρο, σύμφωνα και με τις προαναφερθείσες διατάξεις της ως άνω οδηγίας

Η Αρχή, μετά από εξέταση όλων των στοιχείων του φακέλου και αναφορά στα διαμειφθέντα της συνεδρίασης της 2-11-2016, αφού άκουσε τον εισηγητή και τις διευκρινίσεις των βοηθών εισηγητή, οι οποίοι στη συνέχεια αποχώρησαν πριν από τη διάσκεψη και τη λήψη απόφασης, και κατόπιν διεξοδικής συζήτησης,

### **ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

1. Το ζήτημα της χρήσης συστημάτων βιντεοεπιτήρησης για το σκοπό της προστασίας προσώπων και αγαθών ρυθμίζεται στην Οδηγία 1/2011 της Αρχής.

Βασική προϋπόθεση, κατά το άρθρο 4 παρ. 1 ν. 2472/1997, για τη νομιμότητα της επεξεργασίας είναι η τήρηση της αρχής της αναλογικότητας, υπό την έννοια ότι τα συλλεγόμενα στοιχεία πρέπει να είναι αναγκαία και πρόσφορα για τον επιδιωκόμενο σκοπό, ο οποίος θα πρέπει να μη δύναται να επιτευχθεί με ηπιότερα μέσα. Επίσης, όπως προβλέπεται στο άρθρ. 2 παρ. α της προαναφερθείσας οδηγίας, «...ο σκοπός της προστασίας προσώπων ή/και αγαθών δικαιολογείται από το έννομο συμφέρον ή την νομική υποχρέωση του ιδιοκτήτη ή του διαχειριστή ενός χώρου να προστατεύσει τον χώρο καθώς και τα αγαθά που ευρίσκονται στον χώρο αυτό από παράνομες πράξεις...» και «η προστασία προσώπων ή/και αγαθών με συστήματα βιντεοεπιτήρησης μπορεί να επιδιώκεται είτε (...) είτε από νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου (Ν.Π.Ι.Δ.) ή φυσικό πρόσωπο που διαχειρίζεται τον χώρο ή έχει νόμιμο δικαίωμα ή υποχρέωση σύμφωνα με διατάξεις νόμου ή σε εκτέλεση σύμβασης με τον κύριο του χώρου.».

2. Όταν η επεξεργασία εικόνας πραγματοποιείται στο πλαίσιο άσκησης δραστηριοτήτων αποκλειστικά προσωπικών ή οικιακών, τότε εκφεύγει του πεδίου εφαρμογής του ν. 2472/1997 (βλ. άρθρο 3 παρ. 1 ν. 2472/1997). Σημειώνεται ότι, ως αποκλειστικά προσωπική ή οικιακή δραστηριότητα νοείται εκείνη που αναφέρεται στο ιδιωτικό πεδίο δράσης ενός προσώπου ή μιας οικογένειας, δηλαδή εκείνη που δεν εμπίπτει στην επαγγελματική ή/και εμπορική του δραστηριότητα και δεν έχει ως σκοπό ή ως αποτέλεσμα τη συστηματική διαβίβαση ή τη διάδοση δεδομένων σε τρίτους (βλ. και Οδηγία 1/2011 της Αρχής, άρθρο 3). Ειδικότερα, εφόσον το πεδίο ελέγχου των καμερών συστήματος βιντεοεπιτήρησης εγκατεστημένου σε ιδιωτική οικία περιλαμβάνει χώρους μόνο ιδιωτικούς, τότε η εν λόγω επεξεργασία θεωρείται οικιακή δραστηριότητα.

3. Σύμφωνα με το άρθρο 3 της Οδηγίας 1/2011, όταν το πεδίο ελέγχου της κάμερας περιλαμβάνει εξωτερικούς δημόσιους ή κοινόχρηστους χώρους δεν θεωρείται αποκλειστικά προσωπική ή οικιακή δραστηριότητα η λήψη και επεξεργασία εικόνας ή και ήχου (ακόμα και αν το σύστημα βιντεοεπιτήρησης είναι εγκατεστημένο σε ιδιωτική οικία), οπότε μία τέτοια επεξεργασία εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 2472/1997 περί προστασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα.

Με αντίστοιχο τρόπο έχει αποφανθεί και το Δ.Ε.Ε. με την Απόφαση C-212/13 η οποία αφορά σε προδικαστικό ερώτημα Δικαστηρίου της Τσεχίας. Το Δικαστήριο αποσαφήνισε ότι σύστημα βιντεοεπιτήρησης εγκατεστημένο σε οικία από φυσικό πρόσωπο, για το σκοπό της προστασίας της οικίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της οδηγίας 95/46/EK, όταν το πεδίο ελέγχου των καμερών περιλαμβάνει δημόσιο χώρο και δεν περιορίζεται στον ιδιωτικό χώρο της οικίας. Συγκεκριμένα στη σκέψη 33 της εν λόγω απόφασης αναφέρεται ότι στο βαθμό που μια παρακολούθηση με κάμερα ασφαλείας εγκατεστημένη από φυσικό πρόσωπο για την προστασία της οικίας του εκτείνεται, έστω και εν μέρει, στο δημόσιο χώρο, εξέρχεται από την ιδιωτική σφαίρα αυτού που προβαίνει στην επεξεργασία των δεδομένων με το μέσο αυτό και η ενέργεια αυτή δεν μπορεί να θεωρηθεί ως αποκλειστικώς «προσωπική ή οικιακή» δραστηριότητα κατά την έννοια του άρθρου 3, παράγραφος 2, δεύτερη περίπτωση, της Οδηγίας 95/46/EK. Επίσης, στη σκέψη 34 αναφέρεται ότι η εφαρμογή των διατάξεων της Οδηγίας αυτής παρέχει, ενδεχομένως, τη δυνατότητα να ληφθούν υπόψη τα νόμιμα συμφέροντα του υπευθύνου της επεξεργασίας, τα οποία συνίστανται ιδίως, στην προστασία της ιδιοκτησίας, της υγείας και της ζωής του υπευθύνου αυτού και της οικογένειάς του, ειδικότερα σύμφωνα με τα άρθρα 7, στοιχείο στ', 11, παράγραφος 2, καθώς και 13, παράγραφος 1, στοιχεία δ' και ζ', της εν λόγω Οδηγίας.

4. Η αρχή της αναλογικότητας αναλύεται στο άρθρο 6 της Οδηγίας 1/2011 της

Αρχής, όπου αναφέρεται ότι δεν επιτρέπεται η τοποθέτηση καμερών που να καταγράφουν δημόσιο πεζοδρόμιο ή δρόμο για το σκοπό της προστασίας προσώπων ή/και αγαθών, εκτός από εξαιρετικές περιπτώσεις εφόσον πρόκειται για χώρο με αυξημένες ανάγκες ασφαλείας, δηλαδή πρόκειται για χώρο όπου έχουν προηγηθεί επικίνδυνες επιθέσεις κατά της ζωής και της περιουσίας και υπάρχουν πλέον δικαιολογημένες υπόνοιες ότι ενδέχεται να πραγματοποιηθούν και άλλες. Στις περιπτώσεις αυτές η λήψη πρέπει να περιορίζεται στον απολύτως απαραίτητο παράπλευρο χώρο. Μετά την αναφερομένη στο ιστορικό μετάθεση της κάμερας σε χαμηλότερο σημείο και τον περιορισμό της γωνίας λήψεως αυτής ο υπεύθυνος επεξεργασίας έχει συμμορφωθεί προς την ανωτέρω απόφαση της Αρχής με αποτέλεσμα να τηρείται η ως άνω διάταξη της οδηγίας και η αρχή της αναλογικότητας.

### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Η Αρχή λαμβάνοντας υπόψη τα παραπάνω, κρίνει ότι ο υπεύθυνος επεξεργασίας έχει συμμορφωθεί ως προς τις συστάσεις της απόφασης 135/2015 αφού τροποποίησε το σύστημα βιντεοεπιτήρησης κατά τρόπο ώστε να περιορίζεται η λήψη εικόνας από τον παράπλευρο δρόμο και πεζοδρόμιο και να επιτυγχάνεται καλύτερη επόπτευση του προς προστασία χώρου της εισόδου της οικίας του.

**Ο Αναπληρωτής Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Γεώργιος Μπατζαλέξης**

**Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου**