



ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ  
ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

Αθήνα, 14-02-2014

Αριθ. Πρωτ.: Γ/ΕΞ/1022/14-02-2014

### Α Π Ο Φ Α Σ Η 20/2014

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συνεδρίασε σε σύνθεση Τμήματος, στην έδρα της, την 13.12.2013 και ώρα 09:00, μετά από πρόσκληση του Προέδρου της, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Παρέστησαν ο Πρόεδρος της Αρχής Πέτρος Χριστόφορος και τα αναπληρωματικά μέλη Σπυρίδων Βλαχόπουλος, ως εισηγητής, Γρηγόριος Λαζαράκος και Χαράλαμπος Ανθόπουλος, σε αντικατάσταση των τακτικών μελών Λεωνίδα Κοτσαλή, Αναστάσιου – Ιωάννη Μεταξά και Δημητρίου Μπριόλα, αντίστοιχα, οι οποίοι, αν και εκλήθησαν νομίμως εγγράφως δεν παρέστησαν λόγω κωλύματος. Παρούσες χωρίς δικαίωμα ψήφου ήταν η Ε. Μαραγκού, νομική ελέγκτρια - δικηγόρος, ως βοηθός εισηγήτρια και η Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του τμήματος διοικητικών και οικονομικών υποθέσεων, ως γραμματέας.

Η Αρχή έλαβε υπόψη τα ακόλουθα:

Με το υπ' αρ. πρωτ. της Αρχής Γ/ΕΙΣ/7393/08.11.2011 έγγραφό της προς την Αρχή, η Α προσέφυγε στην Αρχή κατά του Συμβουλίου Προσλήψεων – Κρίσεων ειδικευμένων ιατρικού προσωπικού του Νοσοκομείου [περιοχής] Χ και αναφορικά με την παράνομη επεξεργασία προσωπικών της δεδομένων που συντελέστηκε από το προαναφερόμενο νοσοκομείο. Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι συμμετείχε σε διαδικασία για τη πλήρωση θέσης Διευθυντή ... ή ... του Νοσοκομείου [περιοχής] Χ με συνέπεια το πρακτικό επιλογής που εκδόθηκε να περιλαμβάνει προσωπικά στοιχεία και πληροφορίες που αποτελούν δεδομένα

προσωπικού χαρακτήρα της ίδιας. Εν συνεχεία, και κατά τη διάρκεια παρόμοιας διαδικασίας για τη πλήρωση θέσης Διευθυντή ... του Νοσοκομείου περιοχής Ψ ... η προσφεύγουσα διαπίστωσε ότι στη νεότερη συνεδρίαση του Συμβουλίου Επιλογής, μετά από αναπομπή του πρακτικού της πρώτης συνεδρίασης, η συνυποψήφιά της στην προκήρυξη αυτή, Β είχε καταθέσει υπόμνημα στο οποίο είχε συναφθεί το ως άνω αναφερόμενο πρακτικό επιλογής του Νοσοκομείου [περιοχής] Χ της ..<sup>ns</sup> Συνεδρίασης του Συμβουλίου Επιλογής, στο οποίο όπως προαναφέρθηκε, περιλαμβάνονταν δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα της Α και το οποίο όμως, δεν αφορούσε την Β καθώς δεν είχε λάβει μέρος στη διαδικασία πρόσληψης του νοσοκομείου αυτού.

Η Αρχή προέβη σε αποστολή διευκρινιστικής επιστολής προς το Νοσοκομείο [περιοχής] Χ (με αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΞ/5405/10-08-2012), το οποίο σε απαντήσεις του (με αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/6923/29.10.2012 και Γ/ΕΙΣ/7481/20.11.2012) επί των καταγγελλομένων αναφέρει μεταξύ άλλων ότι διενεργήθηκε Ένορκη Διοικητική Εξέταση (εφεξής και Ε.Δ.Ε.) για το επίμαχο συμβάν και ότι δεν προέκυψε ευθύνη για οποιοδήποτε φυσικό πρόσωπο ή υπηρεσία του νοσοκομείου. Ειδικότερα, οι συμμετέχοντες κριτές στο Συμβούλιο Κρίσης αρνούνται ότι γνωστοποίησαν το περιεχόμενο του πρακτικού κρίσης σε τρίτο ενώ σημειώνεται ότι το πρακτικό είχε ήδη διαβιβαστεί και κοινοποιηθεί σε όλους τους υποψηφίους ήδη από την ...-2011 χρόνο προγενέστερο του χρονικού σημείου κατά το οποίο κατατέθηκε στο Νοσοκομείο [περιοχής] Ψ.

Περαιτέρω, το Νοσοκομείο [περιοχής] Χ ενημέρωσε την Αρχή ότι σε μεταγενέστερο χρονικό σημείο χορηγήθηκε στην Β αντίγραφο του επίμαχου πρακτικού δυνάμει του άρθρ. 5 του ν. 2690/1999 (ΚΔΔιαδ.) καθώς και του ν. 3861/2010 (νόμος «Διαύγεια») σημειώνοντας ταυτόχρονα, ότι αποτελεί πάγια τακτική των νοσοκομείων να αναρτούν τα πρακτικά των Συμβουλίων τους στο πρόγραμμα «Διαύγεια» προκειμένου να είναι προσιτά σε όλους.

Εξάλλου, η Β σε απάντηση (με αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/5602/28.08.2012) επιστολής της Αρχής για παροχή διευκρινήσεων (με αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΞ/5406/10-08-2012) επί των καταγγελλομένων αναφέρει ότι το ως άνω αναφερόμενο πρακτικό περιήλθε στα χέρια της σε ανώνυμο φάκελο λίγες ημέρες πριν την πραγματοποίηση της κρίσης του Συμβουλίου Επιλογής για την πλήρωση θέσης Διευθυντή ... του Νοσοκομείου [περιοχής] Ψ, ήτοι πριν την ...-2011. Επιπλέον, αναφέρει ότι κατά τη συνεδρίαση της ...-2011 του Συμβουλίου Επιλογής Διευθυντών ΕΣΥ του Νοσοκομείου

[περιοχής] Ψ ... το οποίο συνεκλήθη για τη επιλογή του Διευθυντή του Τμήματος ..., θέση στην συμμετείχαν ως συνυποψήφιος με την προσφεύγουσα Α, γινόταν αναφορά (που αποτυπώθηκε στο σχετικό πρακτικό με αριθμ. ..) σε έγγραφο του Υπουργείου Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, το οποίο είχε καταθέσει η Α και αφορούσε αναπομπή πρακτικού κρίσης, ήτοι του πρακτικού κρίσης του Νοσοκομείου [περιοχής] Χ στο οποίο συμμετείχε η Α. Για το λόγο αυτό, η Β ισχυρίζεται ότι το πρακτικό κρίσης του Νοσοκομείου [περιοχής] Χ, αποτέλεσε ουσιαστικά αντικείμενο κρίσης και για την επιλογή της θέσης Δ/νων του Νοσοκομείου [περιοχής] Ψ στην οποία ήταν και η ίδια υποψηφία, με συνέπεια να συντρέχει στο πρόσωπο της τουλάχιστον υπέρτερο έννομο συμφέρον (εάν όχι και εύλογο ενδιαφέρον) για τη χορήγηση αντιγράφου του επίμαχου πρακτικού.

Όσον αφορά την χορήγηση του πρακτικού από το Νοσοκομείο [περιοχής] Χ, η Β ενημερώνει την Αρχή ότι έγινε σε μεταγενέστερο χρόνο, έπειτα από αίτησή της και με την επίκληση ότι θα προβεί σε δικαστική χρήση του πρακτικού αυτού.

Με νεότερο υπόμνημά της προς την Αρχή η Α, διαμαρτύρεται επιπροσθέτως, ότι ενώ είχε ασκήσει τα προβλεπόμενα στα άρθρ. 12 και 13 του ν. 2472/1997 δικαιώματα πρόσβασης και αντίρρησης, ζητώντας από το Νοσοκομείο [περιοχής] Χ να προβεί άμεσα σε όλες τις αναγκαίες ενέργειες προκειμένου να διορθώσει τις συνέπειες της παράνομης επεξεργασίας των προσωπικών της δεδομένων και να δεσμευτεί το επίμαχο πρακτικό, ώστε να μη χρησιμοποιηθεί ή/και διαβιβαστεί περαιτέρω, εντούτοις, το νοσοκομείο προχώρησε στη χορήγηση αντιγράφου του πρακτικού στην αιτούσα Β. Επίσης, έθεσε και το ζήτημα της ευθύνης του υπεύθυνου επεξεργασίας να τηρεί τα μέτρα ασφάλειας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα.

Σημειώνεται, επίσης, ότι η Αρχή απέστειλε και στο Νοσοκομείο [περιοχής] Ψ επιστολή (με αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΞ/5404/10-08-2012) με την οποία καλούσε το νοσοκομείο να εκφράσει τις απόψεις του για τα καταγγελλόμενα, στην οποία το νοσοκομείο δεν απάντησε.

Επειδή, ένα μεγάλο ποσοστό των αιτήσεων για γνωμοδότηση της Αρχής, προέρχεται από υπηρεσίες του δημόσιου τομέα ως υπεύθυνοι επεξεργασίας, οι οποίες ζητούν να πληροφορηθούν, εάν είναι επιτρεπτή η πρόσβαση τρίτου σε δημόσια έγγραφα που περιέχουν δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, η Αρχή προέβη στην εξέταση του ζητήματος συνολικά κατά τη διάρκεια συνεδριάσεων της Ολομέλειας της Αρχής στις 25.7.2013, 11.7.2013 και 02.10.2013. Κατά τη συζήτηση των σχετικών θεμάτων, έγινε παρουσίαση της ως άνω αναφερόμενης προσφυγής και στη

συνεδρίαση της 11ης.7.2013 μετά από κλήσεις της Αρχής (Γ/ΕΞ/4470/03-07-2013, Γ/ΕΞ/4467/03-07-2013, Γ/ΕΞ/4473/03-07-2013), παρέστησαν και εξέφρασαν τις απόψεις τους οι: Καβαδέλλας Κωνσταντίνος, πληρεξούσιος Δικηγόρος [της] Α, Παπακωνσταντίνου Βασίλειος, πληρεξούσιος δικηγόρος του Νοσοκομείου [περιοχής] Χ, Γ, Γραμματέας Συμβουλίου Κρίσεων Γιατρών του Νοσοκομείου [περιοχής] Χ και Πανατζόπουλος Πέτρος, πληρεξούσιος δικηγόρος της Β. Το Νοσοκομείο [περιοχής] Ψ εάν και εκλήθη (με αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΞ/4468/03-07-2013) δεν παρέστη στη συνεδρίαση.

Η Αρχή εξέδωσε τη με αριθμ 6/2013 Γνωμοδότησή της εξουσιοδοτώντας τα μέλη της, να προχωρήσουν στην επίλυση των επιμέρους υποθέσεων με την έκδοση σχετικών αποφάσεων, με συνέπεια να παραπεμφθεί η ως άνω αναφερόμενη προσφυγή της Α στο συμβούλιο του Τμήματος προκειμένου να κριθεί.

Η Αρχή, μετά από εξέταση των στοιχείων της υπόθεσης, αφού άκουσε τον εισηγητή και την βοηθό εισηγήτρια, η οποία στη συνέχεια αποχώρησε, κατόπιν διεξοδικής συζήτησης,

#### **ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ**

1. Η επεξεργασία των «απλών» προσωπικών δεδομένων διέπεται από τη διάταξη του άρθρου 5 του ν. 2472/1997, σύμφωνα με την παράγραφο 1 της οποίας, *«επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα επιτρέπεται μόνον όταν το υποκείμενο των δεδομένων έχει δώσει τη συγκατάθεσή του»*. Η επεξεργασία προσωπικών δεδομένων χωρίς τη συγκατάθεση των υποκειμένων τους, είναι κατ' εξαίρεση επιτρεπτή, μόνο στην περίπτωση που συντρέχει κάποια από τις εξαιρετικές βάσεις νομιμότητας της επεξεργασίας της παραγράφου 2 του ίδιου άρθρου, η οποία ορίζει ότι: *«Κατ' εξαίρεση επιτρέπεται η επεξεργασία και χωρίς τη συγκατάθεση, όταν: ... β) Η επεξεργασία είναι αναγκαία για την εκπλήρωση υποχρέωσης του υπεύθυνου επεξεργασίας, η οποία επιβάλλεται από το νόμο ...»*. Τέτοια υποχρέωση του υπευθύνου επεξεργασίας προβλέπεται από τη διάταξη του άρθρου 5 ΚΔΔιαδ για το δικαίωμα (και αντίστοιχη αξίωση) πρόσβασης στα δημόσια έγγραφα, υπό τις προϋποθέσεις που η εν λόγω διάταξη θέτει. Η σχετική κρίση περί συνδρομής των προϋποθέσεων του άρθρου 5 παρ.1 ΚΔΔιαδ, όπως κατά λογική αναγκαιότητα και η ερμηνεία των σχετικών διατάξεών του, ανατίθεται από τον νομοθέτη του ν. 2472/1997 αποκλειστικά στον υπεύθυνο επεξεργασίας, ο οποίος θα ερμηνεύσει τις σχετικές διατάξεις του άρθρου 5 ΚΔΔιαδ και του άρθρου 5 του ν. 2472/1997 με βάση

τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και τις γνωμοδοτήσεις του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους (βλ. ενδεικτικά Γνμδ. ΝΣΚ 413/2012, 150/2012, 396/2011, 266/2011, 256/2011, 138/2010 και εκεί παραπομπές σε αποφάσεις του ΣτΕ), στο οποίο, αν είναι δημόσια αρχή ή νπδδ μπορεί και να προστρέξει.

Στην προκείμενη περίπτωση όμως, η κρίση εναπόκειται στην Αρχή καθώς πρέπει να αποφανθεί επί συγκεκριμένης καταγγελίας.

2. Η παγίωση μέσω της νομολογίας, υπό το νομοθετικό καθεστώς του ν. 1599/1986, της αναγκαιότητας συνδρομής εύλογου ενδιαφέροντος στο πρόσωπο του αιτούντος πρόσβαση σε δημόσια έγγραφα αποτυπώθηκε και στη διατύπωση του άρθρου 5 ΚΔΔιαδ, το οποίο ορίζει ότι *«κάθε ενδιαφερόμενος έχει το δικαίωμα ... να λαμβάνει γνώση των διοικητικών εγγράφων»*. Η νομολογία, όπως αυτή εκφράζεται με αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας και των διοικητικών δικαστηρίων (βλ. ενδεικτικά ΣτΕ 94/2013, 1590/2012, 3308/2007, καθώς και 1214/2000 και 1397/1993, Διοικ. Εφετείου 368/2011), πάγια δέχεται ότι ο όρος *«εύλογο ενδιαφέρον»* αναφέρεται στη συνδρομή προσωπικής έννομης σχέσης που συνδέει τον αιτούντα με το περιεχόμενο των εγγράφων. Και ναι μεν για τη θεμελίωση του δικαιώματος πρόσβασης στα δημόσια έγγραφα δεν απαιτείται η ύπαρξη εννόμου συμφέροντος υπό την στενή έννοια των άρθρων 47 του π.δ/τος 18/1989 ή του άρθρου 902 του ΑΚ, ως εύλογο όμως ενδιαφέρον δεν νοείται το ενδιαφέρον κάθε πολίτη για την εύρυθμη άσκηση των γενικών καθηκόντων μίας υπηρεσίας και την τήρηση των νόμων, αλλά εκείνο το οποίο προκύπτει, κατά τρόπο αντικειμενικό, από την ύπαρξη μιας συγκεκριμένης, προσωπικής έννομης σχέσης συνδεομένης με το περιεχόμενο των διοικητικών στοιχείων στα οποία ζητείται η πρόσβαση (βλ. ενδεικτικά ΣτΕ 1214/2000 και εκεί περαιτέρω παραπομπές στη νομολογία, ΔΕφΑθ 368/2011, Γνμ. ΝΣΚ 92/2005).

3. Περαιτέρω, η διάταξη του άρθρου 11 παρ. 3 του ν. 2472/1997 προβλέπει ότι *«Εάν τα δεδομένα ανακοινώνονται σε τρίτους, το υποκείμενο ενημερώνεται για την ανακοίνωση πριν από αυτούς»*. Η με αριθμ. 1/1999 Κανονιστική Πράξη της Αρχής, περαιτέρω, στο άρθρο 5 παρ. 2 ορίζει ότι *«Η ενημέρωση γίνεται εγγράφως και αποδεικνύεται από τον υπεύθυνο επεξεργασίας»*.

4. Στην υπό κρίση περίπτωση, το πρακτικό κρίσης αποτελεί δημόσιο διοικητικό έγγραφο, στο οποίο βάσει του άρθρ. 5 παρ. 1 του ν. 2690/1999 (Κ.Δ.Διαδ.) επιτρέπεται η πρόσβαση σε οποιονδήποτε επικαλείται και αποδεικνύει το απαιτούμενο εύλογο ενδιαφέρον και υπό την προϋπόθεση ότι το έγγραφο δεν αφορά

την ιδιωτική ή οικογενειακή ζωή τρίτου, δεν παραβλέπεται ειδικό απόρρητο (βλ. άρθρ. 5 παρ. 3 του ν. 2690/1999) και τηρούνται και οι προϋποθέσεις του άρθρ. 5 του ν. 2472/1997.

Από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι η Β έχει το απαιτούμενο «εύλογο ενδιαφέρον» του άρθρ. 5 του ν. 2690/1999 (Κ.Δ.Διαδ.) καθώς στην συνεδρίαση του Συμβουλίου Επιλογής Διευθυντών ΕΣΥ του Νοσοκομείου [περιοχής] Ψ και στο σχετικό πρακτικό (Πρακτικό συνεδρίασης με αριθμ. ../..-2011) – κρίση για την οποία είναι συνυποψήφια με την Α και άρα κρινόμενη - στο σημείο της κρίσης του τρόπου υπολογισμού της προϋπηρεσίας των υποψηφίων γιατρών γίνεται μνεία σε έγγραφο του Υπουργού Υγείας που αφορά στην αναπομπή του πρακτικού της από ../..-2010 συνεδρίασης του Συμβουλίου Επιλογής Διευθυντών Ιατρών ΕΣΥ του Νοσοκομείου [περιοχής] Χ, η οποία οδήγησε σε μεταγενέστερη συνεδρίαση και την έκδοση του επίμαχου πρακτικού (..<sup>η</sup> συνεδρίαση της ../..-2012) στο οποίο γίνεται διαφορετικός υπολογισμός του χρόνου προϋπηρεσίας της συνυποψήφιας Α. Υπό την έννοια αυτή υπάρχει σύνδεσμος της αιτούσας με το περιεχόμενο του ως άνω πρακτικού που δικαιολογεί τη λήψη αντιγράφου του ως άνω πρακτικού, εφόσον η διαφορά κατάταξης της αιτούσας Β από την Α στηριζόταν στον χρόνο προϋπηρεσίας της. Κατέστη, συνεπώς, «ενδιαφερόμενη» υπό την έννοια του άρθρ. 5 του ν. 2690/1999 για το λόγο ότι δημιουργήθηκε εμμέσως προσωπική έννομη σχέση που συνδέεται με το περιεχόμενο του διοικητικού εγγράφου που έλαβε τουλάχιστον, στο δεύτερο στάδιο από το Νοσοκομείο [περιοχής] Χ.

**5.** Εξάλλου, αναφορικά με τη καταγγελία της Α για υπαιτιότητα του υπεύθυνου επεξεργασίας, δηλ. του Νοσοκομείου [περιοχής] Χ ως προς τη μη τήρηση των προβλεπομένων μέτρων ασφάλειας και του απορρήτου (άρθρ. 10 του ν. . 2472/1997), από τα στοιχεία του φακέλου δεν προκύπτει καταφανώς (δεδομένου και του πορίσματος της διεξαχθείσας ΕΔΕ) ζήτημα μη τήρησης των επιβαλλόμενων μέτρων ασφάλειας των δεδομένων εκ μέρους του υπευθύνου επεξεργασίας.

**6.** Περαιτέρω, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι το Νοσοκομείο [περιοχής] Χ δεν τήρησε την προβλεπόμενη στο άρθρ. 11 παρ. 3 του ν. 2472/1997 υποχρέωση του υπεύθυνου επεξεργασίας για ενημέρωση των υποκειμένων των δεδομένων πριν την ανακοίνωση των δεδομένων σε τρίτους και ως εκ τούτου η Αρχή απευθύνει προειδοποίηση να τηρείται εφεξής και απαρεγκλίτως η υποχρέωση της προηγούμενης ενημέρωσης των υποκειμένων των δεδομένων.

## **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Η Αρχή αποφαινεται ότι το Νοσοκομείο [περιοχής] X νομίμως χορήγησε τα αιτούμενα στοιχεία στην Β ενώ παράλειψε να τηρήσει την προβλεπόμενη στο άρθρ. 11 παρ. 3 του ν. 2472/1997 υποχρέωση του υπεύθυνου επεξεργασίας για ενημέρωση των υποκειμένων των δεδομένων πριν την ανακοίνωση των δεδομένων σε τρίτους και για το λόγο αυτό η Αρχή απευθύνει προειδοποίηση στο Νοσοκομείο [περιοχής] X να τηρεί εφεξής και απαρεγκλίτως την υποχρέωση της προηγούμενης ενημέρωσης των υποκειμένων των δεδομένων.

**Ο Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Πέτρος Χριστόφορος**

**Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου**