



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ**  
**ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ**  
**ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ**

Αθήνα, 27-12-2012

Αριθ. Πρωτ.: Γ/ΕΞ/8283/27-12-2012

Ταχ. Δ/ση: ΚΗΦΙΣΙΑΣ 1-3  
11523 ΑΘΗΝΑ  
ΤΗΛ.: 210-6475601  
FAX: 210-6475628

**Α Π Ο Φ Α Σ Η 193 /2012**

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συνήλθε, μετά από πρόσκληση του Προέδρου της, σε τακτική συνεδρίαση στην έδρα της, την 13/9/2012. Παρέστησαν οι Π. Χριστόφορος, Πρόεδρος της Αρχής, και οι Λ. Κοτσαλής Αν. Πράσσοι, Αν. –Ιωάν. Μεταξάς, Δ. Μπριόλας και Γρ. Πάντζιου, τακτικά μέλη της Αρχής, και ο Κων/νος Χριστοδούλου, ο οποίος είχε οριστεί εισηγητής. Στη συνεδρίαση παρέστησαν, επίσης, με εντολή του Προέδρου, η Κυριακή Λωσταράκου, νομικός ελεγκτής ως βοηθός εισηγητής. Επίσης, παρέστη, με εντολή του Προέδρου, και η Μελπομένη Γιαννάκη, υπάλληλος του Διοικητικού – Οικονομικού Τμήματος της Αρχής, ως γραμματέας.

Η Αρχή, μετά την ανάκληση της με αρ. 41/2008 απόφασής της με την απόφαση 73/2011, εξέτασε εκ νέου το με αρ. πρωτ. 338/15.3.2007 αίτημα της εταιρείας INFOBANK-INTERLEASE SA. για χορήγηση άδειας από την Αρχή προκειμένου να ενημερώνει τα υποκείμενα μέσω τύπου. Λόγω συνάφειας, η Αρχή συνεξέτασε και το υπ' αρ. 1597/19.3.2009 αίτημα των εταιρειών INFOBANK-INTERLEASE SA, ICAP Group και HELLASTAT ΑΕ για την τροποποίηση της με αρ. 26/2004 απόφαση της Αρχής.

Στη συνεδρίαση της 24.5.2012 κλήθηκαν και παρέστησαν οι Λ. Χρυσανγή, πληρεξούσιος δικηγόρος των Infobank & ICAP, Ι. Τασινόπουλος, πληρεξούσιος δικηγόρος της HELLASTAT (Credit Info), Α, Β και Γ, νόμιμοι εκπρόσωποι της HELLASTAT. Μετά τη συζήτηση, η εταιρεία HELLASTAT κατέθεσε το υπ'αρ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/4040/5.6.2012 υπόμνημα.

Η αιτούσα εταιρεία INFOBANK-INTERLEASE SA με το υπ'αριθμ. 338/15.3.2007 έγγραφό της ζήτησε να επιτραπεί η δια του τύπου ενημέρωση των υποκειμένων που τηρεί και επεξεργάζεται στο αρχείο της, σύμφωνα με την παρ.3 εδ.β του άρθρου 3 της Κανονιστικής Πράξης 1/1999 της Αρχής, όπου ρητά ορίζεται ότι επιτρέπεται η δια του τύπου ενημέρωση όταν αφορά μεγάλο αριθμό υποκειμένων. Η εταιρεία επικαλείται ότι η συμμόρφωση, όσον αφορά την υποχρέωση που υπέχει, όπως και οι λοιπές εταιρίες διαπίστωσης πιστοληπτικής ικανότητας, σύμφωνα με την απόφαση 26/2004 της Αρχής (πρώην 50/2000), να ενημερώνει τα υποκείμενα για την επεξεργασία οικονομικών τους δεδομένων πριν από κάθε διαβίβαση, καθίσταται αντικειμενικά αδύνατη και καταλυτική της επιβιώσής της, λόγω του ιδιαίτερα μεγάλου αριθμού υποκειμένων που τηρεί στο αρχείο της. Όπως δε επισημαίνει, συντρέχουν και οι προϋποθέσεις ανάλογης, στην περίπτωσή της, εφαρμογής της απόφασης 24/2004 της Αρχής με την οποία κρίθηκε ότι η εταιρεία ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ ΑΕ δύναται να ενημερώνει δια του τύπου εφόσον αφορά μεγάλο αριθμό υποκειμένων.

Περαιτέρω, η ως άνω εταιρεία έχει υποβάλει από κοινού με τις εταιρείες ICAP Group και HELLASTAT ΑΕ το υπ' αρ. 1597/19.3.2009 αίτημα για την τροποποίηση της υπ'αρ. 26/2004 απόφασης της Αρχής διότι, κατά τους ισχυρισμούς και των τριών εταιρειών, είναι αντίθετη με το γράμμα και το πνεύμα της διάταξης του άρθρου 24 παρ.3 του ν.2472/97. Καθόσον, μοναδικό κριτήριο εφαρμογής της ρύθμισης του άρθρου 24 παρ.3 του ν.2472/97 -ρύθμιση που κατά τη νομολογία του ΑΠ δεν καλύπτει μόνο τις κατά την έναρξη ισχύος του νόμου επεξεργασίες, αλλά καλύπτει αναλόγως και τις μεταγενέστερες- είναι ο μεγάλος αριθμός των υποκειμένων και όχι το είδος ή ο αριθμός των αποδεκτών. Αυτό αποτυπώνεται και στην παρ.3 εδ.β του άρθρου 3 της καν. Πράξης 1/1999, όπου ορίζεται ότι η άδεια για την ενημέρωση δια του τύπου παρέχεται είτε για επί μέρους κλάδους ή τομείς δραστηριότητας είτε για συγκεκριμένο αρχείο, χωρίς να τίθενται άλλες προϋποθέσεις.

Οι εταιρείες επικαλούνται ακόμα τη δυσανάλογη προσπάθεια που απαιτείται για την ενημέρωση εξαιτίας της παροχής ελλιπών στοιχείων επικοινωνίας των υποκειμένων

από τις πηγές (πρωτοδικεία κλπ.) καθώς και του υψηλού κόστους. Το αίτημα υποβλήθηκε μετά από την 41/2008 απόφαση, ήδη ανακληθείσα, και η οποία έκρινε ότι δεν είναι δυνατή η ικανοποίηση ατομικού αιτήματος, χωρίς να τροποποιηθεί προηγουμένως η απόφαση 26/2004, η οποία να προβλέπει τη δυνατότητα ενημέρωσης μέσω τύπου ατομικά ή για όλο τον κλάδο ύστερα από άδεια της Αρχής.

#### ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

1. Σύμφωνα με το άρθρο 11 του ν.2472/97: Ο υπεύθυνος επεξεργασίας οφείλει, κατά το στάδιο της συλλογής δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, να ενημερώνει με τρόπο πρόσφορο και σαφή το υποκείμενο για τα εξής τουλάχιστον στοιχεία: α. την ταυτότητά του και την ταυτότητα του τυχόν εκπροσώπου του β. τον σκοπό της επεξεργασίας. γ. τους αποδέκτες ή τις κατηγορίες αποδεκτών των δεδομένων. δ. την ύπαρξη του δικαιώματος πρόσβασης. 2. Εάν για τη συλλογή των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα ο υπεύθυνος επεξεργασίας ζητεί την συνδρομή του υποκείμενου, οφείλει να το ενημερώνει ειδικώς και εγγράφως για τα στοιχεία της παρ. 1 του παρόντος άρθρου καθώς και για τα δικαιώματά του, σύμφωνα με τα άρθρα 11 έως και 13 του παρόντος νόμου. Με την αυτή ενημέρωση ο υπεύθυνος επεξεργασίας γνωστοποιεί στο υποκείμενο εάν υποχρεούται ή όχι να παράσχει τη συνδρομή του, με βάση ποιες διατάξεις, καθώς και για τις τυχόν συνέπειες της αρνήσεώς του. 3. Εάν τα δεδομένα ανακοινώνονται σε τρίτους, το υποκείμενο ενημερώνεται για την ανακοίνωση πριν από αυτούς.

Σκοπός της διάταξης του άρθρου 11 του ν.2472/97, αλλά και της Κανονιστικής Πράξης 1/1999 είναι να γνωρίζουν τα υποκείμενα κατά τη συλλογή ή έστω πριν τη διαβίβαση των δεδομένων τους στους αποδέκτες τρίτους την ύπαρξη των προσωπικών τους δεδομένων στον υπεύθυνο, ώστε να είναι αποτελεσματική η δυνατότητα άσκησης των δικαιωμάτων πρόσβασης και αντίρρησης.

2. Σύμφωνα με το άρθρο 24 παρ.3 του ν.2472/97, *η ενημέρωση, εφόσον αφορά μεγάλο αριθμό υποκειμένων, μπορεί να γίνει και δια του τύπου. Στην περίπτωση αυτή, τις λεπτομέρειες καθορίζει η Αρχή.* Σύμφωνα με την υπ.αριθ.1/1999 κανονιστική πράξη της Αρχής για την ενημέρωση του υποκειμένου βάσει του άρθρου 11 του ν.2472/97, - η οποία εκδόθηκε κατ'εξουσιοδότηση των άρθρων 24 παρ.3 και 19 παρ.1 στοιχ.ι του

ν.2472/97- απαιτείται καταρχήν ατομική και έγγραφη ενημέρωση (άρθρο 3 παρ. 3 εδαφ.α). Κατ' εξαίρεση, ενημέρωση δια του τύπου επιτρέπεται, ύστερα από άδεια της Αρχής, η οποία παρέχεται είτε για επί μέρους κλάδους ή τομείς δραστηριότητας είτε για συγκεκριμένο κάθε φορά αρχείο, μετά από αίτηση του υπευθύνου επεξεργασίας, όταν αφορά μεγάλο αριθμό υποκειμένων (άρθρο 3 παρ.3 εδαφ.β της Καν. Πράξης 1/1999). Όσον αφορά το χρόνο ενημέρωσης, εφόσον η συλλογή δεν γίνεται από το ίδιο το υποκείμενο, αλλά από άλλες πηγές, η ενημέρωση πρέπει να γίνει *αμελλητί και πάντως πριν από οποιαδήποτε περαιτέρω χρησιμοποίηση ή επεξεργασία των δεδομένων μετά την καταχώριση* (άρθρο 2 παρ.1β της Καν. Πράξης 1/1999).

3. Η απόφαση 26/2004 της Αρχής σχετικά με τους «Όρους για την νόμιμη επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα για τους σκοπούς της άμεσης εμπορίας ή διαφήμισης και της διαπίστωσης πιστοληπτικής ικανότητας» προβλέπει ότι: *«Μετά τη συλλογή των υπ. αρ. 1 δεδομένων και πριν από κάθε διαβίβαση ο υπεύθυνος επεξεργασίας υποχρεούται να ενημερώσει ατομικά τα υποκείμενα βάσει του άρθρου 11 του ν. 2472/97, ώστε να ασκήσουν τα δικαιώματα πρόσβασης και αντίρρησης σύμφωνα με τα άρθρα 12 και 13 του ανωτέρω νόμου»* (υπό Β Ι παρ.2).

4. Από τις ως άνω διατάξεις προκύπτει ότι η απόφαση 26/2004 αποτελεί ειδική ρύθμιση σε σχέση με την Κανονιστική Πράξη 1/1999, υπό την έννοια ότι στις περιπτώσεις των εταιρειών πιστοληπτικής ικανότητας κρίθηκε από την Αρχή με την κανονιστική απόφαση 50/2000 (νυν 26/2004), ότι δεν πρέπει να ισχύσει γι αυτές η εξαίρεση της ενημέρωσης δια του τύπου και για το λόγο αυτό αποφασίστηκε να υποχρεωθούν οι εταιρείες αυτές να ενημερώνουν **ατομικά** τα υποκείμενα **μετά τη συλλογή** των δεδομένων **και πριν από κάθε διαβίβαση** (υπό Β Ι 2 της Καν.Πράξης 1/1999).

5α. Με την απόφαση 24/2004 η Αρχή επέτρεψε στην εταιρεία ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ ΑΕ να ενημερώνει τα υποκείμενα των δεδομένων μέσω τύπου με αναφορά της δυνατότητας διάθεσης των σχετικών πληροφοριών σε συγκεκριμένες κατηγορίες αποδεκτών, λαμβάνοντας υπόψη ότι στην περίπτωση αυτή υπάρχει περιορισμένος και προσδιορισμένος εξ αρχής, ακόμα και κατά το στάδιο της συλλογής, κύκλος αποδεκτών των δεδομένων, εν αντιθέσει με τις λοιπές εταιρείες πιστοληπτικής ικανότητας όπου οι αποδέκτες ή η κατηγορία αποδεκτών δεν είναι ορισμένοι ή οριστοί. Η λειτουργία της ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ εξυπηρετεί σκοπούς που έχουν σχέση με την

τραπεζική πίστη και έχουν θεσμοθετηθεί και με ειδικές διατάξεις σε νόμους (βλ. άρθρο 70 παρ. 2 του ν.3746/2009 σχετικά με την τήρηση από την ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ αρχείου με στοιχεία δανείων και καρτών, απόφαση 234/11.12.2006 της ΕΤΠΘ της ΤτΕ για την αναγγελία ακάλυπτων επιταγών στην ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ κ.α.). Η διαφοροποίηση προκύπτει και από την απόφαση 26/2004 που αφορά «εταιρίες εμπορίας πληροφοριών» που έχουν ως σκοπό την διαπίστωση πιστοληπτικής ικανότητας και αποδέκτες των δεδομένων «επιχειρηματίες που ασκούν νόμιμη δραστηριότητα». Συνεπώς, ο ισχυρισμός ότι η ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ και οι άλλες εταιρείες διαπίστωσης πιστοληπτικής ικανότητας έχουν τους ίδιους σκοπούς υπό τους αυτούς περιορισμούς δεν ευσταθεί.

6. Ενόψει διαφοροποίησης κατά τον κύριο σκοπό (προστασία εμπορικής πίστης) και της ευρύτητας των αποδεκτών (όλοι οι επιχειρηματίες), θα πρέπει να εξευρεθεί κατάλληλος τρόπος έγκαιρης και αποτελεσματικής ενημέρωσης πριν από τη διαβίβαση των προσωπικών δεδομένων ή τουλάχιστον κατά τη διαβίβαση αυτών, ο οποίος να προέρχεται ή να συνδέεται άρρηκτα με τις εταιρίες διαπίστωσης της πιστοληπτικής ικανότητας. Περαιτέρω να προβλέπεται και να αναφέρεται αναλυτικά πλήρες και οργανωμένο σύστημα εξέτασης των αντιρρήσεων των υποκειμένων εντός της νόμιμης προθεσμίας ευχερώς προσιτό στα υποκείμενα των δεδομένων.

Πλην όμως, οι αιτούσες εταιρίες ούτε κατά την ακρόαση, αλλά και ούτε και στο ως άνω υπόμνημα πρότειναν συγκεκριμένο και σαφή τρόπο ενημέρωσης των υποκειμένων πριν τη διαβίβαση των δεδομένων τους ή τουλάχιστον κατά την πρώτη διαβίβαση των δεδομένων, όπως ορίζει η Οδηγία 95/46 ως και το σχετικό οργανωτικό σύστημα ενημέρωσης, ούτε κατέθεσαν σχέδιο με το οποίο να αποδεικνύεται ότι θα εξασφαλίσουν την ομαλή άσκηση των δικαιωμάτων πρόσβασης και αντίρρησης των υποκειμένων με θέσπιση κατάλληλων διαδικασιών και επαρκούς στελέχωσης γραφείων εξυπηρέτησης κοινού.

#### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Κατόπιν των ανωτέρω, η Αρχή κρίνει ότι προς το παρόν δεν συντρέχει περίπτωση τροποποίησης της με αρ. 26/2004 κανονιστικής απόφασής της, επειδή δεν προτάθηκε από τις αιτούσες εταιρίες τρόπος πρόσφορος και σαφής όπως ορίζεται στο άρθρο 11 παρ. 1 και 3 του ν.2472/97 για την ενημέρωση των υποκειμένων των δεδομένων κατά τη συλλογή και πριν τη διαβίβασή τους, αλλά απλώς ζητήθηκε και πάλι η δια του

τύπου ενημέρωση των υποκειμένων των δεδομένων κατ' εξαίρεση της ατομικής και έγγραφης ενημέρωσής τους.

**Ο Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Πέτρος Χριστόφορος**

**Μελπομένη Γιαννάκη**