



ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ
ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

Αθήνα, 22-12-2014

Αριθ. Πρωτ.: Γ/ΕΞ/8093/22-12-2014

Α Π Ο Φ Α Σ Η 187/2014

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συνεδρίασε στην έδρα της την Τρίτη 4-11-2014 και ώρα 10:00 μετά από πρόσκληση του Προέδρου της, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Παρέστησαν οι Πέτρος Χριστόφορος, Πρόεδρος, τα μέλη της Αρχής Λεωνίδα Κοτσαλής, Αναστάσιος – Ιωάννης Μεταξάς, Δημήτριος Μπριόλας, Αντώνιος Συμβώνης, Κωνσταντίνος Χριστοδούλου και Πέτρος Τσαντίλας, και το αναπληρωματικό μέλος Χαράλαμπος Ανθόπουλος, ως εισηγητής, Παρόντες χωρίς δικαίωμα ψήφου ήταν ο Φίλιππος Μίτλεττον, νομικός ελεγκτής-δικηγόρος, ως βοηθός εισηγητής και η Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του τμήματος διοικητικών και οικονομικών υποθέσεων, ως γραμματέας.

Η Αρχή έλαβε υπόψη της τα παρακάτω:

1. Με το με αρ. πρωτ. .../-...-2012 (αρ. πρωτ. Αρχής Γ/ΕΙΣ/123/10-1-2013) έγγραφο η Στρατολογική Υπηρεσία Δυτικής Ελλάδας – Τμήμα 2^ο κοινοποίησε στην Αρχή την από .../-...-2012 αίτησή της Α προς τον Εισαγγελέα Πρωτοδικών Αθηνών με την οποία ζητούσε να χορηγηθεί άδεια στη Διεύθυνση του Στρατολογικού Γραφείου Ρουφ να της χορηγήσει βεβαίωση στην οποία να φαίνονται αναλυτικά οι λόγοι για τους οποίους ο Β εκπλήρωσε τις στρατιωτικές του υποχρεώσεις μετά από αλληπάλληλες αναβολές και

για ποιον λόγο ελάμβανε τις αναβολές αυτές, προκειμένου να την προσκομίσει ενώπιον των δικαστηρίων στα οποία συζητείται η ανάθεση της γονικής μέριμνας και της επιμέλειας των ανήλικων τέκνων που απέκτησε εκτός γάμου με τον Β. Κατόπιν αυτών η πιο πάνω υπηρεσία ζήτησε τη σχετική άδεια της Αρχής.

2. Η Αρχή εξέτασε την υπόθεση σε σύνθεση Τμήματος την 15-10-2013. Κατά τη συνεδρίαση ο εισηγητής υποστήριξε ότι η αιτούμενη επεξεργασία δεν μπορεί να θεωρηθεί νόμιμη σε σχέση με τον σκοπό του αρχείου που τηρεί η Στρατολογική Υπηρεσία. Με την εισήγηση συμφώνησε και μέλος του Τμήματος της Αρχής που θεώρησε ότι η χορήγηση των αιτούμενων στοιχείων παραβιάζει τόσο την αρχή της νομιμότητας όσο και την αρχή της αναλογικότητας και το αίτημα πρέπει να απορριφθεί. Με την εισήγηση διαφώνησαν δύο μέλη του Τμήματος της Αρχής θεωρώντας ότι ο σκοπός της υπεράσπισης δικαιώματος ενώπιον δικαστηρίου είναι κατ' αρχήν νόμιμος, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 7 παρ. 2 στοιχ. γ' του ν. 2472/1997 τα δε αιτούμενα στοιχεία είναι αναγκαία και πρόσφορα για την εξυπηρέτηση του ως άνω σκοπού και η Αρχή πρέπει να παράσχει την αιτούμενη άδεια.

Επειδή υπήρξε ισοψηφία, το Τμήμα της Αρχής με την απόφαση 78/2014 αποφάσισε να παραπέμψει την υπόθεση στην Ολομέλεια.

Η Αρχή, μετά από εξέταση των στοιχείων του φακέλου, αφού άκουσε τον εισηγητή και τον βοηθό εισηγητή, ο οποίος στη συνέχεια αποχώρησε και κατόπιν διεξοδικής συζήτησης,

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

1. Επειδή, οι διατάξεις των άρθρων 2 στοιχ. β, 4 παρ. 1 και 7 παρ. 2 στοιχ. γ του ν. 2472/1997 καθορίζουν τους όρους και τις προϋποθέσεις για τη νόμιμη επεξεργασία ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων που αφορούν στην υγεία, σε συνδυασμό με τις διατάξεις των άρθρων 5 παρ. 3 και 13 παρ. 3 στοιχ. β του ν. 3418/2005 (Κώδικα Ιατρικής δεοντολογίας) που προβλέπουν την κατ' εξαίρεση χορήγηση ιατρικών πιστοποιητικών σε τρίτο πρόσωπο, που έχει έννομο συμφέρον και το αποδεικνύει και τις προϋποθέσεις

άρσης του ιατρικού απορρήτου. Επειδή, περαιτέρω, το άρθρο 11 παρ. 3 του ν. 2472/1997 ορίζει ότι εάν τα δεδομένα ανακοινώνονται σε τρίτους, το υποκείμενο ενημερώνεται για την ανακοίνωση πριν από αυτούς.

2. Επειδή η παράγραφος 1 του άρθρου 1510 ΑΚ ορίζει ότι «η μέριμνα για το ανήλικο τέκνο είναι καθήκον και δικαίωμα των γονέων (γονική μέριμνα), οι οποίοι την ασκούν από κοινού. Η γονική μέριμνα περιλαμβάνει την επιμέλεια του προσώπου, τη διοίκηση της περιουσίας και την εκπροσώπηση του τέκνου σε κάθε υπόθεση ή δικαιοπραξία ή δίκη, που αφορούν το πρόσωπο ή την περιουσία του».

Το άρθρο 1511 ΑΚ ορίζει τα εξής:

«Κάθε απόφαση των γονέων σχετικά με την άσκηση της γονικής μέριμνας πρέπει να αποβλέπει στο συμφέρον του τέκνου.

Στο συμφέρον του τέκνου πρέπει να αποβλέπει και η απόφαση του δικαστηρίου, όταν, κατά τις διατάξεις του νόμου, το δικαστήριο αποφασίζει σχετικά με την ανάθεση της γονικής μέριμνας ή με τον τρόπο της άσκησής της. [...]».

Το άρθρο 1512 ΑΚ ορίζει ότι «αν οι γονείς διαφωνούν κατά την άσκηση της γονικής μέριμνας και το συμφέρον του τέκνου επιβάλλει να ληφθεί απόφαση, αποφασίζει το δικαστήριο».

Το άρθρο 1515 ΑΚ ορίζει τα εξής:

«Η γονική μέριμνα του ανήλικου τέκνου που γεννήθηκε και παραμένει χωρίς γάμο των γονέων του ανήκει στη μητέρα του. Σε περίπτωση αναγνώρισής του, αποκτά γονική μέριμνα και ο πατέρας, που όμως την ασκεί αν έπαψε η γονική μέριμνα της μητέρας ή αν αυτή αδυνατεί να την ασκήσει για νομικούς ή πραγματικούς λόγους.

Με αίτηση του πατέρα το δικαστήριο μπορεί και σε κάθε άλλη περίπτωση, και ιδίως αν συμφωνεί η μητέρα, να αναθέσει και σ' αυτόν την άσκηση της γονικής μέριμνας ή μέρους της, εφόσον αυτό επιβάλλεται από το συμφέρον του τέκνου.

Σε περίπτωση δικαστικής αναγνώρισης, στην οποία αντιδίκησε ο πατέρας, αυτός δεν ασκεί γονική μέριμνα ούτε αναπληρώνει τη μητέρα στην άσκησή της. Το δικαστήριο μπορεί, αν το επιβάλλει το συμφέρον του τέκνου, να αποφασίσει διαφορετικά με αίτηση του πατέρα, εφόσον έπαψε η γονική μέριμνα της μητέρας ή αυτή αδυνατεί να την ασκήσει για νομικούς ή πραγματικούς λόγους ή αν υπάρχει συμφωνία των γονέων».

Το άρθρο 1520 ΑΚ ορίζει τα εξής:

«Ο γονέας με τον οποίο δεν διαμένει το τέκνο διατηρεί το δικαίωμα της προσωπικής επικοινωνίας με αυτό.

Οι γονείς δεν έχουν δικαίωμα να εμποδίζουν την επικοινωνία του τέκνου με τους απώτερους ανιόντες του, εκτός αν υπάρχει σοβαρός λόγος.

Στις περιπτώσεις των προηγούμενων παραγράφων, τα σχετικά με την επικοινωνία κανονίζονται ειδικότερα από το δικαστήριο».

3. Από το συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων συνάγεται, κατά την πλειοψηφία των μελών της Αρχής, ότι το δικαστήριο και στην περίπτωση ακόμα τέκνου γεννημένου χωρίς γάμο των γονέων του, όταν, μετά από αίτηση του πατέρα αναγνωρισθέντος τέκνου καλείται να αποφασίσει για την ανάθεση σε αυτόν της γονικής μέριμνας ή τη ρύθμιση του δικαιώματος επικοινωνίας του, κρίνει με βάση την αρχή τι επιβάλλεται από το συμφέρον του τέκνου · ιδιαίτερα δε όταν δεν έπαυσε η γονική μέριμνα της μητέρας ή η μητέρα δεν συμφωνεί σε αυτό. Κατά δε την εκτίμηση του συμφέροντος του τέκνου, το δικαστήριο πρέπει να έχει στη διάθεσή του κάθε πληροφορία και κάθε στοιχείο κρίσιμο για τη συναγωγή ορθού συμπεράσματος και ιδιαίτερα στοιχεία συνδεδεμένα προς την κατάσταση της σωματικής και ψυχικής υγείας των γονέων του και μάλιστα του πατέρα που ζητεί την αντικατάσταση της γονικής μέριμνας της μητέρας. Τα στοιχεία αυτά μπορεί να προσκομισθούν από κάθε γονέα. Συνεπώς αποτελεί νόμιμο λόγο για τη χορήγηση εκ μέρους της Αρχής άδειας για την παροχή από μέρους του υπευθύνου επεξεργασίας, στο αρχείο του οποίου ευρίσκονται στοιχεία ή πληροφορίες σχετικές με τη σωματική και ψυχική υγεία εκατέρου των γονέων, βεβαίωσης περί υπάρξεως των στοιχείων αυτών, μετά από αίτημα του άλλου γονέα, ως και λόγο χορήγησης αντιγράφων τους όταν τούτο κρίνεται αναγκαίο από το δικαστήριο. Για τον σκοπό αυτό από το αρχείο της στρατολογίας είναι δυνατόν να ληφθεί βεβαίωση, περιέχουσα την ειδικότερη αιτιολογία των αναβολών στράτευσης όταν αυτή οφείλεται σε λόγους υγείας και στηρίζεται σε ιατρικά πιστοποιητικά και περαιτέρω αν τούτο ζητηθεί από το δικαστήριο, είναι δυνατόν να ληφθούν αντίγραφα των προσκομισθέντων ιατρικών πιστοποιητικών από τα οποία προκύπτει η κατάσταση της ψυχικής υγείας του πατέρα. Προς τούτο δεν υπάρχει κώλυμα από τη με αρ. 1620/29-11-2000 απόφαση της Αρχής που αναφέρεται

απλώς στο ποια στοιχεία, ενόψει των διατάξεων του ν. 2472/1997, πρέπει να περιλαμβάνουν τα πιστοποιητικά τύπου Α στρατολογικής κατάστασης, των οποίων γίνεται ευρεία χρήση για διάφορους σκοπούς οι οποίοι κατά κανόνα δεν συνδέονται με επιτακτικότερο έννομο συμφέρον συγκεντρώσεως όλων των πληροφοριών για τη σωματική και ψυχική υγεία των γονέων προκειμένου να εκτιμηθεί από το δικαστήριο το συμφέρον του τέκνου. Συνεπώς ο σκοπός της υπεράσπισης δικαιώματος ενώπιον δικαστηρίου είναι κατ' αρχήν νόμιμος, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 7 παρ. 2 στοιχ. γ του ν. 2472/1997 και τα αιτούμενα στοιχεία είναι αναγκαία και πρόσφορα για την εξυπηρέτηση του ως άνω σκοπού, ανεξαρτήτως του ειδικότερου σκοπού του αρχείου από το οποίο προέρχονται τα δεδομένα, και η Αρχή πρέπει να παράσχει τη σχετική άδεια στη Διεύθυνση Στρατολογικού Γραφείου Ρουφ για χορήγηση των αιτούμενων στοιχείων που αφορούν τον Β στην Α, αφού προηγουμένως ενημερώσει το υποκείμενο των δεδομένων για τη διαβίβαση αυτή.

4. Τρία, όμως μέλη της Αρχής μεταξύ των οποίων και ο εισηγητής έχουν τη γνώμη ότι, αν και ο σκοπός της υπεράσπισης δικαιώματος ενώπιον δικαστηρίου είναι κατ' αρχήν νόμιμος, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 7 παρ. 2 στοιχ. γ του ν. 2472/1997, όμως η διάταξη του άρθρου αυτού θα πρέπει να ερμηνευθεί σε σχέση με τον νόμιμο σκοπό του αρχείου από το οποίο θα διαβιβασθούν στην αιτούσα τρίτη τα ευαίσθητα δεδομένα υγείας. Στη συγκεκριμένη περίπτωση ο σκοπός του στρατολογικού φακέλου είναι η τήρηση και απόδειξη των στρατολογικών μεταβολών των στρατευσίμων, οι οποίες, σύμφωνα με το άρθρο 15 παρ. 3 του Κανονισμού Οργάνωσης και Λειτουργίας των Διοικήσεων Στρατολογικών Υπηρεσιών και των Στρατολογικών Υπηρεσιών «αποτελούν απόρρητα στοιχεία για τις Στρατολογικές Υπηρεσίες (ΣΥ) και δεν κοινοποιούνται σε τρίτους». Μάλιστα, όπως έκρινε η Αρχή στην απόφαση με αρ. πρωτ. 1620/29-11-2000 *«η έκδοση πιστοποιητικών στρατολογικής κατάστασης τύπου Α από τα στρατολογικά γραφεία της χώρας, τα οποία βασίζονται στα δεδομένα καταχωρισμένα από αυτά στα αρχεία τους, πρέπει να περιλαμβάνουν μόνο όσα στοιχεία είναι απαραίτητα για τον σκοπό τον οποίο επιτελούν. Η αναγραφή οποιουδήποτε άλλου στοιχείου που δεν ανταποκρίνεται στον σκοπό της επεξεργασίας, ήτοι, στη συγκεκριμένη περίπτωση, η αναγραφή σε αυτά της κρίσης σωματικής ικανότητας και του τύπου ικανότητας με τον*

οποίο κάποιος ολοκλήρωσε τη θητεία του, είναι περιττή και παράνομη». Ως εκ τούτου, ακόμη και αν ήθελε θεωρηθεί ότι το πιο πάνω απόρρητο θα μπορούσε να αρθεί με απόφαση της Αρχής, η αιτούμενη πληροφορία περί της ψυχικής υγείας του στρατεύσιμου δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι αποτελεί οργανικό μέρος του συγκεκριμένου αρχείου σε σχέση με τον σκοπό του, τον οποίο και αποκλειστικά εξυπηρετούσαν οι σχετικές ιατρικές γνωματεύσεις που είχαν εκδοθεί από τους αρμόδιους ιατρούς. Συνεπώς η πιο πάνω επεξεργασία δεν μπορεί να θεωρηθεί νόμιμη σε σχέση με τον σκοπό του αρχείου. Ως εκ τούτου η χορήγηση των αιτούμενων στοιχείων παραβιάζει τόσο την αρχή της νομιμότητας όσο και την αρχή της αναλογικότητας και το αίτημα πρέπει να απορριφθεί.

5. Επειδή, όπως προκύπτει από την εξέταση του συνόλου του φακέλου της υπόθεσης, η Στρατολογική Υπηρεσία Δυτικής Ελλάδας κοινοποιεί στην Αρχή την από ...-...-2012 αίτησή της Α προς τον Εισαγγελέα Πρωτοδικών Αθηνών με την οποία ζητεί να χορηγηθεί άδεια στη Διεύθυνση του Στρατολογικού Γραφείου Ρουφ να της χορηγήσει βεβαίωση στην οποία να φαίνονται αναλυτικά οι λόγοι για τους οποίους ο Β εκπλήρωσε τις στρατιωτικές του υποχρεώσεις «σε μεταγενέστερο χρόνο από τον προβλεπόμενο», όπως αναφέρει, και συγκεκριμένα σε ηλικία 37 ετών, μετά από αλληπάλληλες αναβολές λόγω υγείας και για ποιον λόγο ελάμβανε τις αναβολές αυτές, προκειμένου να την προσκομίσει ενώπιον των δικαστηρίων στα οποία συζητείται η ανάθεση της γονικής μέριμνας και της επιμέλειας των ανήλικων παιδιών που απέκτησε εκτός γάμου με τον Β ως και δικαίωμα επικοινωνίας του τελευταίου. Η αρχική αίτηση είχε κατατεθεί στο Στρατολογικό Γραφείο Ρουφ το οποίο την διαβίβασε στη Στρατολογική Υπηρεσία Δυτικής Ελλάδας, λόγω αρμοδιότητας, η οποία και υπέβαλε την αίτηση προς την Αρχή ως αρμόδιος υπεύθυνος επεξεργασίας. Η αιτούσα έχει καταθέσει όμοια αίτηση στην Αρχή με αρ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/7993/12-12-2012 και συμπληρωματικά έγγραφα με αρ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/8223/21-12-2012. Από το σύνολο του φακέλου προκύπτει ότι το Μονομελές Πρωτοδικείο Χ με την απόφαση αρ. .../2013 απέρριψε τη με αρ. καταθ. .../-...-2012 αίτηση του Β κατά της αιτούσας για ανάκληση-μεταρρύθμιση της με αρ. .../2012 απόφασης του ιδίου Δικαστηρίου που ρύθμισε την άσκηση της γονικής μέριμνας και της επιμέλειας των τέκνων των αντιδίκων. Στο σημείωμα που είχε καταθέσει η Α κατά τη συζήτηση της με αρ. καταθ. .../-...-2012 αίτησης του Β επί της οποίας εκδόθηκε η με αρ.

απόφαση .../2013 του Μονομελούς Πρωτοδικείου Χ, ανέφερε ότι ο πρώην σύντροφός της είχε ομολογήσει ότι ανέβαλε την εκπλήρωση των στρατιωτικών του υποχρεώσεων μέχρι την ηλικία των 37 ετών επικαλούμενος λόγους ψυχικής υγείας. Για τον λόγο αυτό η αιτούσα θεωρεί αναγκαία την προσκόμιση της αιτούμενης βεβαίωσης στο Δικαστήριο, ώστε να αποδείξει ότι ο πρώην σύντροφός της πάσχει από ψυχική ασθένεια που καθιστά αυτόν ανίκανο να ασκεί την επιμέλεια των τέκνων τους. Στη συνέχεια η Α κατέθεσε τη με αρ. καταθ. .../2012 αγωγή διατροφής κατά του Β. Επίσης ο Β κατέθεσε τη με αρ. κατάθ. .../2012 αγωγή κατά της Α για τη ρύθμιση της επικοινωνίας με τα τέκνα τους. Οι ανωτέρω αγωγές συζητήθηκαν την ...-2013 ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Χ το οποίο εξέδωσε τις με αρ. .../2014 και .../2014 αποφάσεις με τις οποίες ρυθμίζεται, αντίστοιχα, το ύψος της διατροφής που πρέπει να καταβάλλει ο Β και καθορίζεται ο τρόπος με τον οποίο αυτός θα ασκεί το δικαίωμα επικοινωνίας με τα τέκνα του. Η Α προτίθεται να ασκήσει έφεση κατά της απόφασης .../2014 που ρυθμίζει την επικοινωνία του Β με τα τέκνα τους επικαλούμενη λόγους ψυχικής υγείας του πρώην συντρόφου της.

6. Επειδή από τα ανωτέρω προκύπτει ότι ο προβαλλόμενος σκοπός επεξεργασίας συνάδει με τις προαναφερόμενες διατάξεις των άρθρων 4 παρ. 1 στοιχ. β' και 7 παρ. 2 στοιχ. γ' του ν. 2472/1997 ενώ παράλληλα πληρούνται και η αρχή της αναλογικότητας των δεδομένων (άρθρο 4 παρ. 1 στοιχ. β' του ν. 2472/1997) και συνεπώς η Αρχή πρέπει να χορηγήσει την αιτούμενη άδεια.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Αρχή, κατά πλειοψηφία, παρέχει άδεια στη Στρατολογική Υπηρεσία Δυτικής Ελλάδας – Τμήμα 2^ο, ως υπεύθυνο επεξεργασίας, να χορηγήσει στην Α βεβαίωση στην οποία να φαίνονται αναλυτικά οι λόγοι αναβολής της στράτευσης του Β, προκειμένου να την χρησιμοποιήσει στο πλαίσιο της μεταξύ τους προαναφερθείσης ένδικης διαφοράς, αφού προηγουμένως η Στρατολογική Υπηρεσία Δυτικής Ελλάδας – Τμήμα 2^ο ενημερώσει σχετικά τον Β.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Πέτρος Χριστόφορος

Ειρήνη Παραγεωργοπούλου