



ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ
ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

Αθήνα, 10-02-2015
Αριθ. Πρωτ. Γ/ΕΞ/876/10-02-2015

Α Π Ο Φ Α Σ Η 17 / 2015

(Τμήμα)

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συνεδρίασε μετά από πρόσκληση του Προέδρου της σε σύνθεση Τμήματος στην έδρα της την 07-01-2015 και ώρα 10:00, σε συνέχεια της από 03-12-2014 συνεδρίασης και εξ αναβολής της από 17-12-2014 συνεδρίασης, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσης. Παρέστησαν οι Γεώργιος Μπατζαλέξης, Αναπληρωτής Πρόεδρος, κωλυμένου του Προέδρου της Αρχής Πέτρου Χριστόφορου, και τα αναπληρωματικά μέλη της Αρχής Σπύρος Βλαχόπουλος, ως εισηγητής, Γρηγόρης Λαζαράκος και Χαράλαμπος Ανθόπουλος, σε αντικατάσταση των τακτικών μελών Λεωνίδα Κοτσαλή, Αναστάσιου – Ιωάννη Μεταξά και Δημητρίου Μπριόλα, οι οποίοι αν και εκλήθησαν νομίμως εγγράφως δεν παρέστησαν λόγω κωλύματος. Στην συνεδρίαση παρέστησαν, χωρίς δικαίωμα ψήφου, η Κάλπη Καρβέλη και η Θεοδώρα Τουτζιαράκη, ειδικοί επιστήμονες – νομικοί ελεγκτές, ως βοηθοί εισηγητή, οι οποίες αποχώρησαν μετά τη συζήτηση και πριν τη διάσκεψη και λήψη της απόφασης, και η Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του τμήματος διοικητικών και οικονομικών υποθέσεων, ως γραμματέας.

Η Αρχή έλαβε υπόψη τα παρακάτω:

Με την υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/2367/11-04-2014 αίτησή τους προς την Αρχή, οι Α, Β και Γ καταγγέλλουν στην Αρχή ότι η επεξεργασία προσωπικών τους δεδομένων που έγινε από τις υπηρεσίες της Πολεοδομίας Νομού χ, τον Αντινομάρχη Νομού χ και τον δημοσιογράφο Δ δεν είναι σύμφωνη με τις διατάξεις του ν. 2472/1997. Πιο συγκεκριμένα, σύμφωνα με την ως άνω αίτηση και τα επισυναπτόμενα σε αυτήν έγγραφα, ο δημοσιογράφος Δ στην από

.../.../2009 αίτησή του προς την Δ/ση Πολεοδομίας Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Νομού χ ανέφερε ότι οικοδομή στην περιοχή ψ του Νομού χ, η οποία σύμφωνα με τις μαρτυρίες κατοίκων της περιοχής ανήκει στην τότε βουλευτή Α, στερείται νόμιμης οικοδομικής άδειας και ζήτησε τη διερεύνηση του θέματος και την ενημέρωσή του ως προς τη νομιμότητα της ανέγερσης του κτιρίου, εάν όντως ανήκει στην τότε βουλευτή, καθώς και για τις ενέργειες της πολεοδομίας σχετικά με το θέμα. Στην εν λόγω δε αίτηση επισύναπτε φωτογραφία της οικοδομής και σχεδιάγραμμα του σημείου όπου βρίσκεται και δορυφορική απεικόνιση της οικίας. Επίσης, οι αιτούντες αναφέρουν ότι α) στις .../.../2009 η πρώτη αιτούσα δέχτηκε τηλεφώνημα από τον τότε Υφυπουργό Απασχόλησης και βουλευτή Νομού χ Ε, ο οποίος ρώτησε εάν έχει κάποιο αυθαίρετο στο ποτάμι περιοχής ψ και εάν μπορεί να δώσει το κινητό της τηλέφωνο στον τότε Αντινομάρχη Νομού χ, υπεύθυνο για τη διαδικασία, Ζ, γιατί εκείνος του είχε τηλεφωνήσει, επειδή είχε λάβει υπηρεσιακώς μία καταγγελία σε βάρος της, ότι είναι ιδιοκτήτρια αυθαίρετου και β) η επίσημη ενημέρωσή τους έγινε στις .../.../2009, κατόπιν των επανειλημμένων αιτήσεων της πρώτης αιτούσας προς τον Νομάρχη να ενημερωθούν σχετικά με το ζήτημα.

Επιπρόσθετα, στις .../.../2009 ο δημοσιογράφος Δ δημοσίευσε στο προσωπικό του blog αυτούσια τα κείμενα α) της από .../.../2009 αιτήσεώς του προς την Δ/ση Πολεοδομίας Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Νομού χ με φωτογραφία του σπιτιού και περιγραφή της τοποθεσίας, καθώς και β) της από .../.../2009 καταγγελίας της Α προς τον Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης σχετικά με το θέμα, στην οποία γινόταν λεπτομερής αναφορά του όλου θέματος καθώς και της σχετικής αλληλογραφίας με τους εμπλεκόμενους φορείς. Επίσης, την ίδια ημερομηνία ο δημοσιογράφος δημοσίευσε σε στήλη του πολιτικού ρεπορτάζ της εφημερίδας ω αντίστοιχο κείμενο, στο οποίο ανέφερε ότι η τότε βουλευτής Α α) τον αποκαλεί συκοφάντη επειδή κατέθεσε αίτηση στην Πολεοδομία Νομού χ προκειμένου να πληροφορηθεί εάν είναι νόμιμη η κατοικία ιδιοκτησίας της στην περιοχή ψ και β) με ανάλογους χαρακτηρισμούς επιτίθεται κατά των αρμοδίων υπηρεσιών της Νομαρχίας, οι οποίες ερεύνησαν το θέμα, χωρίς προηγούμενη ενημέρωσή της, όπως αναφέρει και σε σχετική καταγγελία της προς τον Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης.

Σύμφωνα πάντα με τους αιτούντες - καταγγέλλοντες, στις .../.../2009 έγινε επιτόπια αυτοψία από την Δ/ση Πολεοδομίας περιοχής φ, με την οποία διαπιστώθηκε η κατασκευή δύο κτισμάτων βοηθητικών χώρων άνευ οικοδομικής άδειας. Κατόπιν αυτού, την ίδια ημερομηνία συντάχθηκε από την ανωτέρω Δ/ση η σχετική έκθεση αυτοψίας αυθαίρετης κατασκευής και υπολογισμού προστίμων, η οποία κοινοποιήθηκε στον Δήμο κ, λόγω αρμοδιότητάς του σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του Π.Δ.267/98 α) να ερευνηθεί

και να ενημερώσει την πολεοδομία για την ορθότητα των στοιχείων των αναφερόμενων στην έκθεση υπόχρεων και β) να τοιχοκολλήσει την έκθεση αυτοψίας και να την διατηρήσει αναρτημένη τριάντα ημέρες. Η έκθεση αυτοψίας κοινοποιήθηκε επίσης στο ΙΚΑ περιοχής φ, στον δημοσιογράφο Δ, και στη Βουλή των Ελλήνων με αποδέκτες τους Α, Β και Γ, αν και η Πολεοδομία περιοχής φ είχε λάβει από .../.../2009 μεταξύ των λοιπών εγγράφων και την υπ' αριθμ. .../2001 μεταβίβαση ακινήτου από τον Β στις Α και Γ. Για τον λόγο αυτό, στις .../.../2009 ο Β απέστειλε εξώδικη πρόσκληση στην Πολεοδομία περιοχής φ ότι τα πρόστιμα επεβλήθησαν και σε αυτόν, ενώ πλέον δεν είναι κύριος του ακινήτου. Στη συνέχεια η Δ/ση Πολεοδομίας περιοχής φ απέστειλε στις .../.../2009 εκ νέου το έγγραφο της έκθεσης αυτοψίας με ορθή επανάληψη όσον αφορά τα ονόματα των ιδιοκτητών, α) στη Βουλή των Ελλήνων με αποδέκτες τους Α και Γ, β) στον Δήμο κ, γ) στο ΙΚΑ Περιοχής φ και δ) στον δημοσιογράφο Δ.

Μετά την κοινοποίηση της έκθεσης αυτοψίας, ο δημοσιογράφος δημοσίευσε στις .../.../2009 ολοσέλιδο ρεπορτάζ στην εφημερίδα ω με τίτλο «...», όπου μεταξύ άλλων αναφέρεται ότι η πολεοδομία επέβαλε πρόστιμο και σε δύο συγγενικά πρόσωπα της τότε βουλευτού και δημοσιεύεται αυτούσιο απόσπασμα της έκθεσης αυτοψίας, στο οποίο διαπιστώνεται η κατασκευή δύο κτισμάτων βοηθητικών χώρων άνευ οικοδομικής άδειας. Η δημοσιοποίηση των στοιχείων αυτών έγινε και στην τοπική εφημερίδα του Νομού χ «λ» την ίδια ημερομηνία, καθώς και σε διάφορα blogs στο διαδίκτυο.

Στη συνέχεια οι Α και Γ, σύμφωνα με τις διατάξεις του Π.Δ.267/1998, υπέβαλαν ένσταση κατά της έκθεσης αυτοψίας και της συναφούς πράξεως επιβολής προστίμου στις .../.../2009, η δε Επιτροπή Ενστάσεων της Δ/σης Πολεοδομίας, Χωροταξίας & Περιβάλλοντος Τ.Π. ι , κάθε φορά που καλούσε τους ενδιαφερόμενους, οι οποίοι είχαν υποβάλει ένσταση να παραβρεθούν για την εκδίκασή της, απέστειλε μαζικές κλήσεις σε όλους τους ενδιαφερομένους, μεταξύ αυτών και στις Α και Γ, με αναγραφή των ονομάτων και των ταχυδρομικών διευθύνσεων όλων όσων θα εκδικάζονται οι ενστάσεις τους. Μάλιστα σε μία από τις προσκλήσεις που απεστάλησαν γινόταν και αναγραφή μέσα σε παρένθεση της ιδιότητάς της ως βουλευτού. Στη δε σχετική διαμαρτυρία της Α προς την Επιτροπή για την δημοσιοποίηση με τον τρόπο αυτό των προσωπικών δεδομένων της σε τρίτους, η Επιτροπή στην από .../.../2010 απάντησή της ανέφερε μεταξύ άλλων ότι α) σε παλαιότερη επιστολή της η ίδια είχε ζητήσει να απευθύνουν τα έγγραφά τους στην ταχυδρομική της θυρίδα στη Βουλή, β) η αναφορά στην πρόσκληση για την εκδίκαση των αυθαιρέτων ως βουλευτού, δεν γίνεται για να προσδιορίσει το επάγγελμά της ή την επαγγελματική της ιδιότητα, άλλωστε η ίδια σε παλαιότερη επιστολή της ανέφερε κάτω από το ονοματεπώνυμό της τον

προσδιορισμό «Βουλευτής ...» και γ) οι μαζικές κλήσεις είναι συνήθης και πάγια πρακτική της υπηρεσίας χωρίς εξαιρέσεις, εξάλλου δεν αναφέρεται στο έγγραφο της πρόσκλησης τίποτε περισσότερο πέραν της ταχυδρομικής διευθύνσεως των αιτούντων.

Στις .../.../2012 ο τότε Υπουργός Δικαιοσύνης έστειλε στον Πρόεδρο της Βουλής, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 62 του Συντάγματος έγγραφο της εισαγγελίας του Αρείου Πάγου και την ποινική δικογραφία προκειμένου να δοθεί ή μη η απαιτούμενη άδεια για την ποινική δίωξη της τότε βουλευτού Α για κατασκευή αυθαίρετου κτίσματος από κοινού, και στον διαβιβασθέντα φάκελο από τον Άρειο Πάγο στη Βουλή, εκτός των στοιχείων που αφορούσαν την Α, υπήρχε η πράξη κατηγορητηρίου για την Γ (εκδοθείσας τελικώς της υπ' αριθμ. .../2013 αθωωτικής απόφασης του Μονομελούς Πλημμελειοδικείου Ν).

Τον Μάρτιο του 2013 ο δημοσιογράφος Δ, αν και, όπως αναφέρουν οι αιτούντες, γνώριζε ότι σύμφωνα με την αυτοψία-απόφαση που εξέδωσε η Κρατική Υπηρεσία Ελέγχου της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Δυτικής Ελλάδος δεν υπήρξε ποτέ αυθαίρετο, γράφει τρισέλιδο άρθρο στο περιοδικό Μ δημοσιεύοντας μεταξύ άλλων και την έκθεση αυτοψίας, όπου φαίνονται και τα ονόματα των Γ και Β (ο οποίος δεν ήταν ιδιοκτήτης και ο δημοσιογράφος το γνώριζε), καθώς και έγχρωμη φωτογραφία της κατοικίας.

Τέλος, οι αιτούντες αναφέρουν ότι η εκδίκαση της υπόθεσης έγινε στις .../.../2013 στο Πλημμελειοδικείο Ν με αθωωτική απόφαση για τις δύο κατηγορούμενες.

Στο πλαίσιο εξέτασης της ως άνω υπόθεσης, η Αρχή ζήτησε με τα από υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΞ/2367-1/27-06-2014 και Γ/ΕΞ/2367-2/27-06-2014 έγγραφά της προς την Υπηρεσία Δόμησης του Δήμου Ι και την Υπηρεσία Δόμησης του Δήμου φ, αντίστοιχα, να διευκρινίσουν τις απόψεις τους για το θέμα α) της κοινοποίησης της εκθέσεως αυτοψίας στον δημοσιογράφο Δ και β) των μαζικών κλήσεων που απεστάλησαν για την εκδίκαση των ενστάσεων. Η Υπηρεσία Δόμησης του Δήμου φ στο από .../.../2014 και με αριθμ. πρωτ. ... (αρ. πρωτ. Αρχής Γ/ΕΙΣ/4418/14-07-2014) έγγραφό της ανέφερε ότι κάθε πολεοδομική αρχή κοινοποιεί τα πορίσματά της τόσο στον καταγγέλλοντα, όσο και στον καταγγελλόμενο και ότι η προθεσμία των τριάντα ημερών που ορίζεται στο άρθρο 4 του Π.Δ. 267/1998 αφορά την υποβολή της ένστασης κατά της εκθέσεως αυτοψίας από τους ιδιοκτήτες και όχι την κοινοποίηση της έκθεσης μετά την παρέλευση των τριάντα ημερών. Η δε Υπηρεσία Δόμησης του Δήμου Ι στο από .../.../2014 και με αριθμ. πρωτ. ... (αριθμ. πρωτ. Αρχής Γ/ΕΙΣ/4489/17-07-2014) έγγραφό της ανέφερε ότι ο τρόπος της μαζικής προσκλήσεως έχει επικρατήσει στο δημόσιο τομέα και σε πολλές διαφορετικές περιπτώσεις μαζικών ενημερώσεων, αφού χρησιμοποιείται τόσο από το ΣΥ.ΠΟ.ΘΑ (το συμβούλιο που

αντικατέστησε την επιτροπή εκδίκασης ενστάσεων αυθαιρέτων), το οποίο ενημερώνει τους προσφεύγοντες με τον τρόπο αυτό, όσο και κατά την ενημέρωση των πολιτών για τις πράξεις αναλογισμού. Ύστερα δε από την πρώτη συζήτηση της υπόθεσης στο Τμήμα της Αρχής στις 03-12-2014, η Αρχή ζήτησε διευκρινίσεις από το δημοσιογράφο αναφορικά ιδίως με το ζήτημα της ακρίβειας των δημοσιευθέντων στοιχείων (βλ. υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΞ/2367-3/05-12-2014 της Αρχής και την υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/7967/18-12-2014 απάντηση του δημοσιογράφου). Τέλος, οι αιτούντες υπέβαλαν στην Αρχή τα υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/7953/18-12-2014 συμπληρωματικά στοιχεία, μεταξύ των οποίων και την υπ' αριθμ. .../2013 απόφαση του Μονομελούς Πλημ/κείου Ν.

Η Αρχή, μετά από εξέταση όλων των στοιχείων του φακέλου, αφού άκουσε τον εισηγητή και τις βοηθούς εισηγήτριες, οι οποίες στη συνέχεια αποχώρησαν, και κατόπιν διεξοδικής συζήτησης,

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ

1. Αναφορικά με το πρώτο ερώτημα των αιτούντων σχετικά με το εάν η έκθεση αυτοψίας κοινοποιήθηκε νομίμως από την Πολεοδομία περιοχής φ στον δημοσιογράφο Δ, πριν παρέλθει η προβλεπόμενη από τις διατάξεις του άρθρου 4 του Π.Δ. 267/1998 προθεσμία των τριάντα ημερών για την κατάθεση ενστάσεως, σημειώνεται, καταρχάς, ότι η έκθεση αυτοψίας αποτελεί δημόσιο έγγραφο στο οποίο εμπεριέχονται και δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα κατά την έννοια του άρθρου 2 του ν. 2472/1997. Ακολούθως, στο άρθρο 4 του ν. 2472/1997 ορίζονται οι βασικές αρχές της επεξεργασίας, ενώ στο άρθρο 5 του ίδιου νόμου ορίζονται οι επιμέρους προϋποθέσεις για τη νομιμότητά της. Σύμφωνα με την παράγραφο 1 του ίδιου άρθρου, η επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα επιτρέπεται μόνον όταν το υποκείμενο των δεδομένων έχει δώσει τη συγκατάθεσή του. Η επεξεργασία προσωπικών δεδομένων χωρίς τη συγκατάθεση των υποκειμένων τους, είναι κατ' εξαίρεση επιτρεπτή, μόνον στην περίπτωση που συντρέχει κάποια από τις εξαιρετικές βάσεις νομιμότητας της επεξεργασίας της παραγράφου 2 του ίδιου άρθρου, η οποία ορίζει μεταξύ άλλων ότι: *«Κατ' εξαίρεση επιτρέπεται η επεξεργασία και χωρίς τη συγκατάθεση, όταν: ... ε) Η επεξεργασία είναι απολύτως αναγκαία για την ικανοποίηση του εννόμου συμφέροντος που επιδιώκει ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή ο τρίτος ή οι τρίτοι στους οποίους ανακοινώνονται τα δεδομένα και υπό τον όρο ότι τούτο υπερέχει προφανώς των δικαιωμάτων και συμφερόντων των προσώπων στα οποία αναφέρονται τα δεδομένα και δεν θίγονται οι θεμελιώδεις ελευθερίες αυτών ...»*. Επίσης σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 11 παρ. 3 του ν. 2472/1997, εάν τα δεδομένα

ανακοινώνονται σε τρίτους, το υποκείμενο ενημερώνεται για την ανακοίνωση πριν από αυτούς. Στην κρινόμενη περίπτωση, η κοινοποίηση της εκθέσεως αυτοψίας από την Δ/ση Πολεοδομίας Περιοχής φ στο δημοσιογράφο Δ έγινε στο πλαίσιο ενημέρωσής του για τις ενέργειες στις οποίες προέβη η υπηρεσία κατόπιν της αιτήσεώς του σχετικά με τη νομιμότητα της ανέγερσης του επίδικου κτιρίου. Ωστόσο, η Πολεοδομία Περιοχής φ χορήγησε στον αιτούντα δημοσιογράφο περισσότερα στοιχεία από όσα ήταν αναγκαία ενόψει του σκοπού της ενημέρωσής του για την εν λόγω υπόθεση, δεδομένου ότι, *πρώτον*, εφόσον δεν είχε παρέλθει το προβλεπόμενο χρονικό διάστημα για την υποβολή ενστάσεως, η εξέταση της υπόθεσης δεν είχε ουσιαστικά ολοκληρωθεί, και, *δεύτερον*, ο επιδιωκόμενος σκοπός μπορούσε να επιτευχθεί με ηπιότερα μέσα, ήτοι με την απλή πληροφόρηση του αιτούντος δημοσιογράφου ότι η υπόθεση είναι υπό εξέταση, ότι έχει ήδη διενεργηθεί σχετική αυτοψία και ότι η σχετική έκθεση θα του χορηγηθεί, εφόσον υποβάλει αίτηση προς τούτο, μετά την παρέλευση της προθεσμίας για την υποβολή ένστασης από τους ιδιοκτήτες του ακινήτου (βλ. άρθρο 4 παρ. 1 στοιχ. β' και γ' του ν. 2472/1997). Δεν θα πρέπει, άλλωστε, να παροράται και το γεγονός ότι συνέπεια της άμεσης κοινοποίησης της πρώτης έκθεσης αυτοψίας ήταν να λάβει ο αιτών δημοσιογράφος λανθασμένα στοιχεία, καθώς περιλαμβάνονταν σε αυτή το όνομα του Β ως συνιδιοκτήτη του ακινήτου. Επιπρόσθετα, σύμφωνα με το άρθρο 11 παρ. 3 του ν. 2472/1997, η Δ/ση Πολεοδομίας Περιοχής φ όφειλε, ως υπεύθυνος επεξεργασίας, να ενημερώσει σχετικά τις αιτούσες Α και Γ, πριν διαβιβάσει την έκθεση αυτοψίας ή οποιαδήποτε άλλο στοιχείο σχετικά με την υπόθεση του ακινήτου ιδιοκτησίας τους στον Δ.

2. Αναφορικά με το ζήτημα της αποστολής των μαζικών προσκλήσεων για την εκδίκαση των ενστάσεων, που εστάλησαν από την Υπηρεσία Δόμησης του Δήμου Ι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 4 παρ. 1 στοιχ. β' του ν. 2472/1997, τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα πρέπει να είναι συναφή, πρόσφορα και όχι περισσότερα από όσα κάθε φορά απαιτείται ενόψει των σκοπών της επεξεργασίας, ενώ θα πρέπει να εξεταστεί αν η εν λόγω επεξεργασία μπορεί να υπαχθεί σε μια από τις νομιμοποιητικές βάσεις του άρθρου 5 του ίδιου νόμου, καθώς πρόκειται για απλά δεδομένα σύμφωνα με το άρθρο 2 του ίδιου νόμου. Επίσης σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 11 παρ. 3 του ίδιου νόμου, εάν τα δεδομένα ανακοινώνονται σε τρίτους το υποκείμενο ενημερώνεται για την ανακοίνωση πριν από αυτούς. Ακόμη, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 4 παρ. 2 του Π.Δ. 267/1998, μαζί με την ένσταση, η οποία ασκείται σε ανατρεπτική προθεσμία τριάντα ημερών από την τοιχοκόλληση της έκθεσης στο αυθαίρετο, πρέπει να κατατεθούν και αντίγραφα των

στοιχείων που αποδεικνύουν τις απόψεις που υποστηρίζει αυτός που υποβάλει την ένσταση και αφορούν στην νομιμότητα του κτίσματος ή την εξαίρεσή του από την κατεδάφιση. Σύμφωνα δε με τις διατάξεις της παρ. 4 του ίδιου άρθρου, κατά τη συζήτηση της ένστασης κατά της έκθεσης αυτοψίας μπορεί να παρίσταται για να εκθέσει τις απόψεις του ο υποβάλλων την ένσταση ή πληρεξούσιός του. Η επιτροπή, αφού εξετάσει τις απόψεις του ενδιαφερομένου, αποφαινεται οριστικά επί της ένστασης με αιτιολογημένη απόφαση, η οποία αναγράφεται πάνω στην ένσταση και υπογράφεται από τα μέλη και τον γραμματέα αυτής. Της απόφασης λαμβάνει γνώση ο ενδιαφερόμενος, υπογράφοντας αμέσως. Αν αρνηθεί να υπογράψει ή δεν είναι παρών, γίνεται σχετική ενυπόγραφη σημείωση από τον γραμματέα της επιτροπής. Άλλη ειδοποίηση στον ενδιαφερόμενο δεν απαιτείται, η απόφαση δε της επιτροπής είναι οριστική.

Από τις ανωτέρω διατάξεις του Π.Δ. 267/1998, προκύπτει ότι η πρόσκληση του ενδιαφερομένου γίνεται προκειμένου, εάν επιθυμεί, να παρευρεθεί στην ημερομηνία εκδίκασης της ενστάσεώς του, και δεν είναι υποχρεωτική η αυτοπρόσωπη παρουσία του ενδιαφερομένου, εφόσον έχει τη δυνατότητα να εκθέσει τις απόψεις του εγγράφως με τα επισυναφθέντα στην ένστασή του στοιχεία ή/και να παρασταθεί στην συζήτηση της ενστάσεώς του ο πληρεξούσιός του. Συνεπώς, ο σκοπός της αποστολής της πρόσκλησης είναι η προσωπική ενημέρωση του ενδιαφερομένου για την ημερομηνία εκδίκασης της ενστάσεώς του, προκειμένου εάν επιθυμεί να παρευρεθεί και, όπως είναι ευνόητο, όχι η ταυτόχρονη ενημέρωση κάθε ενδιαφερομένου για τις ατομικές υποθέσεις των υπολοίπων. Ως εκ τούτου, η μαζική αποστολή κλήσεων συνιστά ανακοίνωση/διάδοση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα σε τρίτους, η οποία υπερβαίνει το αναγκαίο μέτρο για την εκτέλεση έργου που εμπίπτει στην άσκηση δημόσιας εξουσίας και εκτελείται από δημόσια αρχή σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 2 στοιχ. δ' σε συνδυασμό με το άρθρο 4 παρ. 1 στοιχ. β' του ν. 2472/1997.

3. Αναφορικά με τη νομιμότητα της επεξεργασίας δεδομένων των μελών της οικογένειας και των φωτογραφιών του σπιτιού από τον δημοσιογράφο Δ στο προσωπικό του ιστολόγιο, καθώς και στην εφημερίδα ω και το περιοδικό μ, ισχύουν τα ακόλουθα:

Όπως κατ' επανάληψη έχει κρίνει η Αρχή (βλ., ενδεικτικά, Αποφάσεις 26/2007, 43/2007, 58/2007, 36/2012 και 165/2012)¹, το δικαίωμα για την προστασία της ιδιωτικής ζωής (άρθρο 9 παρ. 1 Σ) και των προσωπικών δεδομένων (άρθρο 9Α Σ) συχνά συγκρούεται με την

ελευθερία της έκφρασης και του Τύπου για την ενημέρωση του κοινού (άρθρο 14 παρ. 1 Σ), καθώς και με το δικαίωμα στην πληροφόρηση (άρθρο 5Α Σ). Από το Σύνταγμα δεν προκύπτει in abstracto επικράτηση του ενός ατομικού δικαιώματος επί του άλλου. Ως εκ τούτου, πρέπει να γίνεται μία in concreto οριοθέτηση των πεδίων εφαρμογής των συγκρουόμενων δικαιωμάτων, σύμφωνα με τις αρχές της ad hoc στάθμισης των αντιτιθέμενων συμφερόντων και της πρακτικής αρμονίας και αναλογικής εξισορρόπησης. Ταυτόχρονα, θα πρέπει να εφαρμόζεται και η αρχή της αναλογικότητας (άρθρο 25 παρ. 1 Σ) με τέτοιον τρόπο, ώστε τα προστατευόμενα αγαθά (ελευθερία του Τύπου, δικαίωμα των πολιτών στην πληροφόρηση και δικαίωμα στην προστασία της ιδιωτικής ζωής του ατόμου και στον πληροφοριακό αυτοκαθορισμό) να διατηρήσουν την κανονιστική τους εμβέλεια (βλ. και Εγχειρίδιο σχετικά με την ευρωπαϊκή νομοθεσία για την προστασία των προσωπικών δεδομένων, Έκδοση του Οργανισμού Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και του Συμβουλίου της Ευρώπης, 2014, ενότητα 1.2. – *Στάθμιση δικαιωμάτων και υποενότητα 1.2.1. – Ελευθερία της έκφρασης*, σελ. 26 επ.).

Επιπρόσθετα, η Αρχή έχει κρίνει ότι η επεξεργασία προσωπικών δεδομένων για δημοσιογραφικούς σκοπούς επιτρέπεται, αν υφίσταται δικαιολογημένο ενδιαφέρον του κοινού για ενημέρωση (άρθρο 5 παρ. 2 στοιχ. ε' σε συνδυασμό με τα κριτήρια που θέτει το άρθρο 7 παρ. 2 στοιχ. ζ' του ν. 2472/1997 για την άσκηση του δημοσιογραφικού λειτουργήματος² και εφαρμόζεται κατά μείζονα λόγο και στην περίπτωση των απλών δεδομένων). Το δικαιολογημένο ενδιαφέρον καλύπτει και εκδηλώσεις δημοσίων προσώπων³ οι οποίες, ανεξάρτητα από τον τρόπο που γίνονται, μπορούν να θεωρηθούν ότι αφορούν τα

¹ Όλες οι αναφερόμενες στο παρόν Αποφάσεις της Αρχής είναι διαθέσιμες στην ιστοσελίδα της www.dpa.gr/ Αποφάσεις.

² Σημειώνεται ότι η Αρχή δεν εφαρμόζει τη διάταξη του άρθρου 7 παρ. 2 στοιχ. ζ' του ν. 2472/1997, στο μέτρο που αυτή απαιτεί άδεια της Αρχής για την επεξεργασία ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων κατά την άσκηση του δημοσιογραφικού επαγγέλματος. Και τούτο, διότι η από τη διάταξη αυτή απαιτούμενη άδεια της Αρχής συνιστά προληπτικό μέτρο της ελευθερίας του Τύπου και ως τέτοιο απαγορεύεται, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 14 παρ. 2 Σ (έτσι ρητά οι Αποφάσεις της Αρχής 26/2007 σκ. 11 και 17/2008 σκ. 18). Κατά τα λοιπά, όμως, η διάταξη του άρθρου 7 παρ. 2 στοιχείο ζ' του Ν. 2472/1997 είναι εφαρμοστέα, δεδομένου ότι θέτει ουσιαστικά κριτήρια για την άσκηση του δημοσιογραφικού λειτουργήματος, τα οποία είναι τα ακόλουθα: 1) η επεξεργασία να αφορά δεδομένα δημοσίων προσώπων, εφόσον αυτά συνδέονται με την άσκηση δημοσίου λειτουργήματος ή τη διαχείριση συμφερόντων τρίτων, 2) η επεξεργασία να πραγματοποιείται αποκλειστικά για δημοσιογραφικούς σκοπούς και 3) η επεξεργασία είναι απολύτως αναγκαία για την εξασφάλιση του δικαιώματος πληροφόρησης επί θεμάτων δημοσίου ενδιαφέροντος καθώς και στο πλαίσιο καλλιτεχνικής έκφρασης και εφόσον δεν παραβιάζεται καθ' οιονδήποτε τρόπο το δικαίωμα προστασίας της ιδιωτικής και οικογενειακής ζωής.

³ Ως δημόσια πρόσωπα κατά την έννοια του ν. 2472/1997 νοούνται τα πρόσωπα που κατέχουν δημόσια θέση ή/και χρησιμοποιούν δημόσιο χρήμα ή ακόμα και όλοι όσοι διαδραματίζουν ρόλο στη δημόσια ζωή, όπως στην πολιτική, επιστημονική, θρησκευτική, οικονομική, καλλιτεχνική, κοινωνική, αθλητική [πρβλ. άρθρο 7 του Ψηφίσματος 1165 (1998) της Κοινοβουλευτικής Συνέλευσης του Συμβουλίου της Ευρώπης για το δικαίωμα στην ιδιωτική ζωή, Απόφαση του ΕΔΔΑ «Καρολίνα του Αννόβερου κατά Γερμανίας», 24.06.2004, σκ. 42 και 72 -όπου εξετάστηκε, μεταξύ άλλων, αν κατά την κρυφή φωτογράφησή της από δημοσιογράφους η προσφεύγουσα ασκούσε δημόσια καθήκοντα ή όχι- και Αποφάσεις 26/2007 και 165/2012 της Αρχής].

πλαίσια της ανατεθειμένης σε αυτούς δημόσιας λειτουργίας, η οποία ως εκ της φύσεως και του είδους των εκπληρούμενων καθηκόντων υπόκειται σε δημόσιο έλεγχο και κριτική (βλ. Αποφάσεις της Αρχής υπ' αριθμ. 26/2007, 43/2007 και 165/2012). Σημειώνεται δε ότι η υποχρέωση ενημέρωσης των υποκειμένων των δεδομένων δεν υφίσταται όταν η συλλογή γίνεται αποκλειστικά για δημοσιογραφικούς σκοπούς και αφορά σε δημόσια πρόσωπα (άρθρο 11 παρ. 5 του ν. 2472/1997).

Εν προκειμένω, η έκθεση αυτοψίας που περιλαμβάνει τα ονόματα μελών της οικογένειάς της Α, καθώς και οι φωτογραφίες του σπιτιού, δεδομένου ότι από αυτές αποκαλύπτονται εμμέσως πληροφορίες για τους ιδιοκτήτες του, συνιστούν απλά προσωπικά δεδομένα της ίδιας και των μελών της οικογένειάς της (άρθρο 2 στοιχ. α' και γ' του ν. 2472/1997 σε συνδυασμό με Γνώμη 4/2007 της Ομάδας Εργασίας του Άρθρου 29 της Οδηγίας 95/46/ΕΚ σχετικά με την έννοια του όρου «δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα»). Ακολούθως, ενόψει των τεχνικών μεθόδων που ακολουθούνται σήμερα στην εκτύπωση των εφημερίδων και των περιοδικών, η καταχώριση και δημοσίευση/διάδοση των εγγράφων αυτών από την εφημερίδα ω και από το περιοδικό μ συνιστά επεξεργασία εν μέρει αυτοματοποιημένη (άρθρο 2 στοιχ. δ' σε συνδυασμό με άρθρο 3 παρ. 1 του ν. 2472/1997, βλ. και Απόφαση 73/2013 της Αρχής, σκ. 3 και 6). Συγκεκριμένα, η αυτούσια αναπαραγωγή του επίμαχου εγγράφου (δεδομένου ότι αναπαράγεται ολόκληρο το σώμα αυτού), καθώς και των φωτογραφιών του σπιτιού, συνιστά ιδιαίτερη και διακριτή μορφή επεξεργασίας ως καταχώριση και διάδοση δεδομένων, ενώ αναφορικά με τη χρήση μεθόδου επεξεργασίας, τα δεδομένα της υπέστησαν κατά τη διαδικασία δημοσίευσης, η οποία αποτέλεσε το μέσο διάδοσής τους σε έναν ευρύτατο κύκλο προσώπων, περισσότερες διαδοχικές διακριτές ηλεκτρονικές επεξεργασίες, όπως την ψηφιοποίησή τους μέσω ειδικών σαρωτών (εφόσον δεν ήταν ήδη σε ψηφιακή μορφή), την καταχώρισή τους σε ηλεκτρονικό αρχείο και την περαιτέρω επεξεργασία τους ως εικόνων, προκειμένου να βελτιωθούν η ευκρίνεια και οι χρωματισμοί τους και να πραγματοποιηθεί η σμίκρυνσή τους (βλ. Απόφαση 73/2013 της Αρχής, σκ. 3 και 6).

Η ως άνω επεξεργασία από τον δημοσιογράφο Δ, ο οποίος υπογράφει ως συντάκτης των προαναφερόμενων δημοσιευμάτων, δεν προσκρούει, καταρχάς, στο ν. 2472/1997, καθώς υφίσταται δικαιολογημένο ενδιαφέρον του κοινού για ενημέρωση σχετικά με ζήτημα που συνδέεται με φερόμενα ως αυθαίρετα κτίσματα σε περιβαλλοντικά ευαίσθητη περιοχή, πολλώ δε μάλλον εφόσον το ζήτημα αυτό αφορά σε -κατά την κρίση του συντάκτη των υπό κρίση δημοσιευμάτων- ενδεχόμενη παραβατική συμπεριφορά από πρόσωπο που κατέχει δημόσια θέση, δεδομένης της ιδιότητάς της πρώτης εκ των αιτούντων (Α) ως βουλευτού

τότε, και σε συναφείς ενέργειες του προσώπου αυτού ενώπιον των αρμόδιων αρχών και υπηρεσιών. Στο πλαίσιο αυτό, τα δεδομένα που δημοσιεύθηκαν αφορούν, σύμφωνα με τα ανωτέρω, σε πράξεις που σχετίζονται (άμεσα ή έμμεσα) με τη δημόσια δράση της πρώτης εκ των αιτούντων και είναι συναφή και πρόσφορα ενόψει του επιδιωκόμενου δημοσιογραφικού σκοπού, δεδομένου μάλιστα ότι, τελικώς, οι ισχυρισμοί του δημοσιογράφου περί ύπαρξης αυθαίρετων κτισμάτων στο ακίνητο των αιτούντων ήταν εν μέρει τουλάχιστον αληθείς. Συνεπώς, η υπό κρίση επεξεργασία δεν υπερβαίνει το αναγκαίο μέτρο για την εξασφάλιση του δικαιώματος του Τύπου να ασκήσει δημόσιο έλεγχο και κριτική (ρόλος “public watchdog” κατά τη νομολογία του ΕΔΔΑ) δημοσιεύοντας τα επίμαχα στοιχεία σχετικά με εκκρεμή υπόθεσή της ενώπιον των πολεοδομικών υπηρεσιών και των δικαστικών αρχών, αλλά και του δικαιώματος του κοινού να ενημερωθεί για την υπόθεση αυτή. Τούτο ισχύει και για τη διάδοση των ίδιων δεδομένων μέσω διαδικτύου, ήτοι μέσω του προσωπικού ιστολογίου (blog) του εν λόγω δημοσιογράφου, καθώς, σύμφωνα με πρόσφατη νομολογία του ΔΕΕ (βλ. ΔΕΕ C-131/12, Google Spain, σκ. 96 – 98, ιδίως 97)⁴, το δικαιολογημένο ενδιαφέρον του κοινού υπερέχει του δικαιώματος του δημοσίου προσώπου να ζητήσει, ως υποκείμενο των δεδομένων, τη διαγραφή ή το κλείδωμα των δεδομένων του (τη δέσμευση, δηλαδή, του ονοματεπώνυμου του, ώστε να μην αποτελεί λέξη – κλειδί για την αναζήτηση του κρίσιμου δημοσιεύματος, πρβλ. Απόφαση 165/2012 σκ. 5 και 9). Τα ανωτέρω ισχύουν ακόμη και αν γίνει δεκτός ο ισχυρισμός των αιτούντων ότι τα υπό κρίση δημοσιεύματα πλήττουν ταυτόχρονα και μέλη της οικογένειάς τους, καθώς το δικαιολογημένο ενδιαφέρον του κοινού καλύπτει ακόμα και πράξεις μη δημοσίων προσώπων, όπως οι κοντινοί συγγενείς του ελεγχόμενου δημοσίου προσώπου, όταν αυτές ενδιαφέρουν, λόγω της φύσης τους και την άμεσης συνάφειάς τους με την ελεγχόμενη συμπεριφορά του δημοσίου προσώπου, το κοινωνικό σύνολο (βλ. ιδίως Απόφαση 43/2007 της Αρχής). Σημειώνεται δε ότι, ειδικά για

⁴ Σύμφωνα μάλιστα με το σημείο 4 του διατακτικού της ανωτέρω απόφασης: «4) Τα άρθρα 12, στοιχείο β', και 14, πρώτο εδάφιο, στοιχείο α', της οδηγίας 95/46 έχουν την έννοια ότι, στο πλαίσιο της εκτίμησης σχετικά με τη συνδρομή των προϋποθέσεων εφαρμογής των εν λόγω διατάξεων, πρέπει μεταξύ άλλων να εξετάζεται αν το υποκείμενο των δεδομένων έχει δικαίωμα να πάψει η σχετική με το πρόσωπό του πληροφορία να συνδέεται, επί του παρόντος, με το ονοματεπώνυμό του μέσω του καταλόγου αποτελεσμάτων ο οποίος προκύπτει κατόπιν αναζήτησης που έχει διενεργηθεί με βάση το ονοματεπώνυμο αυτό, χωρίς πάντως η αναγνώριση του δικαιώματος αυτού να προϋποθέτει ότι η εμφάνιση της επίμαχης πληροφορίας στον κατάλογο αποτελεσμάτων προκαλεί βλάβη στο υποκείμενο των δεδομένων. Δεδομένου ότι το υποκείμενο των δεδομένων μπορεί, βάσει των θεμελιωδών δικαιωμάτων του κατά τα άρθρα 7 και 8 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, να ζητήσει να πάψει η επίμαχη πληροφορία να τίθεται στη διάθεση του ευρέος κοινού λόγω της εμφάνισής της στον προαναφερθέντα κατάλογο αποτελεσμάτων, τα δικαιώματα αυτά καταρχήν υπερέχουν όχι μόνο του οικονομικού συμφέροντος του φορέα εκμετάλλευσης της μηχανής αναζήτησης, αλλά και του συμφέροντος του κοινού να αποκτήσει πρόσβαση στην πληροφορία αυτή στο πλαίσιο αναζήτησης με βάση το ονοματεπώνυμο του εν λόγω υποκειμένου. Εντούτοις, τούτο δεν ισχύει όταν, για ειδικούς λόγους, όπως ο ρόλος που διαδραματίζει το εν λόγω υποκείμενο στον δημόσιο βίο, προκύπτει ότι η επέμβαση στα θεμελιώδη δικαιώματα του υποκειμένου δικαιολογείται από το υπέρτερο συμφέρον του κοινού για πρόσβαση στην επίμαχη πληροφορία συνεπεία της εμφάνισής της στον προαναφερθέντα κατάλογο.».

τη δημοσίευση του ονόματος του Β, ο οποίος, όπως αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας, δεν ήταν ιδιοκτήτης από το έτος 2001 λόγω μεταβίβασης ακινήτου στις Α και Γ, δεν προκύπτει ότι ο δημοσιογράφος γνώριζε το γεγονός αυτό καθώς ουδέποτε του κοινοποιήθηκε η ορθή επανάληψη της από .../.../2009 έκθεσης αυτοψίας ή η μεταγενέστερη από .../.../2011 έκθεση αυτοψίας της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ω από τις αρμόδιες υπηρεσίες ή από κάποιον από τους αιτούντες και οι αιτούντες δεν αποδεικνύουν το αντίθετο (ότι δηλαδή πράγματι του γνωστοποιήθηκαν τα ορθά στοιχεία). Άλλωστε, στο Πρακτικό της από .../.../2013 συνεδρίασης του Συμβουλίου Πολεοδομικών Θεμάτων & Αμφισβητήσεων Π.Ε. Νομού χ, το οποίο περιλαμβάνεται στο φάκελο της δικογραφίας της προαναφερόμενης υπ' αριθμ. .../2013 Απόφασης του Μονομελούς Πλημ/κείου ν, αναφέρεται πάλι ο Β μεταξύ των ιδιοκτητών του συγκεκριμένου ακινήτου.

4. Όσον αφορά το ερώτημα των αιτούντων σχετικά με την διαβίβαση του κατηγορητηρίου από τον Άρειο Πάγο στη Βουλή, η διαβίβαση αυτή έγινε στο πλαίσιο της ποινικής διαδικασίας, στην οποία εφαρμόζονται οι οικείες διατάξεις του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, οι οποίες, ως ειδικές, κατισχύουν των διατάξεων του ν. 2472/1997 (βλ. ενδεικτικά Γνμδ. ΝΣΚ 312/2013, 96/2008, ΑΠποιν.1554/2009, 1713/2006 και 1945/2002). Κατά συνέπεια, σύμφωνα με τα προαναφερόμενα, η Αρχή είναι αναρμόδια να κρίνει επί του συγκεκριμένου ζητήματος.

5. Σχετικά με το εάν είχε δικαίωμα ο τότε Αντινομάρχης Νομού χ να τηλεφωνήσει στον τότε υφυπουργό Απασχόλησης και να του γνωστοποιήσει την υπόθεση, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 3 παρ. 1 του ν. 2472/1997, επισημαίνεται ότι οι διατάξεις του ν. 2472/1997 εφαρμόζονται μόνον στην αυτοματοποιημένη ή μη αυτοματοποιημένη επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα τα οποία περιλαμβάνονται ή πρόκειται να περιληφθούν σε αρχείο. Η προφορική ανακοίνωση προσωπικών δεδομένων, όπως η συγκεκριμένη περίπτωση, δεν αποτελεί αρχείο σύμφωνα με τις ανωτέρω αναφερόμενες διατάξεις του ν. 2472/1997 (βλ. Απόφαση 77/2012 της Αρχής, σκέψη 3), και ως εκ τούτου η Αρχή είναι αναρμόδια να κρίνει επί του συγκεκριμένου ζητήματος.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Αρχή,

- 1) Κρίνει ότι η επεξεργασία των δεδομένων των αιτούντων από την Πολεοδομία Περιοχής φ αντίκειται στις διατάξεις του ν. 2472/1997 για τους λόγους που αναφέρονται στο σκεπτικό της παρούσας (σκέψη 1).
- 2) Κρίνει ότι η επεξεργασία των δεδομένων των αιτούντων από την Υπηρεσία Δόμησης του Δήμου ι αντίκειται στις διατάξεις του ν. 2472/1997 για τους λόγους που αναφέρονται στο σκεπτικό της παρούσας (σκέψη 2).
- 3) Κρίνει ότι η επεξεργασία των δεδομένων των αιτούντων από τον δημοσιογράφο Δ δεν αντίκειται στις διατάξεις του ν. 2472/1997 για τους λόγους που αναφέρονται στο σκεπτικό της παρούσας (σκέψη 3).
- 4) Επιβάλλει την προβλεπόμενη στις διατάξεις του άρθρου 21 παρ. 1 στοιχ. α' του ν. 2472/1997 κύρωση της προειδοποίησης στην Πολεοδομία Περιοχής φ α) σε περίπτωση υποβολής καταγγελίας ή αιτήσεως τρίτου για διερεύνηση αυθαίρετης κατασκευής, να μην κοινοποιεί στους καταγγέλλοντες ή αιτούντες τρίτους αυτούσιες τις εκθέσεις αυτοψίας, αλλά να τους ενημερώνει εγγράφως για την εξέλιξη της υπόθεσης (π.χ. ότι έχει ήδη διενεργηθεί σχετική αυτοψία) και για το γεγονός ότι η σχετική έκθεση μπορεί να τους χορηγηθεί τηρουμένων των προϋποθέσεων του άρθρου 5 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, κατόπιν σχετικής έγγραφης αιτήσεώς τους, σε κάθε δε περίπτωση μετά την άπρακτη παρέλευση της προθεσμίας για την υποβολή ένστασης από τους ιδιοκτήτες των ακινήτων ή την έκδοση απόφασης επ' αυτής, καθώς και β) να ενημερώνει κάθε φορά τα υποκείμενα των δεδομένων πριν την ανακοίνωση των προσωπικών δεδομένων τους σε τρίτους.
- 5) Επιβάλλει την προβλεπόμενη στις διατάξεις του άρθρου 21 παρ. 1 στοιχ. α' του ν. 2472/1997 κύρωση της προειδοποίησης στην Υπηρεσία Δόμησης του Δήμου ι να αποστέλλει εφεξής τις προσκλήσεις ενημέρωσης των ενδιαφερομένων για την εκδίκαση των ενστάσεών τους ατομικά στον κάθε ενδιαφερόμενο για την υπόθεσή του και μόνο, καθώς, σύμφωνα με όσα αναλύονται στο σκεπτικό της παρούσας, η αποστολή μαζικών προσκλήσεων προς όλους τους ενδιαφερομένους για την εκδίκαση των ενστάσεων τους, με την αναγραφή του ονοματεπωνύμου τους και της ταχυδρομικής διεύθυνσέως όλων

των ενιστάμενων υπερβαίνει τον επιδιωκόμενο σκοπό επεξεργασίας, που είναι η ατομική ενημέρωσή τους για την ημερομηνία εκδίκασης της ενστάσεώς τους, ώστε εάν επιθυμούν να παρευρεθούν, εφόσον με τον τρόπο αυτό ανακοινώνονται περισσότερα δεδομένα από όσα απαιτούνται για την επίτευξη του συγκεκριμένου σκοπού.

Ο Αναπληρωτής Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Γεώργιος Μπατζαλέξης

Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου