



ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ  
ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

Αθήνα, 10-02-2015  
Αριθ. Πρωτ. Γ/ΕΞ/880/10-02-2015

## Α Π Ο Φ Α Σ Η 16 / 2015

(Τμήμα)

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συνεδρίασε μετά από πρόσκληση του Προέδρου της σε σύνθεση Τμήματος στην έδρα της την 07-01-2015 και ώρα 10:00, σε συνέχεια της από 03-12-2014 συνεδρίασης και εξ αναβολής της από 17-12-2014 συνεδρίασης, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσης. Παρέστησαν οι Γεώργιος Μπατζαλέξης, Αναπληρωτής Πρόεδρος, κωλυομένου του Προέδρου της Αρχής Πέτρου Χριστόφορου, και τα αναπληρωματικά μέλη της Αρχής Σπύρος Βλαχόπουλος, ως εισηγητής, Γρηγόρης Λαζαράκος και Χαράλαμπος Ανθόπουλος, σε αντικατάσταση των τακτικών μελών Λεωνίδα Κοτσαλή, Αναστάσιου – Ιωάννη Μεταξά και Δημητρίου Μπριόλα, οι οποίοι αν και εκλήθησαν νομίμως εγγράφως δεν παρέστησαν λόγω κωλύματος. Στην συνεδρίαση παρέστησαν, χωρίς δικαίωμα ψήφου, η Κάλχη Καρβέλη και η Θεοδώρα Τουτζιαράκη, ειδικοί επιστήμονες – νομικοί ελεγκτές, ως βοηθοί εισηγητή, οι οποίες αποχώρησαν μετά τη συζήτηση και πριν τη διάσκεψη και λήψη της απόφασης, και η Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του τμήματος διοικητικών και οικονομικών υποθέσεων, ως γραμματέας.

Η Αρχή έλαβε υπόψη τα παρακάτω:

Με την υπ' αριθμ. πρωτ. Αρχής Γ/ΕΙΣ/2058/31-03-2014 προσφυγή της προς την Αρχή, η Α καταγγέλλει ότι σε δυο συγκεκριμένα δημοσιεύματα της εφημερίδας χ (εφεξής «εφημερίδα») περιελήφθησαν έγγραφα από τον προσωπικό της φάκελο που τηρείται στο ασφαλιστικό ταμείο των δημοσιογράφων ΕΤΑΠ-ΜΜΕ (εφεξής «ασφαλιστικό ταμείο»). Ειδικότερα, σύμφωνα με την ως άνω προσφυγή, στο από .../.../2014 δημοσίευμα της εφημερίδας με τίτλο

«...» (σελ. ...), περιελήφθησαν α) ενημερωτικό σημείωμα του ΕΤΑΠ-ΜΜΕ προς την προσφεύγουσα, με αναγραφή των συνταξιοδοτικών της στοιχείων και αποδοχών, β) απόφαση της Διευθύντριας του ΕΤΑΠ-ΜΜΕ, με την οποία γνωστοποιείται στην προσφεύγουσα ότι παύει αναδρομικά η καταβολή του οικογενειακού επιδόματος για τα παιδιά της και γ) αίτηση που φέρεται να είχε υποβάλει στο ίδιο Ταμείο (τότε ΤΣΠΕΑΘ) το 2004 για επιστροφή ποσών παρακρατηθέντων από τη σύνταξή της για το ΛΑΦΚΑ, η οποία αίτηση, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, είναι προϊόν πλαστογραφίας. Επιπρόσθετα, σύμφωνα πάντα με την ως άνω προσφυγή, στο από ....-...-2014 δημοσίευμα της εφημερίδας με τίτλο «...» (σελ. ...), περιελήφθησαν επιλεκτικά αποσπάσματα από την ένσταση που η προσφεύγουσα υπέβαλε στις .../.../2014 κατά της επίσης περιληφθείσας στο εν λόγω δημοσίευμα απόφασης της Διευθύντριας του ΕΤΑΠ-ΜΜΕ για την αναδρομική περικοπή του επιδόματος της προσφεύγουσας. Εκτός από τα ως άνω δημοσιεύματα, η προσφεύγουσα επισυνάπτει στην αίτησή της (υπ' αριθμ. πρωτ. 2-5 έγγραφα) και την από .../.../2014 αναφορά της προς την ΕΣΗΕΑ, την από .../.../2014 ανακοίνωση του Δ.Σ. της ΕΣΗΕΑ με τίτλο «...», το από .../.../2014 ηλεκτρονικό δημοσίευμα με τίτλο «...», το οποίο περιλαμβάνει απόσπασμα των πρακτικών του Δ.Σ. της ΕΣΗΕΑ και, τέλος, την από .../.../2014 παρέμβαση της δημοσιογράφου Β στην εφημερίδα ψ με τίτλο «...».

Στο πλαίσιο εξέτασης της ως άνω υπόθεσης, η Αρχή ζήτησε από την εφημερίδα και το ασφαλιστικό ταμείο να διευκρινίσουν τις απόψεις τους επί των καταγγελλομένων (βλ. έγγραφα υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΞ/2058-1/03-04-2014 και Γ/ΕΞ/2058-2/04-04-2014 της Αρχής προς το ασφαλιστικό ταμείο και προς την εφημερίδα, αντίστοιχα), οι οποίες υποβλήθηκαν εγγράφως (υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/2855/07-05-2014 και Γ/ΕΙΣ/2633/28-04-2014 απαντήσεις του ασφαλιστικού ταμείου και της εφημερίδας, αντίστοιχα). Περαιτέρω, δεδομένου ότι από την απάντηση του ασφαλιστικού ταμείου ανέκυψαν ζητήματα σχετικά με τη διακίνηση των υπό κρίση εγγράφων μεταξύ και άλλων δημοσίων υπηρεσιών, η Αρχή ζήτησε συμπληρωματικές διευκρινίσεις από το ασφαλιστικό ταμείο (έγγραφο υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΞ/2058-3/20-06-2014), καθώς και τις απόψεις του Υπουργείου Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Πρόνοιας (έγγραφο υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΞ/2058-4/20-6-2014), οι οποίες υποβλήθηκαν επίσης εγγράφως (βλ. τις υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/4605/23-07-2014 και Γ/ΕΙΣ/4557/21-07-2014 απαντήσεις του ασφαλιστικού ταμείου και του Υπουργείου αντίστοιχα).

Η Αρχή, μετά από εξέταση όλων των στοιχείων του φακέλου, αφού άκουσε τον εισηγητή και τις βοηθούς εισηγήτριες, οι οποίες στη συνέχεια αποχώρησαν, και κατόπιν διεξοδικής συζήτησης,

### ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ

1. Όπως κατ' επανάληψη έχει κρίνει η Αρχή (βλ., ενδεικτικά, Αποφάσεις 26/2007, 43/2007, 58/2007, 36/2012 και 165/2012)<sup>1</sup>, το δικαίωμα για την προστασία της ιδιωτικής ζωής (άρθρο 9 παρ. 1 Σ) και των προσωπικών δεδομένων (άρθρο 9Α Σ) συχνά συγκρούεται με την ελευθερία της έκφρασης και του Τύπου για την ενημέρωση του κοινού (άρθρο 14 παρ. 1 Σ), καθώς και με το δικαίωμα στην πληροφόρηση (άρθρο 5Α Σ). Από το Σύνταγμα δεν προκύπτει *in abstracto* επικράτηση του ενός ατομικού δικαιώματος επί του άλλου. Ως εκ τούτου, πρέπει να γίνεται μία *in concreto* οριοθέτηση των πεδίων εφαρμογής των συγκρουόμενων δικαιωμάτων, σύμφωνα με τις αρχές της *ad hoc* στάθμισης των αντιτιθέμενων συμφερόντων και της πρακτικής αρμονίας και αναλογικής εξισορρόπησης. Ταυτόχρονα, θα πρέπει να εφαρμόζεται και η αρχή της αναλογικότητας (άρθρο 25 παρ. 1 Σ) με τέτοιον τρόπο, ώστε τα προστατευόμενα αγαθά (ελευθερία του Τύπου, δικαίωμα των πολιτών στην πληροφόρηση και δικαίωμα στην προστασία της ιδιωτικής ζωής του ατόμου και στον πληροφοριακό αυτοκαθορισμό) να διατηρήσουν την κανονιστική τους εμβέλεια (βλ. και Εγχειρίδιο σχετικά με την ευρωπαϊκή νομοθεσία για την προστασία των προσωπικών δεδομένων, Έκδοση του Οργανισμού Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και του Συμβουλίου της Ευρώπης, 2014, ενότητα 1.2. – *Στάθμιση δικαιωμάτων* και υποενότητα 1.2.1. – *Ελευθερία της έκφρασης*, σελ. 26 επ.).

2. Επιπρόσθετα, η Αρχή έχει κρίνει ότι η επεξεργασία προσωπικών δεδομένων για δημοσιογραφικούς σκοπούς επιτρέπεται αν υφίσταται δικαιολογημένο ενδιαφέρον του κοινού για ενημέρωση (άρθρο 5 παρ. 2 στοιχ. ε' σε συνδυασμό με τα κριτήρια που θέτει το άρθρο 7 παρ. 2 στοιχ. ζ' του ν. 2472/1997 για την άσκηση του δημοσιογραφικού λειτουργήματος<sup>2</sup> και εφαρμόζεται κατά μείζονα λόγο και στην περίπτωση των απλών

<sup>1</sup> Όλες οι αναφερόμενες στο παρόν Αποφάσεις της Αρχής είναι διαθέσιμες στην ιστοσελίδα της [www.dpa.gr/](http://www.dpa.gr/) Αποφάσεις.

<sup>2</sup> Σημειώνεται ότι η Αρχή δεν εφαρμόζει τη διάταξη του άρθρου 7 παρ. 2 στοιχ. ζ' του ν. 2472/1997, στο μέτρο που αυτή απαιτεί άδεια της Αρχής για την επεξεργασία ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων κατά την άσκηση του δημοσιογραφικού επαγγέλματος. Και τούτο, διότι η από τη διάταξη αυτή απαιτούμενη άδεια της Αρχής συνιστά προληπτικό μέτρο της ελευθερίας του Τύπου και ως τέτοιο απαγορεύεται, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 14 παρ. 2 Σ (έτσι ρητά οι Αποφάσεις της Αρχής 26/2007 σκ. 11 και 17/2008 σκ. 18). Κατά τα λοιπά, όμως, η διάταξη του άρθρου 7 παρ. 2 στοιχείο ζ' του Ν. 2472/1997 είναι εφαρμοστέα, δεδομένου ότι θέτει ουσιαστικά κριτήρια για την άσκηση του δημοσιογραφικού λειτουργήματος, τα οποία είναι τα ακόλουθα: 1) η

δεδομένων). Το δικαιολογημένο ενδιαφέρον καλύπτει και εκδηλώσεις δημοσίων προσώπων<sup>3</sup> οι οποίες, ανεξάρτητα από τον τρόπο που γίνονται, μπορούν να θεωρηθούν ότι αφορούν τα πλαίσια της ανατεθειμένης σε αυτούς δημόσιας λειτουργίας, η οποία ως εκ της φύσεως και του είδους των εκπληρούμενων καθηκόντων υπόκειται σε δημόσιο έλεγχο και κριτική (βλ. Αποφάσεις της Αρχής υπ' αριθμ. 26/2007, 43/2007 και 165/2012). Σημειώνεται δε ότι η υποχρέωση ενημέρωσης των υποκειμένων των δεδομένων δεν υφίσταται όταν η συλλογή γίνεται αποκλειστικά για δημοσιογραφικούς σκοπούς και αφορά σε δημόσια πρόσωπα (άρθρο 11 παρ. 5 του ν. 2472/1997).

**3.** Περαιτέρω, η Αρχή έχει δεχθεί ότι το δημοσιογραφικό απόρρητο σε σχέση με τις πηγές της πληροφόρησης αποτελεί συνταγματική εγγύηση του ενεργητικού δικαιώματος στην πληροφόρηση, και η νομιμότητα της συλλογής των πληροφοριών, στο μέτρο που επιβάλλεται ιδίως σε σχέση με το δημόσιο ενδιαφέρον της είδησης, συμβαδίζει με την αναγνώριση της νομιμότητας της δημοσίευσης των πληροφοριών, εφόσον στην τυχόν παράνομη συλλογή/απόκτηση των στοιχείων δεν συμμετείχε ο δημοσιογράφος (βλ. Απόφαση 122/2012-κατόπιν ανάκλησης των Αποφάσεων 25/2005 και 26/2005, σκ. 5 α' με περαιτέρω παραπομπή σε σχετική νομολογία του ΕΔΔΑ, το οποίο δέχεται ότι η δημοσίευση δεν στερείται της προστασίας του άρθρου 10 της ΕΣΔΑ εξαιτίας της παρανομίας που διαπράχθηκε κατά την κτήση των πληροφοριών, αδιακρίτως του εάν η παρανομία του τρίτου ήταν διαγνώσιμη από τον δημοσιογράφο, εφόσον βέβαια πρόκειται για ζήτημα δημοσίου ενδιαφέροντος και όχι μόνον της ιδιωτικής ζωής και ο ίδιος ο δημοσιογράφος δεν μετέλθε παράνομα μέσα).

**4.** Εν προκειμένω, τα υπό κρίση έγγραφα που τηρούνται στο ασφαλιστικό ταμείο και περιέχουν, μεταξύ άλλων, πληροφορίες σχετικά με τις συντάξιμες αποδοχές της προσφεύγουσας, συνιστούν απλά προσωπικά της δεδομένα (άρθρο 2 στοιχ. α' και γ' του ν.

---

επεξεργασία να αφορά δεδομένα δημοσίων προσώπων, εφόσον αυτά συνδέονται με την άσκηση δημοσίου λειτουργήματος ή τη διαχείριση συμφερόντων τρίτων, 2) η επεξεργασία να πραγματοποιείται αποκλειστικά για δημοσιογραφικούς σκοπούς και 3) η επεξεργασία είναι απολύτως αναγκαία για την εξασφάλιση του δικαιώματος πληροφόρησης επί θεμάτων δημοσίου ενδιαφέροντος καθώς και στο πλαίσιο καλλιτεχνικής έκφρασης και εφόσον δεν παραβιάζεται καθ' οιονδήποτε τρόπο το δικαίωμα προστασίας της ιδιωτικής και οικογενειακής ζωής.

<sup>3</sup> Ως δημόσια πρόσωπα κατά την έννοια του ν. 2472/1997 νοούνται τα πρόσωπα που κατέχουν δημόσια θέση ή/και χρησιμοποιούν δημόσιο χρήμα ή ακόμα και όλοι όσοι διαδραματίζουν ρόλο στη δημόσια ζωή, όπως στην πολιτική, επιστημονική, θρησκευτική, οικονομική, καλλιτεχνική, κοινωνική, αθλητική [πρβλ. άρθρο 7 του Ψηφίσματος 1165 (1998) της Κοινοβουλευτικής Συνέλευσης του Συμβουλίου της Ευρώπης για το δικαίωμα στην ιδιωτική ζωή, Απόφαση του ΕΔΔΑ «Καρολίνα του Αννόβερου κατά Γερμανίας», 24.06.2004, σκ. 42 και 72 -όπου εξετάστηκε, μεταξύ άλλων, αν κατά την κρυφή φωτογράφησή της από δημοσιογράφους η προσφεύγουσα ασκούσε δημόσια καθήκοντα ή όχι- και Αποφάσεις 26/2007 και 165/2012 (κατόπιν ανάκλησης της Απόφασης 8/2010) της Αρχής].

2472/1997, εφόσον δεν αποκαλύπτεται από αυτά κάποιο ευαίσθητο δεδομένο κατά την έννοια του στοιχ. β' του ίδιου άρθρου). Ακολούθως, ενόψει των τεχνικών μεθόδων που ακολουθούνται σήμερα στην εκτύπωση των εφημερίδων και των περιοδικών, η καταχώριση και δημοσίευση/διάδοση των εγγράφων αυτών από την εφημερίδα συνιστά επεξεργασία εν μέρει αυτοματοποιημένη (άρθρο 2 στοιχ. δ' σε συνδυασμό με άρθρο 3 παρ. 1 του ν. 2472/1997, βλ. και Απόφαση 73/2013 της Αρχής, σκ. 3 και 6). Συγκεκριμένα, η αυτούσια αναπαραγωγή των επίμαχων εγγράφων (δεδομένου ότι αναπαράγεται ολόκληρο το σώμα των τριών πρώτων αναφερόμενων στο ιστορικό της παρούσας εγγράφων και μόνο συγκεκριμένα αποσπάσματα του τέταρτου εξ αυτών), συνιστά ιδιαίτερη και διακριτή μορφή επεξεργασίας ως καταχώριση και διάδοση δεδομένων, ενώ αναφορικά με τη χρήση μεθόδου επεξεργασίας, τα δεδομένα της προσφεύγουσας υπέστησαν κατά τη διαδικασία δημοσίευσης, η οποία αποτέλεσε το μέσο διάδοσής τους σε έναν ευρύτατο κύκλο προσώπων, περισσότερες διαδοχικές διακριτές ηλεκτρονικές επεξεργασίες, όπως την ψηφιοποίησή τους μέσω ειδικών σαρωτών (εφόσον δεν ήταν ήδη σε ψηφιακή μορφή), την καταχώρισή τους σε ηλεκτρονικό αρχείο και την περαιτέρω επεξεργασία τους ως εικόνων, προκειμένου να βελτιωθούν η ευκρίνεια και οι χρωματισμοί τους και να πραγματοποιηθεί τόσο η σμίκρυνσή τους όσο και η «θόλωση/απόκρυψη» των αναγραφόμενων σε αυτά στοιχείων επικοινωνίας της προσφεύγουσας και των αρμόδιων υπαλλήλων του ασφαλιστικού ταμείου (βλ. Απόφαση 73/2013 της Αρχής, σκ. 3 και 6).

**5.** Η ως άνω επεξεργασία των δεδομένων της προσφεύγουσας από την εφημερίδα δεν προσκρούει, καταρχάς, στο ν. 2472/1997, καθώς υφίσταται δικαιολογημένο ενδιαφέρον του κοινού για ενημέρωση σχετικά με ζήτημα που συνδέεται με τη δυσλειτουργία ενός ασφαλιστικού ταμείου, δυσλειτουργία που θίγεται, άλλωστε, και με τα υπ' αριθμ. 2 - 4 επισυναπτόμενα στην προσφυγή έγγραφα, δηλαδή και από την ίδια την προσφεύγουσα και από άλλους συναδέλφους της, πολλώ δε μάλλον εφόσον το ζήτημα αυτό αφορά σε -κατά την κρίση του συντάκτη των υπό κρίση δημοσιευμάτων- μη νόμιμη είσπραξη οικογενειακού επιδόματος από πρόσωπο που κατέχει δημόσια θέση, δεδομένης της ιδιότητας της προσφεύγουσας ως μέλους διοίκησης Ανεξάρτητης Διοικητικής Αρχής, και σε συναφείς ενέργειες του προσώπου αυτού ενώπιον του αρμόδιου ασφαλιστικού ταμείου. Στο πλαίσιο αυτό, λαμβάνοντας υπόψη και το γεγονός ότι η εφημερίδα μερίμνησε, ώστε να απαλειφθούν τεχνικά (μέσω θόλωσης) άλλα στοιχεία της προσφεύγουσας (π.χ. στοιχεία επικοινωνίας, διεύθυνση κατοικίας) που δεν αφορούσαν στο θέμα, τα δεδομένα που δημοσιεύθηκαν

αφορούν, σύμφωνα με τα ανωτέρω, σε πράξεις που σχετίζονται με τη δημόσια δράση της προσφεύγουσας, και είναι συναφή και πρόσφορα ενόψει του επιδιωκόμενου δημοσιογραφικού σκοπού, υπό την έννοια ότι κάθε πρόσωπο που κατέχει δημόσιο λειτούργημα πρέπει να τηρεί κατά μείζονα λόγο τις ισχύουσες διατάξεις. Αναφορικά δε με το έγγραφο που η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι είναι πλαστό, η εφημερίδα απάντησε ότι το έλαβε μαζί με τα υπόλοιπα έγγραφα, από τις ίδιες έγκυρες δημοσιογραφικές πηγές που έλαβε και τα υπόλοιπα, τις οποίες δεν μπορεί να αποκαλύψει λόγω του δημοσιογραφικού απορρήτου και τις οποίες δεν είχε λόγο να αμφισβητήσει και εύλογα θεωρήθηκε εξίσου γνήσιο, έγκυρο και αληθές. Συνεπώς, η υπό κρίση επεξεργασία δεν υπερβαίνει το αναγκαίο μέτρο για την εξασφάλιση του δικαιώματος του Τύπου να ασκήσει δημόσιο έλεγχο και κριτική (ρόλος “public watchdog” κατά τη νομολογία του ΕΔΔΑ) δημοσιεύοντας τα επίμαχα στοιχεία σχετικά με εκκρεμή υπόθεσή της προσφεύγουσας ενώπιον του ασφαλιστικού της ταμείου, αλλά και του δικαιώματος του κοινού να ενημερωθεί για την υπόθεση αυτή. Τούτο θα ίσχυε και στην περίπτωση διάδοσης των ίδιων δεδομένων μέσω διαδικτύου<sup>4</sup>, καθώς, σύμφωνα με πρόσφατη νομολογία του ΔΕΕ (βλ. ΔΕΕ C-131/12, Google Spain, σκ. 96 – 98, ιδίως 97)<sup>5</sup>, το δικαιολογημένο ενδιαφέρον του κοινού υπερέχει του δικαιώματος του δημοσίου προσώπου να ζητήσει, ως υποκείμενο των δεδομένων, τη διαγραφή ή το κλειδώμα των δεδομένων του (τη δέσμευση, δηλαδή, του ονοματεπωνύμου του, ώστε να μην αποτελεί λέξη – κλειδί για την αναζήτηση του κρίσιμου δημοσιεύματος, πρβλ. Απόφαση 165/2012 της Αρχής σκ. 5 και 9). Τα ανωτέρω ισχύουν ακόμη και αν γίνει δεκτός ο ισχυρισμός της

<sup>4</sup> Ωστόσο, όπως βάσιμα ισχυρίζεται και η εφημερίδα, στην ηλεκτρονική της έκδοση αναπαράγονται μόνο τα πρωτοσέλιδα της έντυπης έκδοσης και όχι ολόκληρα τα δημοσιεύματα αυτής, ενώ με την πληκτρολόγηση του ονοματεπωνύμου της προσφεύγουσας στη φόρμα αναζήτησης δεν εμφανίζεται στη λίστα των αποτελεσμάτων κανένα από τα υπό κρίση δημοσιεύματα (ούτε με ανάλογη πληκτρολόγηση σε μηχανές αναζήτησης, όπου εμφανίζονται μόνο μεταγενέστερα δημοσιεύματα/σχόλια άλλων προσώπων για το γεγονός αυτό, χωρίς ωστόσο να αναπαράγονται καταρχάς πουθενά στο διαδίκτυο τα επίμαχα έγγραφα που περιελήφθησαν στα δημοσιεύματα αυτά).

<sup>5</sup> Σύμφωνα μάλιστα με το σημείο 4 του διατακτικού της ανωτέρω απόφασης: «4) Τα άρθρα 12, στοιχείο β', και 14, πρώτο εδάφιο, στοιχείο α', της οδηγίας 95/46 έχουν την έννοια ότι, στο πλαίσιο της εκτίμησης σχετικά με τη συνδρομή των προϋποθέσεων εφαρμογής των εν λόγω διατάξεων, πρέπει μεταξύ άλλων να εξετάζεται αν το υποκείμενο των δεδομένων έχει δικαίωμα να πάψει η σχετική με το πρόσωπό του πληροφορία να συνδέεται, επί του παρόντος, με το ονοματεπώνυμό του μέσω του καταλόγου αποτελεσμάτων ο οποίος προκύπτει κατόπιν αναζήτησης που έχει διενεργηθεί με βάση το ονοματεπώνυμο αυτό, χωρίς πάντως η αναγνώριση του δικαιώματος αυτού να προϋποθέτει ότι η εμφάνιση της επίμαχης πληροφορίας στον κατάλογο αποτελεσμάτων προκαλεί βλάβη στο υποκείμενο των δεδομένων. Δεδομένου ότι το υποκείμενο των δεδομένων μπορεί, βάσει των θεμελιωδών δικαιωμάτων του κατά τα άρθρα 7 και 8 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, να ζητήσει να πάψει η επίμαχη πληροφορία να τίθεται στη διάθεση του ευρέος κοινού λόγω της εμφάνισής της στον προαναφερθέντα κατάλογο αποτελεσμάτων, τα δικαιώματα αυτά καταρχήν υπερέχουν όχι μόνο του οικονομικού συμφέροντος του φορέα εκμετάλλευσης της μηχανής αναζήτησης, αλλά και του συμφέροντος του κοινού να αποκτήσει πρόσβαση στην πληροφορία αυτή στο πλαίσιο αναζήτησης με βάση το ονοματεπώνυμο του εν λόγω υποκειμένου. Εντούτοις, τούτο δεν ισχύει όταν, για ειδικούς λόγους, όπως ο ρόλος που διαδραματίζει το εν λόγω υποκείμενο στον δημόσιο βίο, προκύπτει ότι η επέμβαση στα θεμελιώδη δικαιώματα του υποκειμένου δικαιολογείται από το υπέρτερο συμφέρον του κοινού για πρόσβαση στην επίμαχη πληροφορία συνεπεία της εμφάνισής της στον προαναφερθέντα κατάλογο.».

προσφεύγουσας ότι τα υπό κρίση δημοσιεύματα είχαν ως σκοπό να πλήξουν την θυγατέρα της Γ, δικηγόρο και βουλευτή σήμερα (που είναι αναμφισβήτητα δημόσιο πρόσωπο), δημοσιεύοντας παράλληλα με τα επίμαχα έγγραφα και φωτογραφίες της με λεζάντα «η ανήλικη κόρη», καθώς, όπως προαναφέρθηκε, είναι και η ίδια η προσφεύγουσα δημόσιο πρόσωπο. Εξάλλου, η Αρχή έχει αποφανθεί ότι το δικαιολογημένο ενδιαφέρον του κοινού καλύπτει ακόμα και πράξεις μη δημοσίων προσώπων, όπως οι κοντινοί συγγενείς του ελεγχόμενου δημοσίου προσώπου, όταν αυτές ενδιαφέρουν, λόγω της φύσης τους και την άμεσης συνάφειάς τους με την ελεγχόμενη συμπεριφορά του δημοσίου προσώπου, το κοινωνικό σύνολο (βλ. ιδίως Απόφαση 43/2007 της Αρχής). Με βάση όλα τα παραπάνω, η επιλογή της εφημερίδας να υποβάλλει σε δημόσιο έλεγχο και κριτική τις σχετικές ενέργειες της προσφεύγουσας δεν αντίκειται στις διατάξεις του ν. 2472/1997. Το ζήτημα εάν από το περιεχόμενο των επίμαχων δημοσιευμάτων (π.χ. από συκοφαντικές ή προσβλητικές αναφορές) στοιχειοθετούνται ενδεχομένως παράνομες προσβολές της προσωπικότητας της προσφεύγουσας και της θυγατέρας της εκφεύγει των αρμοδιοτήτων της Αρχής και η σχετική κρίση ανήκει στα αρμόδια πολιτικά ή ποινικά δικαστήρια (βλ. Απόφαση 73/2013 σκ. 7 και Ετήσια Έκθεση της Αρχής 2013<sup>6</sup>, ενότητα 3.10.1 *Μέσα Μαζικής Ενημέρωσης-Δημοσιεύματα σε εφημερίδες*).

**6.** Αναφορικά με το ζήτημα της επεξεργασίας των προσωπικών δεδομένων της προσφεύγουσας από το ασφαλιστικό ταμείο, η διαβίβασή τους έγινε από το ταμείο στις αρμόδιες υπηρεσίες της ΗΔΙΚΑ και του Υπουργείου Εργασίας, όπως προβλέπεται από τις οικείες διατάξεις. Ειδικότερα, η διαβίβαση προς την ΗΔΙΚΑ της αποφάσεως επιστροφής των αχρεωστήτως εισπραχθέντων ποσών για την προσφεύγουσα έγινε νομίμως, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων πρώτο παρ. 4 του ν. 3607/2007 «Ηλεκτρονική Διακυβέρνηση Κοινωνικής Ασφάλισης» και 42 παρ. 4 του ν. 4144/2013 «Αντιμετώπιση παραβατικότητας στην Κοινωνική Ασφάλιση», προκειμένου να διακοπεί άμεσα η καταβολή των συγκεκριμένων επιδομάτων, εφόσον η ΗΔΙΚΑ αποτελεί τον κεντρικό φορέα απονομής συντάξεων των ασφαλιστικών φορέων του Δημοσίου. Επίσης, κατ' εφαρμογή των διατάξεων του ν. 4111/2013 (άρθρο 5) για τις αρμοδιότητες των Προϊσταμένων Γενικών Δ/σεων Οικονομικών Υπηρεσιών, του ν. 4093/2012 (άρθρο Πρώτο) «Μεσοπρόθεσμο 2013-16: Συντάξεις, Αποδοχές, Εργατικά κ.λ.π.», του ν. 2362/1995 «Περί Δημοσίου Λογιστικού, Ελέγχου των δαπανών του κράτους και άλλες διατάξεις», της υπ' αριθμ. 2/22717/0094/9.3.11 Απόφασης «Υποβολή οικονομικών στοιχείων φορέων Γενικής

<sup>6</sup> Ηλεκτρονικά διαθέσιμη στην ιστοσελίδα της Αρχής [www.dpa.gr](http://www.dpa.gr) / Ετήσιες Εκθέσεις.

Κυβέρνησης στο Υπουργείο Οικονομικών» και του από 22.2.2013 Μνημονίου Συνεργασίας μεταξύ του Υπουργείου Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Πρόνοιας και του ΕΤΑΠ ΜΜΕ σχετικά με την ομαλή εκτέλεση του Προϋπολογισμού και τη χρηστή δημοσιονομική διαχείριση, σύμφωνα με τις οποίες το ταμείο υποχρεούται να ενημερώνει το εποπτεύον Υπουργείο Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Πρόνοιας, το ασφαλιστικό ταμείο απέστειλε στο Υπουργείο τις αποφάσεις του Δ.Σ. του σχετικά με την διακοπή χορήγησης του επιδόματος τέκνων σε συνταξιούχους του ταμείου, οι οποίοι εισέπρατταν αχρεωστήτως προσαυξήσεις της συντάξεώς τους για τέκνα τα οποία είχαν ενηλικιωθεί, μεταξύ των οποίων και η προσφεύγουσα τόσο για να το ενημερώσει όσο και για να ζητηθεί η γνώμη του Νομικού Συμβούλου της Γενικής Γραμματείας Κοινωνικών Ασφαλίσεων σχετικά με τυχόν παραγραφές των αχρεωστήτως καταβληθέντων ποσών συντάξεων. Κατά συνέπεια, η διαβίβαση των προσωπικών στοιχείων της προσφεύγουσας έγινε από το ασφαλιστικό ταμείο προς τις υπηρεσίες της ΗΔΙΚΑ και του Υπουργείου Εργασίας Κοινωνικής Ασφάλισης και Πρόνοιας νομίμως, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 4 και 5 παρ. 2 στοιχ. β' και δ' του ν. 2472/1997. Ωστόσο, σύμφωνα με το άρθρο 11 παρ. 3 του ν. 2472/1997, το ασφαλιστικό ταμείο θα έπρεπε, ως υπεύθυνος επεξεργασίας, να ενημερώσει σχετικά την προσφεύγουσα, πριν διαβιβάσει τις αποφάσεις του Δ.Σ. του ταμείου σχετικά με την διακοπή χορήγησης του επιδόματος τέκνων της στο εποπτεύον Υπουργείο Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Πρόνοιας.

**7.** Όσον δε αφορά την διαβίβαση από το ασφαλιστικό ταμείο προς τις υπηρεσίες της ΗΔΙΚΑ της αποφάσεως του ταμείου διακοπής καταβολής επιδόματος τέκνων, η διαβίβαση αυτή έγινε σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων πρώτο παρ. 4 του ν. 3607/2007 και 42 παρ. 4 του ν. 4144/2013, προκειμένου να διακοπεί άμεσα η καταβολή των συγκεκριμένων επιδομάτων, εφόσον η ΗΔΙΚΑ αποτελεί τον κεντρικό φορέα απονομής συντάξεων των ασφαλιστικών φορέων του Δημοσίου. Ωστόσο, σύμφωνα με το άρθρο 11 παρ. 3 του ν. 2472/1997, το ασφαλιστικό ταμείο θα έπρεπε, ως υπεύθυνος επεξεργασίας, να ενημερώσει σχετικά την προσφεύγουσα, πριν διαβιβάσει τα εν λόγω δεδομένα προς τις υπηρεσίες της ΗΔΙΚΑ.

**8.** Δεδομένου ότι τα δημοσιευθέντα στην εφημερίδα έγγραφα τηρούνται στα αρχεία του ασφαλιστικού ταμείου, δεν χωρεί αμφιβολία ότι η κύρια ευθύνη για τη διαρροή στον Τύπο των εγγράφων αυτών, χωρίς τήρηση της διαδικασίας και των προϋποθέσεων πρόσβασης στα δημόσια έγγραφα κατ' άρθρο 5 του ΚΔΔιαδ, ανήκει στο ασφαλιστικό ταμείο. Η απάντηση



του ασφαλιστικού ταμείου ότι έχει διενεργηθεί εσωτερικός υπηρεσιακός έλεγχος, από τον οποίο δεν διαπιστώθηκε διάθεση των στοιχείων της προσφεύγουσας από το προσωπικό του, δεν μπορεί να θεωρηθεί ικανοποιητική και καταδεικνύει την ανάγκη να ληφθούν αποτελεσματικότερα μέτρα σχετικά με το απόρρητο και την ασφάλεια της επεξεργασίας των δεδομένων που τηρούνται στα αρχεία του (άρθρο 10 του ν. 2472/1997).

## **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Η Αρχή,

- 1) Κρίνει ότι η επεξεργασία των δεδομένων της προσφεύγουσας από την εφημερίδα δεν αντίκειται στις διατάξεις του ν. 2472/1997 για τους λόγους που αναφέρονται στη σκέψη 5 της παρούσας.
- 2) Κρίνει ότι η επεξεργασία των δεδομένων της προσφεύγουσας από το ασφαλιστικό ταμείο αντίκειται στις διατάξεις του ν. 2472/1997 για τους λόγους που αναφέρονται στις σκέψεις 6 - 8 της παρούσας.
- 3) Επιβάλλει την προβλεπόμενη στις διατάξεις του άρθρου 21 παρ. 1 στοιχ. α' του ν. 2472/1997 κύρωση της προειδοποίησης στο ασφαλιστικό ταμείο α) να ενημερώνει κάθε φορά τα υποκείμενα των δεδομένων πριν την ανακοίνωση των προσωπικών τους δεδομένων στο εποπτεύον Υπουργείο, στην ΗΔΙΚΑ ή σε άλλες αρμόδιες υπηρεσίες και β) να λάβει αποτελεσματικότερα μέτρα σχετικά με το απόρρητο και την ασφάλεια της επεξεργασίας των δεδομένων που τηρεί στο αρχείο του, ώστε να αποφευχθούν παρόμοια περιστατικά διαρροής εγγράφων ασφαλισμένων στο μέλλον.

**Ο Αναπληρωτής Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Γεώργιος Μπατζαλέξης**

**Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου**